

200704511/1.

Datum uitspraak: 25 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23225 van de rechtbank
's-Gravenhage van 22 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift, in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift als grief 1 is aangevoerd, is niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat een grief in hoger beroep moet blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven.

Voor hetgeen als grief 2 is aangevoerd, geldt deels hetzelfde. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd, uitsluitend een herhaling van een in beroep naar voren gebracht standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist.

Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

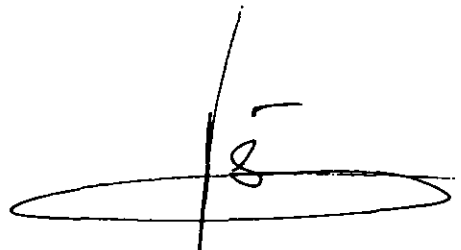
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007

347-550.

Verzonden: 25 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Roglo Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 25/05/2007
Datum 04/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND 1000-1	
Amsterdam-Amstelland	
Uzid onvangstdatum:	0407-19-0814
Brieftnr:	
IND onvangstdatum:	05 JUN 2007
Registratie in naam mdw:	Fodce
INDIS datum:	5-6 unit:
Invoer naam mdw:	
controle datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 04/06/2007

V.nr

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 5. Juni 10:36

Tijd

: 16:58 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/23225 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het detentiecentrum Zeist te Soetserberg, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. A.D. Kloosterman, advocaat te
Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. B. Nollen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 5 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. S. Ben-Tarraf namens zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig F.J. Klunder, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 17 januari 1966 en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 4 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft het volgende aangevoerd. De gang van zaken met betrekking tot het strafrechtelijk voortraject dient te worden nagegaan. De inhoud van de verhoren in het strafrecht is hetzelfde als de inhoud van de verhoren in verband met de vreemdelingenbewaring. De vreemdeling is niet gewezen op het recht op een advocaat. Voorts is de vreemdeling in het bezit van een contract en een pasje voor Portugal. Aldus is sprake van détournement de pouvoir nu strafrechtelijke bevoegdheden gebruikt zijn enkel om de vreemdeling de vreemdelingrechtelijke bewaring op te leggen. Bovendien is er een verblijfplaats voor de vreemdeling in Amsterdam, zodat geen reden voor onttrekking aan de uitzetting bestaat en volstaan kan worden met een lichter middel.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Het is vaste jurisprudentie dat het strafrechtelijk traject dat is voorafgegaan aan de oplegging van de maatregel van inbewaringstelling in het kader van de beroepsprocedure ingevolge de Vw 2000 niet ter toetsing staat. De door de vreemdeling aangevoerde gronden hieromtrent kunnen derhalve in het onderhavige geding geen doel treffen. Met betrekking tot de door de vreemdeling genoemde omstandigheid dat de strafrechtelijke verhoren bijna gelijk zijn aan de vreemdelingrechtelijke, wordt opgemerkt dat dit niet merkwaardig wordt geacht, nu sprake was van een vals dan wel vervalst verblijfsdocument.

Blijkens het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal van gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling heeft de vreemdeling geen bezwaar gemaakt tegen het horen zonder advocaat. De rechtbank gaat uit van dit ambtsedig opgemaakt proces-verbaal. De vreemdeling wenst volgens dit proces-verbaal wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring.

Aangezien de gemachtigde van de vreemdeling de gronden van de inbewaringstelling niet heeft bestreden, ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder in redelijkheid een lichter middel had moeten toepassen. Het feit dat de vreemdeling een vast adres heeft (hetgeen hij niet nader heeft onderbouwd), doet aan het vorenstaande niets af.

De omstandigheid dat de vreemdeling ter zitting een contract uit Portugal heeft overgelegd, maakt de bewaring niet onrechtmatig. De vreemdeling was in het bezit van een verblijfsvergunning voor Portugal die vals is.

Verweerder heeft de intentie om ten behoeve van de vreemdeling een laissez-passer-set te verzenden aan de Nigeriaanse autoriteiten.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

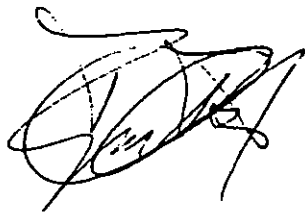
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.M.F. Holtrop en uitgesproken in het openbaar op 22 juni 2007, in tegenwoordigheid van drs. F.J.M. van den Berg als griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 25 JUNI 2007

Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelvroeriseweg 54/56 tlg
1075 XH Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

mr. A.D. Kloosterman
arnet@kloostermanenstronks.nl
mr. P.J. Stronks
jurgent@kloostermanenstronks.nl
mr. S. Ben Tarraf
samir@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 616 70 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
- Afdeling Bestuursrechtspraak -
Hoger beroep vreemdelingen zaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

PER TELEFAX: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3978	B - 2 JUL 2007
ZAAKNR. 200704511	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake: / Staat
Dossier: 2007.508
Uw ref.: Awb 07/23225 VRONTN V153 12 G126

nader te noemen 'appellant', van Nigeriaanse nationaliteit, man, thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezen vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. S. Ben Tarraf, advocaat en procureur te Amsterdam, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep en het voeren van onderhavige procedure bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft eerbiedig het navolgende te kennen.

Appellant heeft op 5 juni 2007 beroep ingesteld tegen de vrijheidsontnemende maatregel van ongegrondverklaring van 4 juni 2007. Het beroep is op 15 juni 2007 op zitting behandeld. Op 25 juni 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een afschrift van de uitspraak d.d. 25 juni 2007 is bijgevoegd.

Grief 1:

Om de rechtmatigheid van de inbewaringstelling te kunnen toetsen is het noodzakelijk dat alle stukken worden aangeleverd. In deze ontbreken de stukken van de staandehouding. Dit is in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde, want hierdoor heeft appellant zich niet naar behoren kunnen verdedigen.

Grief 2:

In mei 2007 is de verblijfsvergunning voor Portugal bij appellant in beslag genomen. Hierna heeft hij zich twee keer vrijwillig gemeld bij de vreemdelingenpolitie. In de

KLOOSTERMAN & STRONKS

tussenliggende periode is de openbare orde blijkaar niet in het geding geweest, hoewel zijn verblijfsvergunning in het bezit was van de politie. Het doel van de inname van zijn vergunning op 24 mei 2007 was het overdragen aan het team voorbereiden. Dat is dan ook het moment dat appellant in de vreemdelingenbewaring gesteld had moeten worden met de daarbijbehorende waarborgen. Bij het begin van het strafrechtelijk traject heeft een verdachte geen recht op bijstand van een advocaat. In de vreemdelingenbewaring is het recht op bijstand van een advocaat bij het eerste verhoor gewaarborgd. De strafrechtelijke bevoegdheden zijn gebruikt met het oog op het vreemdelingenrechtelijke traject. Naar het oordeel van appellant is dit détournement de pouvoir.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen.

Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw afdeling heeft moeten maken.

Amsterdam, 2 juli 2007

Gemachtigde