

200704510/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22868 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 25 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2006 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juni 2007, verzonden op 26 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het tegen de voortdurend van de bewaring door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De uitspraak van 25 juni 2007 is een uitspraak als bedoeld in artikel 96 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000). Daartegen staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, geen hoger beroep open.

2.2. Appellant betoogt dat er grond is voor de Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank, door eerst na 24 dagen op het beroep te beslissen, de eisen van een goede procesorde, dan wel een fundamentele waarborg voor een eerlijk proces heeft geschonden.

2.3. Voor kennisneming van een appel in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Dat de rechtbank, naar appellant stelt, door eerst na 24 dagen op het beroep te beslissen artikel 5, vierde lid, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden heeft geschonden, betekent op zichzelf niet dat van zodanige schending sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. A.W.M. Bijloos, Leden, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

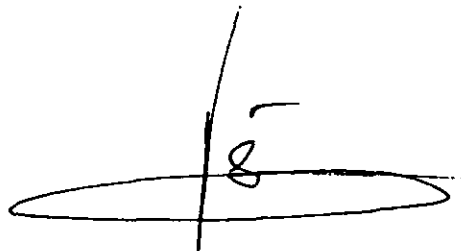
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

421

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70020
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door O. Rugenbrink
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/11/2006
Datum 01/12/2006
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Rotterdam-Rijnmond		
Dossiernr.	CO12.06.2030	
Uitgave datum:		
Brieftnr.		
IND ontvangst datum:	- 1 DEC. 2006	
Registratie in	naam m.d.w.	
INDIS	datum:	unit:
invoer	naam m.d.w.	
controle	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Onno Rugenbrink, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Liberia
Nationaliteit(en) : Liberiaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 01/12/2006
Tijd : 12:40 uur.

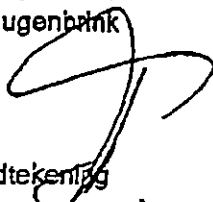
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 1. Dec. 14:29

VVD IDTEAM ROTTERDAM

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
O. Rugenbrink



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/22868
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. H. Martens, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken
en Integratie, verweerder, gemachtigde mr. I.C.M. van der Veen.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Ghanese nationaliteit te bezitten. Op 1 december 2006 heeft verweerder eiser in bewaring gesteld.

2 Bij uitspraak van 27 december 2006 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, het beroep inzake de opheffing van de maatregel van bewaring ongegrond verklaard.

3 Laatstelijk bij uitspraak van 22 mei 2007 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, het beroep, ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van bewaring, ongegrond verklaard.

4 Op 1 juni 2007 heeft eiser wederom beroep ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van bewaring. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

5 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 juni 2007. Eiser is verschenen bij zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 96, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), staat ter beoordeling of voortzetting van de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2 Verweerder heeft de rechtbank op 6 juni 2007 schriftelijke inlichtingen verstrekt over zijn handelen strekkend tot uitzetting van eiser.

3 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser voor de vijfde maal in bewaring zit. Eerdere geplande presentaties zijn door de Ghanese autoriteiten geannuleerd. Thans is een presentatiedatum voor eiser bekend. Eiser zal op 11 juli 2007 gepresenteerd worden. Op de vorige zitting heeft verweerder medegedeeld dat de presentaties echter in juni hervat zullen worden. De gemachtigde vraagt zich af of de bekendmaking van deze

AWB 07/22868

2

datum binnen een redelijke termijn na begin juni –de periode waarin de Consul terug is gekeerd van vakantie- is. Volgens de gemachtigde van eiser is het maar de vraag of deze presentatiedatum wel doorgang zal vinden. De gemachtigde is van mening dat het onderzoek na 11 juli 2007 geen resultaat zal opleveren, mede gelet op het feit dat eiser lang in bewaring zit en afkomstig stelt te zijn uit Liberia. Voorts is aangevoerd dat volgens jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) een termijn van 17 tot 21 dagen redelijk wordt geacht voor het doen van een uitspraak. Het onderhavige beroep is op 1 juni 2007 ingesteld en met voornoemde termijn dient rekening te worden gehouden anders is er sprake van schending van artikel 5 van het Verdrag voor de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden (EVRM). Ten slotte is opgemerkt dat in de laatste voortgangsrapportage eiser niet is tegengeworpen dat hij het onderzoek frustreert.

4 Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat er op 16 mei 2007 van de Ghanese autoriteiten is doorgekregen dat eiser op 11 juli 2007 gepresenteerd kan worden. Verweerder heeft vooralsnog geen redenen om te twijfelen dat deze geplande presentatie geen doorgang zal vinden. Mocht deze presentatie worden geannuleerd, dan zal verweerder op dat moment alsnog een belangenafweging maken. Hierbij dient te worden opgemerkt dat verweerder afhankelijk is van de werkwijze van de Ghanese autoriteiten. Voornoemde autoriteiten stellen zelf een prioriteitenlijst op en bepalen zelf wie zij willen ontvangen. Deze wachtlijst heeft een chronologische orde; vreemdelingen die lang in bewaring verblijven worden als eerste gepresenteerd. Daarnaast wordt voorrang gegeven aan vreemdelingen die aangeven vrijwillig te willen terugkeren. Voorts is aangevoerd dat niet gezegd kan worden dat het onderzoek bij de Ghanese autoriteiten geen resultaat zal opleveren. Eiser kan het onderzoek bespoedigen door meer gegevens omtrent zijn identiteit en nationaliteit te verstrekken en de stelling te verlaten dat hij afkomstig is uit Liberia. Met betrekking tot het beroep op artikel 5 EVRM heeft verweerder zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank. Verder is aangevoerd dat de belangen afweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. Eiser is ongewenst verklaard, heeft criminele antecedenten en frustreert het onderzoek naar zijn identiteit zowel actief als passief.

5 De rechtbank overweegt het volgende.

5.1.1 De rechtbank is op grond van het verhandelde ter zitting en de voortgangsrapportage van 5 juni 2007 van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er onvoldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat of dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk gaat teneinde eiser uit te zetten.

De geplande presentatie op 16 mei 2007 is door de Ghanese autoriteiten geannuleerd in verband met de afwezigheid van de Ghanese consul. Op dezelfde dag hebben de autoriteiten bericht dat eiser op 11 juli 2007 kan worden gepresenteerd. De rechtbank is van oordeel dat gelet op de relatief korte duur die verstreken is sinds de vorige uitspraak van 22 mei 2007 (AWB 07/17970) er binnen een redelijke termijn de presentatiedatum van eiser bekend is gemaakt. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat het inplannen van een presentatie in grote mate buiten de invloedssfeer van verweerder ligt. Wel hecht de rechtbank extra waarde aan de ter zitting gedane mededeling van verweerder, dat gelet op de duur van de bewaring en de eerdere geannuleerde presentaties, een belangenafweging zal worden gemaakt indien de geplande presentatie van 11 juli 2007 wederom geannuleerd wordt. Vooralsnog is er echter nog geen grond om aan te nemen dat de presentatie van 11 juli 2007 geen doorgang zal vinden.

AWB 07/22868

3

De rechtbank is van oordeel dat verweerder thans nog in de gelegenheid mag worden gesteld om de resultaten van deze presentatie af te wachten. Niet kan worden gezegd er naar aanleiding van de presentatie van eiser geen laissez-passer door de Ghanese autoriteiten zal worden verstrekt.

5.1.2 De rechtbank stelt vast dat eiser ruim acht maanden in bewaring verblijft. Eiser is op 27 september 2006 in bewaring gesteld. Op 17 november 2006 is die bewaring opgeheven en heeft eiser in strafrechtelijke detentie gezeten. Op 1 december 2006 is eiser opnieuw aansluitend op zijn strafdetentie- in bewaring gesteld. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat bij de beoordeling van de inbewaringstelling ook de onmiddellijke daaraan voorafgaande periode van aansluitende vreemdelingenrechtelijke en strafrechtelijke detentie van de desbetreffende vreemdeling wordt betrokken. Naar vaste jurisprudentie komt bij een overschrijding van de zes maandentermijn in beginsel meer gewicht toe aan het belang van de vreemdeling bij opheffing van de bewaring, dan aan de belangen van verweerder bij het voortzetten daarvan.

De rechtbank is echter van oordeel dat thans de belangenafweging (nog) in het voordeel van verweerder uitvalt nu uit het dossier blijkt dat eiser het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit frustreert. De herkomstindicatie van 24 augustus 2006 heeft uitgewezen dat eiser afkomstig is uit Ghana. Uit de gehoren met eiser op 2 maart 2007 en 2 mei 2007 blijkt dat eiser desondanks blijft volhouden uit Liberia afkomstig te zijn, zonder deze stelling met documenten te onderbouwen of anderszins aannemelijk te maken. Dat in de voortgangsrapportage van 5 juni 2007 niet is opgenomen dat eiser het onderzoek frustreert doet daaraan niet af. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ligt het primair op de weg van eiser om volledig en actief mee te werken aan het onderzoek ter fine van uitzetting, respectievelijk het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit. In dit verband ligt het ook primair op de weg van eiser om nadere gegevens c.q. documenten te verstrekken omtrent zijn identiteit en nationaliteit die het onderzoek ter fine van uitzetting kunnen bespoedigen.

Gelet op de onvoldoende medewerking zijdens eiser aan het onderzoek ter fine van uitzetting dient een vertraging in dit onderzoek en de daaruit voortvloeiende langere duur van de bewaring voor rekening en risico van eiser te komen. Voorts heeft de rechtbank acht geslagen op het feit dat eiser criminele antecedenten heeft en ongewenst is verklaard.

5.2 Met betrekking tot het beroep van eiser op artikel 5 EVRM overweegt de rechtbank als volgt. Ingevolge artikel 5, vierde lid, van het EVRM heeft een ieder, wie door arrestatie of detentie zijn vrijheid is ontnomen, het recht voorziening te vragen bij het gerecht opdat deze spoedig beslist over de rechtmatigheid van zijn detentie en zijn invrijheidsstelling beveelt, indien de detentie onrechtmatig is.

De vraag of sprake is van een 'speedy' beoordeling als bedoeld in artikel 5, vierde lid, van het EVRM dient te worden beantwoord in het licht van de omstandigheden van het geval, de aard en complexiteit van de zaak daaronder begrepen. Dienaangaande verwijst de rechtbank naar het arrest van het EHRM van 21 oktober 1986, inzake tegen Zwitserland, gepubliceerd in NJ 1988, 555 en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2004, LJN: AR8875.

Uit de tekst van artikel 96 van de Vw 2000 volgt dat het vooronderzoek binnen een week na ontvangst van het beroepsschrift dient te worden gesloten en dat de rechtbank binnen zeven dagen na sluiting van het onderzoek uitspraak dient te doen. In voornoemd artikel noch in enig ander artikel van de Vw 2000 is bepaald binnen welke termijn na bekendmaking van het vrijheidsontnemende besluit het onderzoek ter zitting dient plaats te vinden ingeval de rechtbank besluit dat het onderzoek ter zitting niet achterwege blijft. Uit

AWB 07/22868

4

het systeem der wet volgt dat het beroep binnen een *redelijke termijn* ter zitting moet worden behandeld.

De rechtbank stelt vast dat het door de gemachtigde van eiser ingestelde beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel op 1 juni 2007 is ontvangen. Vervolgens heeft de rechtbank verweerder bij schrijven van 4 juni 2007 verzocht om binnen twee werkdagen aan de rechtbank een voortgangsrapportage te sturen. Op 6 juni 2007 heeft verweerder de gevraagde inlichtingen verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft bij schrijven van 7 juni 2007 gereageerd op de door verweerder verstrekte inlichtingen. De rechtbank heeft vervolgens na bestudering van de door verweerder ingezonden voortgangsrapportage en de door de gemachtigde van eiser ingezonden reactie bepaald dat de zaak ter zitting behandeld diende te worden. De rechtbank heeft partijen bij faxbericht van 14 juni 2007 geïnformeerd dat de mondelinge behandeling van het beroep tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel zou plaatsvinden op 21 juni 2007. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten op 21 juni 2007 en zij doet heden, 25 juni 2007, uitspraak. Tussen het moment van het instellen van het beroep, 1 juni 2007, en het moment waarop er uitspraak wordt gedaan, 25 juni 2007, zijn 24 dagen verstreken.

De rechtbank is bij gebreke van de door eiser aangevoerde bijzondere individuele feiten en omstandigheden die in zijn geval tot een snellere beslissing noopten, van oordeel dat door binnen 24 dagen uitspraak te doen op het door eiser ingestelde beroep gericht tegen de vrijheidsontneming, geen sprake is van schending van het bepaalde in artikel 5, vierde lid, van het EVRM.

5.3 Niet is gebleken dat voortzetting van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw 2000 dan wel, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid onge-rechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om opheffing van de maatregel te bevelen of wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

5.4 Het beroep is ongegrond.

5.5 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

5.6 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/22868

5

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier:

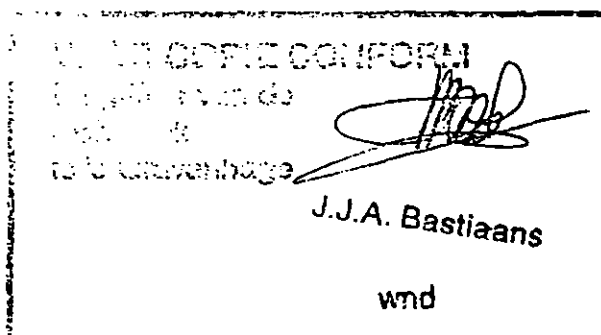
De rechter:

Uitgesproken in het openbaar op: 25 juni 2007

Rechtsmiddel

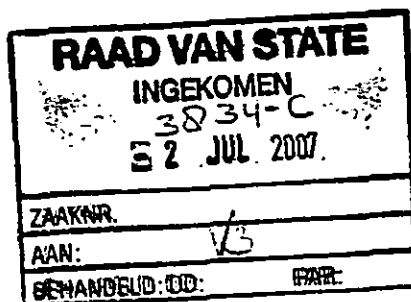
Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

afschrift verzonden op:

26 JUN 2007

PER FAX EN PER POST

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 PC Den Haag

**HOGER
BEROEPSCHRIFT**

Faxnummer: 070 365 13 80

Toevoeging is aangevraagd.

Betreft : Hoger beroepsschrift vreemdelingenwet.

Inzake:

, appellant, gemachtigde mr. H. Martens,

tegen:

Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Ministerie van Vreemdelingenzaken en Integratie.

Geeft te kennen:

, verder te noemen appellant, geboren op
 van Liberiaanse nationaliteit, verblijvende te thans
 verblijvende in vreemdelingenbewaring te (3029 AK) Rotterdam, op de
 detentieboot Reno, lokatie Merwedehaven, Marconistraat 90, in deze
 zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de Crooswijkse singel 34,
 ten kantore van het Advokatenkollektief Rotterdam, van welk kantoor
 mr. H. Martens tot gemachtigde wordt gesteld, die verklaart tot het
 instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door
 appellant (bijlage 1).

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 25 juni 2007, verzonden 26 juni 2007. Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij overgelegd (bijlage 2).

Appellant kan zich met de uitspraak niet verenigen. Hij zal hierna kort de achtergronden van de zaak uiteenzetten, alsmede de grieven naar brengen, die hij tegen de uitspraak inbrengt.

rekeningnummer Stichting Beheer Derdengelden AKR: 3531638

Advokatenkollektief Rotterdam
ADVOCATEN

Hilde van Asperen
Reinier Feiner
Marianne Huisman*
Martin Iwema
Katja Logtenberg
Dinie Martens
Jacqueline Nieuwstraten
Amanda de Nijs*
Ton Rhijnsburger
Rogier Scheltes
Ria van Severen
Nelleke Stolk
Remko Wijling
Alex Wintjes

* VFAS-scheldingsbemiddelaar

SECRETARESSSES

Anita van Binsbergen
Nettie Bosman
Yvonne van Gent
Hanneke van Kruij
An Rook
Monique de Rooij
Berry van der Waal
Ger van der Wel

BUREAUCHEF

Jacqueline Vliegthart

RECEPTIE/TELEFOON

Selma Bentum
Petra Schallenberg

POSTADRES

Postbus 3725
3003 AS Rotterdam

E-MAIL

info@advokatenkollektief.com

WEBSITE

www.advokatenkollektief.com

BEZOEKADRES

Crooswijkse singel 34
Rotterdam (3034 CJ)

Telefoon: 010-4650966
Fax: 010-4654039

Kantoortijden:
9.00-17.00 uur

BTW NL 0035.34.443 B01

Achtergronden:

1. Appellant bezit de Liberiaanse nationaliteit, in plaats van zoals door de rechtbank gesteld in haar uitspraak d.d. 25 juni 2007, de Ghanese nationaliteit. Appellant is op 27 september 2006 in bewaring gesteld. Op 17 november 2006 werd die bewaring opgeheven en heeft appellant in strafrechtelijke detentie gezeten. Op 1 december 2006 is hij opnieuw aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld. Een herkomstindicatie van 24 augustus 2006 zou hebben uitgewezen dat appellant afkomstig is uit Ghana. Verweerder heeft op 28 augustus 2006 een aanvraag ingediend tot afgifte van een laissez passer bij de Ghanese autoriteiten. Een eerste presentatie stond gepland voor 18 april 2007, een tweede voor 25 april 2007, een derde voor 16 mei 2007. Thans bestaat de verwachting dat hij op 11 juli aanstaande gepresenteerd zal worden bij de Ghanese autoriteiten.
2. Appellant heeft op 1 juni 2007 beroep ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van behandeling. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 juni 2007. De rechtbank heeft op 25 juni 2007 uitspraak gedaan. De uitspraak werd op 26 juni 2007 verzonden.

Grief:

3. Namens appellant is tijdens de zitting aangevoerd dat geen sprake is geweest van een spoedige beoordeling als bedoeld in artikel 5, vierde lid, EVRM. Appellant heeft de rechtbank dan ook gevraagd het beroep gegrond te verklaren en een schadevergoeding toe te kennen, omdat de voortdurende van de vrijheidsontnemende maatregel niet langer rechtmatig was. De rechtbank is, blijkens de bestreden uitspraak, van oordeel dat door binnen 24 dagen uitspraak te doen op het door appellant ingestelde beroep geen sprake was van schending van het bepaalde in artikel 5, vierde lid van het EVRM. In haar uitspraak heeft de rechtbank verwezen naar een arrest van het EHRM van 21 oktober 1986 en de uitspraak van uw Afdeling, d.d. 10 december 2004. In de laatste uitspraak was uw Afdeling van oordeel dat de rechtbank, door binnen 18 dagen uitspraak te doen op het beroep van appellant, spoedig heeft beslist in de zin van artikel 5 lid 4 EVRM.
Nu de rechtbank echter 24 dagen nodig heeft gehad om uitspraak te doen, kan niet gesteld worden dat sprake is geweest van een spoedige beoordeling van zijn beroep. In dat kader wenst appellant te verwijzen naar de uitspraak van het EHRM van 9 januari 2003, JV 2003, 129 en van 28 november 2000, NJCM-bulletin 2001, blz. 372. Uit die uitspraken dient afgeleid te worden dat de periode tussen het indienen van het beroep en de bekendmaking van de uitspraak niet langer dan ongeveer 21 dagen dient te bedragen. Appellant wenst in dat kader ook te verwijzen naar een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 24 januari 2007, LJN: AZ6461. Blijkens die uitspraak gaat ook de rechtbank Den Haag uit van een periode tussen het indienen van het beroep en de bekendmaking van de uitspraak van ongeveer 21 dagen. De rechtbank Dordrecht oordeelde dat nu tussen het instellen van het beroep en de uitspraak een periode was gelegen van 21 dagen, sprake was van schending van artikel 5, vierde lid van het EVRM. De rechtbank verklaarde het beroep gegrond en beveelde de onmiddellijke opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming (LJN: AX2440).
Naar de mening van appellant had ook de rechtbank Rotterdam dienen te concluderen dat van een spoedige behandeling van zijn beroep geen sprake is geweest.
4. Nu het beroep namens appellant op 1 juni 2007 door de rechtbank werd ontvangen, verweerder binnen twee dagen een voortgangsrapportage aan de rechtbank heeft gezonden en namens appellant binnen één dag na ontvangst van die rapportage werd gereageerd, heeft het nog twee weken geduurd voor een onderzoek ter zitting plaats vond.

De vertraging is derhalve niet gelegen in de handelwijze van appellant dan wel verweerder. Op grond van dat bovenstaande had dan ook geconcludeerd moeten worden dat geen sprake is geweest van een spoedige beoordeling in de zin van artikel 5, vierde lid, van het EVRM. Zijn beroep had dan ook gegrond verklaard moeten worden.

5. Appellant meent dat, hoewel geen hoger beroep open staat tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 25 juni 2007, er grond is voor uw Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, nu naar de mening van appellant sprake is van een ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, danwel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is geweest. Door niet tijdig op het beroep van appellant te beslissen heeft de rechtbank in strijd gehandeld met artikel 5, vierde lid EVRM.

OP BOVENGENOEMDE GROND komt appellant in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Rotterdam, d.d. 25 juni 2007, verzonden 26 juni 2007, registratienummer Awb 07/22868. Hij verzoekt u de uitspraak te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren.

Rotterdam, 2 juli 2007

Gemachtigde

