

200704498/1.

Datum uitspraak: 18 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23888 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 25 juni 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

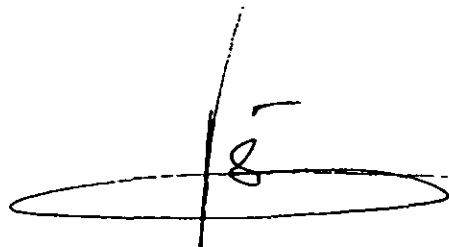
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juli 2007

156-551.

Verzonden: 18 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12. Juni 2007 11:23
D. JUN. 2007 23:23

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2603 P. 9/22
NR. 4347. r. 11



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpeonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.J. van der Linden
Telefoon 0600-8544
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/08/2007
Datum 08/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik Jan van der Linden, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	9 8706-10-0058	
Udad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	11 JUN 2007	
Registratie in naam m.d.w.:	Focke	
INDIS datum:	11/6	unit:
Invoyer naam m.d.w.:		
controle datum:		unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 08/08/2007
Tijd : 22:30 uur.

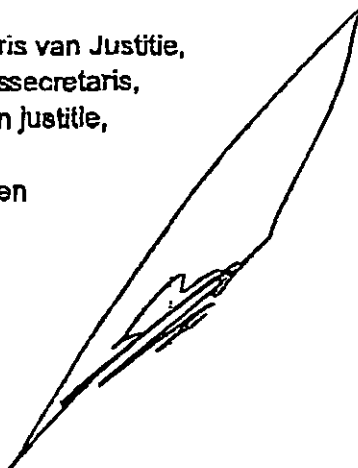
12. Juni 2007 11:24
6. JUN. 2007 23:23

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2603 P. 10/22
nn. 4341 c. 10

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
H.J. van der Linden

Handtekening

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.J. van der Linden', written over a horizontal line.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/23888

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 juni 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Turkse,
eiser,
gemachtigde mr. A.K. Ramdas,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie**,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G.I. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 8 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 9 juni 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 11 juni 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 18 juni 2007, waar eiser noch zijn gemachtigde is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

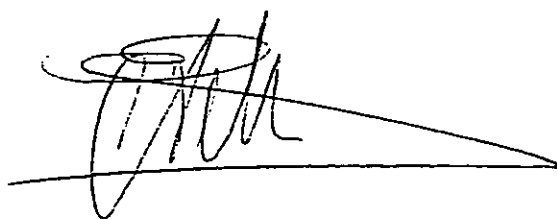
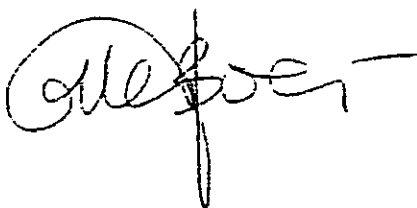
-
2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.
 3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.
 4. Door de gemachtigde van eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat onvoldoende voortvarend is gehandeld, nu eiser na zijn strafrechtelijke aanhouding ten onrechte eerst in vreemdelingenbewaring is gesteld, terwijl hij direct in strafrechtelijke detentie had moeten worden geplaatst.
 5. De rechtbank overweegt als volgt.
 6. De rechtbank is van oordeel dat, nu de gronden waarop de maatregel van bewaring berust niet zijn betwist, er van moet worden uitgegaan dat deze de inbewaringstelling kunnen dragen. Dat de bewaring vervolgens op 11 juni 2007 is opgeheven vanwege het ondergaan van een strafrechtelijk vonnis, doet aan het voorgaande niet af. Blijkens paragraaf A5/3.7.2. van de Vreemdelingendecirculaire 2000 wordt een strafrechtelijk vonnis of arrest zodra mogelijk ten uitvoer gelegd. De rechtbank ziet in de gedingstukken en het verhandelde ter zitting geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerder ter zake van het tijdsverloop tussen de inbewaringstelling en de opheffing daarvan op 11 juni 2007 enig verwijt zou treffen.
 6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.
 7. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.
 8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
 9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvél als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

25 JUNI 2007

Mr. A.K. Ramdas, advocaat en procureur, Strevelsweg 700/206, 3083 AS Rotterdam, tel: 010-4815588, fax: 010-4816565

Hoger beroepschrift

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3823-C	
- 2 JUL 2007	
ZAAKNR.	200704468
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Appellant is _____ wonende te _____, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de Strevelsweg 700-206 op het kantoor van mr. A.K. Ramdas die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 8 juni 2007 is appellant op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
2. Op 9 juni 2007 heeft appellant tegen de inbewaringstelling van 8 juni 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 25 juni 2007 heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, het beroep ongegrond verklaard en de schadevergoeding afgewezen (prod.).
4. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellant voert tegen de bestreden uitspraak de volgende grief aan.

Grief I

In de aangevochten uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage stelt de rechtbank ten onrechte vast dat verweerder ter zake van het tijdsverloop tussen de inbewaringstelling en de opheffing daarvan op 11 juni 2007 enig verwijt treft. De vreemdelingenbewaring is niet bedoeld als opvang te dienen om later in strafdetentie te worden geplaatst. De vreemdelingenbewaring is bedoeld om uitzettingen naar land van herkomst te bewerkstellingen. Verweerder had de wetenschap dat appellant nog een strafdetentie moest ondergaan en uit dien hoofde had verweerder allerminst de bedoeling om appellant uit te zetten, doch met de vooruitzicht dat het strafrechtelijk vonnis ten uitvoer kon worden gelegd.

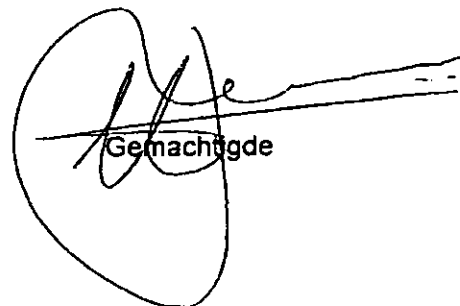
REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Any liability shall be limited to the amount which is paid under the professional liability policy in the matter concerned.

Mr. A.K. Ramdas, advocaat en procureur, Strevelsweg 700/206, 3083 AS Rotterdam, tel: 010- 2
4815588, fax: 010-4816565

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 25 juni 2007 te vernietigen;
- c) aan appellant schadevergoeding toe te kennen wegens de ten onrechte bevolen bewa-
ring;
- d) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties
heeft moeten maken.

Rotterdam, 1 juli 2007



Gemachtigde

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Any liability shall be limited to the amount which is paid under the professional liability policy in the matter concerned.