

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23781 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 28 juni 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
Lid van de enkelvoudige kamer

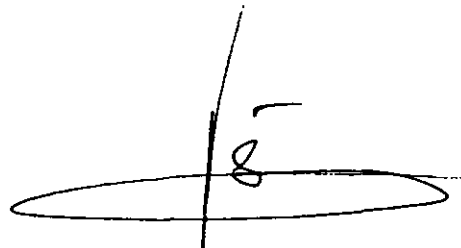
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

53-558.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

13. Juni 2007, 14:07  
D. van Z. 2007, 14.07

VRD IDTEAM ROTTERDAM  
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2708 P. 85  
15



Postadres Postbus 70023  
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond  
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P.L. van Roon  
Telefoon 0900-8844  
Fax 010-2750033  
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/06/2007  
Datum 08/08/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale:	290110351		
Dossiernr:	290110351		
Uitd ontvangstdatum:			
Brietr:			
IND ontvangstdatum:	08 JUN 2007		
Registratie in INDIS:	naam mow:	Jubba	unit:
	datum:	08/06	
Invoercontrole:	naam mow:	Jubba	unit: 11V
	datum:		

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Leonard van Roon, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Turkije  
Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

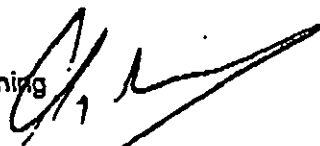
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- geen deugdelijke middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam  
Datum : 08/06/2007  
Tijd : 12:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de Inspecteur,  
P.L. van Roon

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/23781

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,  
gemachtigde: mr.dr.s. J.M. Walls, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,  
gemachtigde: drs. J. Kuper, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

#### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 8 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 8 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen M. Koyuncu, tolk in het Turks.

#### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling van eiser geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding om hier anders over te oordelen.

Met betrekking tot eisers stelling dat hij niet kan worden uitgezet omdat hij een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend en dat deze schorsende werking behoort te

procedurenummer: AWB 07/23781

2

---

hebben, is de rechtbank van oordeel dat eiser blijkens het dossier een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend hangende het bezwaarschrift tegen het besluit van 24 oktober 2005. Dit besluit houdt in dat eisers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vw 2000, met als doel medische behandeling wordt afgewezen. Het verzoek om een voorlopige voorziening is door de rechtbank op 27 juni 2006 afgewezen. Op 10 augustus 2006 is door verweerder een beslissing op het bezwaarschrift genomen. Hierin wordt vermeld dat het indienen van een beroepschrift geen schorsende werking heeft, maar indien eiser binnen 24 uur na de bekendmaking van de beschikking een verzoek om een voorlopige voorziening indient de uitzetting achterwege zal blijven. De rechtbank is niet gebleken dat eiser (tijdig) een verzoek om een voorlopige voorziening tegen dit besluit heeft ingediend. Het had op de weg van eiser gelegen om zijn stelling met schriftelijke stukken nader te onderbouwen.

Voort is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt ten einde eiser uit te zetten, nu een laissez-passeraanvraag is ingevuld en deze voor dossierstudie op 20 juni 2007 naar de laissez-passerkamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek is verzonden.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/23781

3

**3. Beslissing**

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J.A.M. van den Berk, rechter, en door deze en mr. N.M. Zandbergen, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 28 juni 2007

Afschrift verzonden op: 2 JUN 2007

**Rechtsmiddel**

Pardien kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.





Advocatenkantoor

Van Twist &amp; Walls

**Grief 1**

Der rechtbank geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting, treedt buiten de grenzen van het geschil en schendt het beginsel van eerlijke bestuursrechtspiegning nu de rechtbank zijn uitspraak doet berusten op de overweging dat het op de weg van appelland had gelegen dat met schriftelijke stukken nader onderbouwd zou worden dat tijdig een verzoek om voorlopige was ingediend tegen het besluit van verweerder van 10 augustus 2006. (r.o. 2.2).

**Toelichting:**

Verweerder heeft op 10 augustus 2006 een beslissing op bezwaar genomen op het bezwaar dat appelland maakte tegen de afwijzing van zijn aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd. Bij betreffende beslissing is vermeld dat het indienen van een beroepschrift geen schorsende werking heeft, maar dat, indien eiser binnen 24 uur na het bekend maken van de beschikking een verzoek om voorlopige voorziening indiende, de uitzetting achterwege zal blijven.

Bij de behandeling van het beroep tegen het besluit tot oplegging van de vreemdelingenbewaring op 21 juni 2007 is zijdens appelland erop gewezen dat hij tijdig voorlopige voorziening vroeg. De rechtbank heeft alsdan niet gerept van enige vorm van schriftelijke onderbouwing van deze stelling. Vragen hieromtrent zijn niet gesteld; de rechtbank gaf wel aan zich te zullen buigen over de vraag of in deze omstandigheden de uitzetting achterwege dient te blijven.

Ter zitting was appelland met zijn gemachtigde aanwezig. Uiteraard was het complete dossier waaronder schriftelijke stukken waarmee nader te onderbouwd kan worden dat tijdig een verzoek om voorlopige was ingediend tegen het besluit van verweerder van 10 augustus 2006 eveneens op de zitting aanwezig, de gemachtigde had het vanzelfsprekend bij zich. Op eerste verzoek van de rechtbank zouden de stukken, die de rechtbank in zijn oordeel kennelijk ontbeert, getoond zijn geworden.

Aangehecht zijn genoemde beslissing op bezwaar van 10 augustus 2006, verzonden op 11 augustus 2006, het inleidend beroep en verzoek om voorlopige voorziening, op 12 augustus 2006 aan de Centrale Inname Vreemdelingenzaken gezonden (met faxbevestiging).

De rechtbank en zittingplaats mag tevens ambtshalve geacht worden op de hoogte te zijn van het dossier, waarbij niet onvermeld mag blijven dat beroep (AWB 06 / 39168) en voorlopige voorziening (AWB 06 / 39170) tegen de beslissing op bezwaar ten aanzien van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd niet alleen bij dezelfde rechtbank en zittingplaats aanhangig zijn, doch behandeling ter zitting (oproep vovo-zitting aangehecht) al heeft plaatsgevonden en appelland in afwachting van de uitspraak is.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

## Grief 2

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat appellant niet in aanmerking zou komen voor schadevergoeding.

### Toelichting:

Nu het hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak in de visie van appellant voor gegrondverklaring voorligt en vernietiging van de uitspraak aan de orde is dient ook opnieuw geoordeeld te worden over de gevraagde schadevergoeding.

### REDENEN WAAROM:

Appellant zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toepassen;
4. Schadevergoeding toe te kennen volgens de richtlijnen althans in goede justitie te bepalen;
5. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

J.M. Walls, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde

Bij volgende fax verzonden aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.