

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/15664 en 07/15677 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 7 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Bastein, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

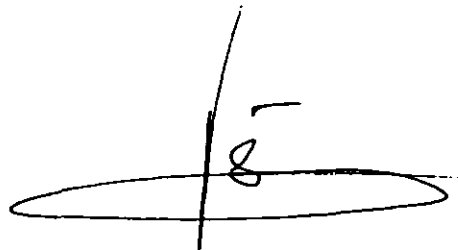
w.g. Bastein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2007

13-473.

Verzonden: 31 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 15677 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 15664 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 7 juni 2007

in de zaak van:

gesteld te zijn.
geboren op beweerdelijk van Iraanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. P.J.Ph. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. R.A.B. van Steijn, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 5 maart 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 6 april 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 11 april 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 11 april 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt het besluit te schorsen totdat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 24 mei 2007. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn beide, met berichtgeving daarvan, niet verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 07 / 15677 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 15664 (beroep)

2

-
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.5 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.6 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Verzoeker is door zijn vader uit zijn land van herkomst weggestuurd wegens zijn homoseksualiteit.
- 2.7 Verweerder heeft zich – samengevat – op het volgende standpunt gesteld. Gebleken is dat verzoeker in 1996 Nederland is ingereisd. Hij heeft geen verschoonbare reden aangevoerd voor de omstandigheid dat hij zich niet onverwijld heeft gemeld. Derhalve bestaat het vermoeden dat zijn inreis niet is ingegeven door asielrelevante redenen. Verzoeker heeft geen documenten overgelegd om zijn identiteit, nationaliteit en reisroute vast te kunnen stellen. Dit wordt hem aangerekend. Daarmee is de oprechtheid van zijn asielaanvraag op voorhand aangetast. Van het relaas dient dan een positieve overtuigingskracht uit te gaan. Daarvan is geen sprake. Verzoeker heeft geenszins geloofwaardig gemaakt afkomstig te zijn uit Iran en de Iraanse nationaliteit te bezitten. Hij komt niet in aanmerking voor vergunningverlening op een van de gronden van artikel 29 Vw.
- 2.8 Verzoeker heeft daar het volgende – samengevat – tegenin gebracht. Verweerder heeft ten onrechte gesteld dat, nu verzoeker niet aannemelijk gemaakt zou hebben dat hij de Iraanse nationaliteit bezit, hij geen beroep kan doen op artikel 29 Vw, dan wel artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Verwezen wordt naar de uitspraak van het Europese Hof van de rechten van de mens (het Hof) inzake (1948/04) van 11 januari 2007. Ten onrechte overweegt verweerder dat aan deze uitspraak geen waarde kan worden ontleend, nu verweerder tegen deze uitspraak hoger beroep zou hebben ingesteld.
- De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.9 De voorzieningenrechter stelt vast dat niet in geschil is dat verzoeker zonder geldig document voor grensoverschrijding Nederland is binnen gekomen en zich vervolgens niet onverwijld heeft gemeld bij de Nederlandse autoriteiten.

zaaknummer: AWB 07 / 15677 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 15664 (beroep)

3

-
- 2.10 Verweerder werpt verzoeker tegen dat hij geen documenten heeft overgelegd om zijn gestelde Iraanse nationaliteit en identiteit vast te kunnen stellen en heeft daarbij het volgende in aanmerking genomen. Gelet op het algemene ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 30 augustus 2006 over Iran wordt voor iedere Iranër na de geboorte een geboortebboekje afgegeven met daarin vermeld een uniek identiteitsnummer. Voorts bestaat in Iran de mogelijkheid om andere identiteits- en nationaliteitsdocumenten aan te vragen. De verklaring van verzoeker dat hij niet in het bezit is geweest of in het bezit had kunnen raken van een dergelijk document, wordt dan ook niet gevolgd. Het wordt hem toegerekend dat hij geen identiteits- en nationaliteitsdocumenten heeft overgelegd. Gezien het vorenstaande acht verweerder de oprechtheid van asielaanvraag op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid ervan.
- Gelet op de op verzoeker rustende verantwoordelijkheid om zijn asielaanvraag met zoveel mogelijk documenten te onderbouwen, alsmede gelet op het feit dat hij tegen het ontbreken van documenten geen gronden heeft aangevoerd, heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter dit standpunt in redelijkheid kunnen innemen.
- 2.11 Thans is in C1/3.2.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) neergelegd, hetgeen voordien volgde uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, te weten dat indien sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw, in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden mogen voorkomen op het niveau van de relevante bijzonderheden. Van het relaas moet dan, wil het geloofwaardig zijn, een positieve overtuigingskracht uitgaan.
- 2.12 Verweerder stelt zich op het standpunt dat daarvan geen sprake is en heeft daarbij het volgende in aanmerking genomen. Verzoeker heeft op geen enkele wijze aangetoond dat hij de Iraanse nationaliteit bezit. Behalve het feit dat hij geen documenten heeft overgelegd, heeft hij ook wisselende verklaringen afgelegd over zijn personalia en nationaliteit. Daarvoor heeft hij geen verschoonbare verklaring gegeven. Voorts heeft hij eenvoudige kennis- en ervaringsvragen over Iran en zijn woonomgeving in Teheran incompleet of niet beantwoord. Tijdens de gehoren is vastgesteld dat hij de voertaal van zijn gestelde land van herkomst niet beheerst. Gelet op vorenstaande acht verweerder niet geloofwaardig dat verzoeker afkomstig is uit Iran en de Iraanse nationaliteit te bezitten.
- Gezien het vorenstaande, alsmede gelet op het feit dat hij niet betwist dat zijn asielaanvraag ongeloofwaardig is, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder dit standpunt in redelijkheid heeft kunnen innemen.
- 2.13 Uit voorgaande volgt dat er geen grond is voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat de aanvraag van verzoeker niet is gegrond op omstandigheden die ingevolge artikel 29 Vw een rechtsgrond voor het verlenen van een verblijfsvergunning asiel vormen.
- 2.14 Nu verzoeker het beroep dat hij heeft gedaan op de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake niet nader heeft onderbouwd, laat de voorzieningenrechter dit onbesproken.
- 2.15 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.

zaaknummer: AWB 07 / 15677 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 15664 (beroep)

4

2.16 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.17 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.C.C. van de Schepop, voorzieningenrechter, en op 7 juni 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.

Afschrift verzonden op: 07 JUNI 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage:

DE LOOS & SCHRIJVER

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.

K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*

Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver**

Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventrecht

** Specialisatie Strafrecht, Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage

2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63

Telefax : +31(0)70 - 511 45 52

E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:

Postbus 453

2240 AL Wassenaar

Raad van State

t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3818-C	
29 JUN 2007	
ZAAXNR.	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw ref:

Onze ref: 9626/P/AWW

Betreft:

Wassenaar, 29 juni 2007

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan een hoger beroepsschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting,


Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Derden-geldrekening 51.61.50.871 t.n.v. Stichting Beheer Dardengelden de Loos & Schrijver Advocaten
Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.

CARDEC registratie/toetsing

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: schakib-9626/P/AWW

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

29 JUN 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op beweerdelijk van Iraanse nationaliteit hierna te noemen betrokkene, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 7 juni 2007, en verzonden op 7 juni 2007 (AWB 07/15677, vovo, AWB 07/15664, beroep) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om voorlopige voorzieningen is afgewezen.

Betrokkene is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Betrokkene is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 29 juni 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor betrokkene nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de bestreden uitspraak onder sub 2.12 dat verweerder in redelijkheid het standpunt heeft kunnen nemen dat betrokkene niet afkomstig is uit Iran en niet de Iraanse nationaliteit bezit, althans dat de stelling van betrokkene ongeloofwaardig is. Betrokkene verwijst naar hetgeen hij heeft aangevoerd bij aanvullend beroep/verzoekschrift, welker inhoud hierbij geheel als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank onder sub 2.14 dat de voorzieningenrechter beroep dat betrokkene gedaan heeft op de uitspraak niet nader heeft onderbouwd en dat dit verder onbesproken wordt gelaten. Verwezen wordt naar paragraaf 2 van het aanvullend beroep/verzoekschrift alwaar betrokkene een beroep heeft gedaan op bescherming ex artikel 3 EVRM terwijl de toetsing ex nunc daarvan nu juist de hoeksteen van het asielrecht wordt genoemd in de betreffende uitspraak.

Betrokkene is homoseksuel en het is een feit van algemene bekendheid dat homoseksuelen in Iran worden vervolgd.

Betrokkene is ongedocumenteerd. Dit is niet ongebruikelijk bij asielzoekers. Gezien het feit dat betrokkene homoseksuel is gaat de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas van betrokkene uit en had verweerder serieus op de zaak dienen in moeten gaan en het beroep van betrokkene niet op zijn ongedocumenteerdheid dienen te verwerpen.

Gezien het voorgaande is de zaak van betrokkene niet zorgvuldig bekeken en heeft evenmin een belangenafweging plaatsgevonden, reden waarom de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.

Met conclusie: tot persistit

Wassenaar, 29 juni 2007

Gemachtigde

