

200704481/1.

Datum uitspraak: 16 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23752 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 28 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

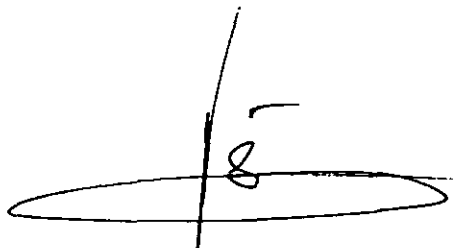
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007

393

Verzonden: **16 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12. Juni 2007 11:09

GCPV HC-TEAM ZWOLLE 566

Nr. 3486 P. 6/18¹

5

POLITIE

Formulier Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

Regio Twente
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen
Behandeld door FRJ Schouten
Telefoon 053 - 455 72 51
Fax 053-455655
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/06/2007
Datum 04/06/2007
Onderwerp M110-A. Maatregel van Bewaring

Type-act registratie in INDIS	mdw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	07 JUN 2007	
dossiernummer		
9999272012		
Invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frank Robert Johan Schouten, inspecteur van het regionaal politiekorps Twente,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Onbekend, Staatloos
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov
Datum : 04/06/2007
Tijd : 12:45 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
FRJ Schouten



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

AFSCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/23752

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van onbekende nationaliteit,
IND dossiernummer 9909.27.2012,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg,
raadsman mr. R.C. van den Berg,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 4 juni 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 8 juni 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 21 juni 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat er sprake is van schending van zijn recht op bijstand, nu hij niet in het bijzijn van de advocaat van zijn voorkeur, mr. Van den Berg, is gehoord. Eiser had dit nadrukkelijk voorafgaand aan de inbewaringstelling aangegeven. De gemachtigde van eiser heeft bij brief van 19 juni 2007 de Vreemdelingendienst Twente verzocht om dit te bevestigen. De Vreemdelingendienst heeft bij brief van 21 juni 2007 hierop gereageerd en

Awb 07/23752

blad 2

daarin aangegeven dat volgens vaste richtlijnen de piketcentrale wordt geïnformeerd. Eiser is gelet op het voorstaande van oordeel dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is en dient te worden opgeheven.

De rechtbank overweegt als volgt. In de brief van de Rechercheur vreemdelingenpolitie Twente aan de gemachtigde van eiser van 21 juni 2007 staat het volgende:

'Conform onze richtlijnen is de piketcentrale per fax in kennis gesteld en is de dienstdoende piketadvocaat vreemdelingenzaken mr. M.H. van der Linden uit Almelo onmiddellijk bij aankomst op het bureau van politie telefonisch in kennis gesteld en in de gelegenheid gesteld uw cliënt binnen 2 uur bij te staan gedurende de inbewaringstelling.'

'Uw cliënt heeft aangegeven contact te willen hebben met zijn voorkeursadvocaat en uw cliënt is medegedeeld dat hij altijd vanuit zijn bewaring telefonisch contact mag opnemen met zijn voorkeursadvocaat, maar dat hij in eerste instantie altijd via ons conform de regels een piketadvocaat krijgt toegewezen.'

Ingevolge artikel 5.2 Vreemdelingenbesluit 2000 wordt de vreemdeling, voordat hij op grond van artikel 59 Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, gehoord. Op grond van het vijfde lid wordt aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman.

In paragraaf A6/5.3.4.2. Vreemdelingencirculaire 2000 is als uitgangspunt voor de toepassing van die bepalingen neergelegd dat, indien de vreemdeling een met naam genoemde advocaat bij het gehoor wenst, deze advocaat zo spoedig mogelijk (ook 's nachts) eerst telefonisch en vervolgens per fax ingelicht dient te worden.

Gelet op het voorstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder in strijd met voornoemd beleid heeft gehandeld. De rechtbank overweegt echter dat de schending van eisers recht op rechtsbijstand in casu niet behoeft te leiden tot opheffing van de maatregel van bewaring en acht daartoe het volgende redengevend. Op grond van artikel 94, vierde lid, Vw 2000 dient te worden beoordeeld of de met de inbewaringstelling gedicnde belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake. De rechtbank acht daarbij van belang dat gedurende het gehoor en ten tijde van de inbewaringstelling mevrouw mr. Van der Linden, advocaat te Almelo, aanwezig was.

Voorts heeft eiser gesteld dat de maatregel van bewaring op grond van het vertrouwensbeginsel opgeheven dient te worden. Hiertoe heeft hij aangevoerd dat hij reeds drie jaar ongewenst vreemdeling is, maar dat verweerder, tot de inbewaringstelling, niets tegen hem heeft ondernomen. Bovendien is eiser nadien nog woonachtig geweest in het AZC te Almelo. Gelet hierop mocht eiser erop vertrouwen dat verweerder in eisers aanwezigheid had herust.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling. Immers, bij het besluit inzake de ongewenstverklaring is eiser reeds medegedeeld dat op hem de rechtsplicht rustte om Nederland te verlaten. Aan de omstandigheid dat verweerder tot aan de inbewaringstelling geen actie heeft ondernomen om eiser uit te zetten, heeft eiser niet het gerechtvaardigd vertrouwen mogen ontleenen dat verweerder in eisers verblijf in Nederland zou berusten.

Ten slotte is de rechtbank, anders dan eiser, van oordeel dat thans nog niet gezegd kan

Awb 07/23752

blad 3

worden dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Bij dit oordeel acht de rechtbank van belang dat de Dienst Terugkeer en Vertrek zowel bij de Armeense als bij de Azerbeidzjanse autoriteiten een aanvraag om afgifte van een laissez-passer (lp) ten behoeve van eiser zal indienen. Voorts heeft eiser blijkens het verslag van het terugkeergesprek van 19 juni 2007 verklaard dat hij zelf zal proberen een lp voor Rusland te verkrijgen.

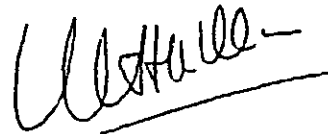
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op 28 JUN 2007

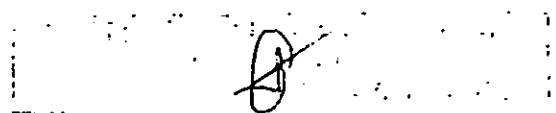


Afschrift verzonden op: 28 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 HC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6.6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



LANGSTRAAT

ADVOCATEN

PER TELEFAX: 070-3651380

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

HOGER BEROEPSCHRIFT

Waalwijk, 29 juni 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3919 B	29 JUN 2007
ZAAKNR. 200704481	
AAN: 1234	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. R.C. van den Berg
 mr. P.L.M. Stieger *
 mr. T.C.F.M Vermeulen

Correspondentieadres:
 Postbus 1023
 5140 CA Waalwijk

Bezoekadres:
 Burg. van der Klokkenlaan 21
 Waalwijk

Tel.: 0416 - 34 99 74
 Fax: 0416 - 34 73 08

partijen : /IND
 betreft : hoger beroep
 uw kenmerk :
 ons kenmerk : 20070114

* kantoorhoudende te Drunen

Geachte Voorzitter, geachte Griffier,

Hierbij stelt appellant, hoger beroep in, te dezer zake woonplaats
 kiezende op mijn kantooradres Burgemeester van der Klokkenlaan 21 te Waalwijk, waarvan
 ondergetekende stelt en verklaart door appellant tot het indienen van het onderhavige hoger
 beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn.

Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingsplaats
 Zwolle (07/23752) van 28 juni 2007, verzonden op 28 juni 2007 (bijlage). Ter
 onderbouwing van zijn hoger beroep stelt appellant thans het navolgende.

GRIEVEN:

1. Appellant stelt in zijn eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zijn
 belangen, de schending van het recht op rechtsbijstand van appellant, gelet op artikel 94 lid
 4 Vw en met de inbewaringstelling gediende belangen niet in verhouding staan tot het ernst
 van het gebrek. Daarbij kent de rechtbank in de optiek van appellant teveel waarde toe aan
 de aanwezigheid van de piketadvocaat.

Het is immers juist de voorkeursraadsman die bekend is met alle feiten en omstandigheden.
 Op het moment van het verhoor tot inbewaringstelling had betoogd dienen te worden dat
 appellant al drie jaar als ongewenst vreemdeling in het AZC woonachtig is en dat appellant
 van daar uit zou kunnen meewerken aan zijn vertrek. De maatregel is niet proportioneel en
 strijdig met het vertrouwensbeginsel. Doordat zulks niet is betoogd tijdens het verhoor door
 ondergetekende is appellant ernstig in zijn belangen geschaad, omdat op dat moment de
 oplegging van de maatregel voorkomen had kunnen worden. De belangenafweging had dan
 ook in het voordeel van appellant behoren uit te vallen.

2. In zijn volgende grief stelt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat
 aan de omstandigheid dat verweerder tot aan de inbewaringstelling geen actie tot uitzetting
 heeft ondernomen niet het gerechtvaardigd vertrouwen mocht ontlenen dat verweerder in
 zijn verblijf in Nederland zou berusten.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Deze overweging berust op onjuiste voorstelling van zaken. Appellant heeft niet betoogd dat hij verwachtte dat Nederland in zijn verblijf zou berusten, omdat hij ondanks dat hij na vrijlating uit strafrechtelijke detentie en ongewenstverklaring niet is uitgezet, maar in plaats daarvan door het COA is gehuisvest.

Appellant heeft betoogd dat verweerder gelet op het feit dat hij drie jaar in het AZC woonachtig is geweest terwijl hij ongewenst is verklaard hem in redelijkheid niet meer in vreemdelingenbewaring heeft kunnen plaatsen. De stelling dat appellant een gevaar vormt en deswege in bewaring moet, zoals ter zitting betoogd, is niet geloofwaardig, omdat verweerder drie jaar niets heeft ondernomen. Op grond hiervan stelt appellant dat hij als iedere andere asielzoeker behandeld had behoren te worden. Met appellant had een normale vertrekregeling kunnen worden aangegaan. Appellant heeft zich nimmer aan enig toezicht onttrokken. Ook de overweging dat op hem de rechtsplicht rust Nederland te verlaten, behoort te falen. Immers, op elke afgewezen asielzoeker met een afgewezen asielaanvraag rust de rechtsplicht om Nederland te verlaten.

Appellant stelt dan ook de rechtbank onder de gegeven feiten en omstandigheden - dat verweerder hem na drie jaar na oplegging van de ongewenstverklaring terwijl hij in het AZC woonachtig was - tot het oordeel had behoren te komen dat bij appellant een gerechtvaardigd vertrouwen was opgewekt dat hij vanuit een opvangsituatie mocht vertrekken naar zijn land van herkomst.

3. Nu de rechtbank het beroep gegrond had behoren te verklaren, stelt appellant dat hem schadevergoeding had behoren te worden toegekend.

REDENEN WAAROM: appellant zich tot u wendt met het verzoek zijn hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage - zittingsplaats Zwolle te vernietigen, de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen alsook verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Hoogachtend,

R.C. van den Berg

