

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/22989 en 07/22990 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 22 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. Bastein, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

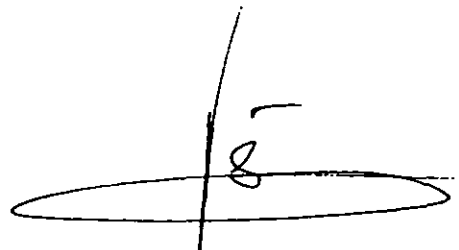
w.g. Bastein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007

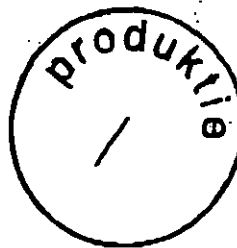
13-502.

Verzonden: **1 2 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/22989 BEPTDN en 07/ 22990 BEPTDN

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) d.d. 22 juni 2007

inzake:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer: 9812.27.2000,
V-nummer:
verzoeker,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,

tegen

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigde: mr. J.P.M. Wuite, procesvertegenwoordiger.

Procesverloop

Op 29 mei 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Verweerder heeft deze aanvraag bij beschikking van 4 juni 2007 afgewezen op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij beroepschrift van 4 juni 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de beschikking van 4 juni 2007. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 07/22989 BEPTDN. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 4 juni 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker gezonden. De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 15 juni 2007. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummers: AWB 07/22989 en 07/22990 BEPTDN

2

Motivering

Feiten en standpunten van partijen

Verzoeker heeft op 27 december 1998 voor de eerste maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij beschikking van 7 april 2000 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Deze beschikking is bij uitspraak van 12 september 2003 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch onherroepelijk geworden door ongegrondverklaring van het verzet tegen de uitspraak van de rechtbank van 6 januari 2003 waar het beroep tegen de beslissing van 1 juli 2002 niet-ontvankelijk werd verklaard.

Verzoeker heeft op 29 mei 2007 een herhaalde aanvraag ingediend. Ter ondersteuning van deze aanvraag heeft verzoeker een arrestatiebevel van 5 november 1996, voorzien van een Nederlandse vertaling overgelegd. Voorts heeft verzoeker verklaard dat hij met dit document wil aantonen dat hij nog steeds, zoals hij tijdens de eerdere asielprocedure heeft verklaard, verdachte is in verband met de dood van 47 KDP-strijders in zijn land van herkomst.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hetgeen door verzoeker naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden. Ten eerste heeft verweerder overwogen dat de problemen die verzoeker nog steeds stelt te hebben in zijn land van herkomst reeds in de vorige procedure zijn besproken en als ongeloofwaardig zijn beoordeeld. Verzoekers verklaring kan derhalve niet worden beschouwd als novum in de zin van artikel 4:6 Awb. Ten aanzien van het door verzoeker overgelegde arrestatiebevel heeft verweerder overwogen dat blijkens de verklaring van de Koninklijke Marechaussee (Kmar) van 29 mei 2007 dit document vals is en verzoeker hierdoor de ongeloofwaardigheden in zijn eerdere asielrelaas niet heeft weggenomen. Bovendien acht verweerder gelet hierop de conclusie gerechtvaardigd dat verzoeker getracht heeft de Nederlandse overheid te misleiden door het overleggen van een vals document zodat dit verdere afbreuk doet aan de oprechtheid en de geloofwaardigheid van zijn verklaringen aangaande zijn problemen. Het arrestatiebevel kan gezien het vorenstaande niet worden aangemerkt als een novum. Ten aanzien van verzoekers stelling dat hij er niet van op de hoogte was dat het door hem overgelegde document vals is en dat derhalve de conclusie dat verzoeker de Nederlandse overheid zou hebben misleid veel te ver voert en niet afdoende is onderbouwd, heeft verweerder overwogen dat ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Awb, gelezen in verbinding met artikel 31, eerste lid Vw 2000 het aan de vreemdeling is om aannemelijk te maken dat, hetgeen aan de herhaalde aanvraag ten grondslag is gelegd een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid is. Verweerder mag zich daarbij baseren op de bevindingen van de Kmar. Ook anderszins is niet gebleken dat het om authentieke documenten gaat. Gelet hierop bestaat er volgens verweerder geen aanleiding tot heroverweging van hetgeen reeds vaststaat. Het gestelde in de zienswijze wordt niet gevolgd. Wat betreft verzoekers beroep op de pardonregeling en het verzoek om verzoeker gebruik te laten maken van opvangfaciliteiten en verstrekkingen van het COA heeft verweerder overwogen dat het regeerakkoord niet de regeling zelf bevat maar enkel de contouren ervan vast legt en er daarom geen sprake is van rechtens relevant nieuw recht, noch van nieuw beleid dat noopt tot heroverweging van het besluit van 7 april 2000. Er bestaat volgens verweerder derhalve geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid.

Verzoeker heeft in beroep zijn in de zienswijze naar voren gebrachte stelling dat hij er niet van op de hoogte was dat het door hem overgelegde arrestatiebevel vals is en dat derhalve de conclusie van verweerder dat verzoeker de Nederlandse overheid zou hebben misleid veel te ver voert en niet afdoende is onderbouwd, herhaald. Voorts heeft verzoeker in beroep

Zaaknummers: AWB 07/22989 en 07/22990 BEPTDN

3

zijn stelling dat hij onder de pardonregeling valt herhaald. Nu de regeling inmiddels is aangenomen is er volgens verzoeker sprake van rechtens relevant nieuw recht, danwel van nieuw beleid dat noopt tot heroverweging van het besluit van 7 april 2000. Voorts stelt verzoeker dat verweerder ten onrechte niet is ingegaan op zijn in de zienswijze naar voren gebracht verzoek om toekenning van een W-document teneinde hem in staat te stellen zich te kunnen legitimeren. Voorts meent verzoeker dat hij dient te worden doorgestuurd naar een AZC omdat hij onder de pardonregeling valt.

Beoordeling van het verzoek

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van 12 september 2003 van deze

Zaaknummers: AWB 07/22989 en 07/22990 BEPTDN

4

rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch in rechte is vast komen te staan dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een asielgerelateerde verblijfsvergunning

De aanvraag van 29 mei 2007, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.

Ten aanzien van de vraag of verzoeker nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb naar voren heeft gebracht, oordeelt de voorzieningenrechter als volgt.

De voorzieningenrechter stelt verder vast dat uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee (mutatienr. PL27NN/07-038834) is gebleken, dat het arrestatiebevel een vals exemplaar betreft, hetgeen door verzoeker ook niet wordt betwist. Met het inbrengen van een vals document bevestigt verzoeker het ongeloofwaardige karakter van zijn verklaringen in zowel de voorgaande als de onderhavige procedure. Dat verzoeker stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat het arrestatiebevel een vals exemplaar betreft maakt het voorgaande niet anders.

Het arrestatiebevel kan derhalve niet worden aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

Derhalve is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft af kunnen wijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

Hetgeen door verzoeker met betrekking tot de pardonregeling, de opvang en het W-document is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel nu dit niet ziet op de onderhavige asielaanvraag.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummers: AWB 07/22989 en 07/22990 BEPTDN

5

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AWB 07/22990 BEPTDN af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer AWB 07/22989 BEPTDN ongegrond.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. O.J. Bosker, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.B.A. Mensink als griffier op 22 juni 2007.

Afschrift verzonden:

22 JUN 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTER BANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 13 80
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 Mr A.J. de Boer
 mw. Mr E. Ebes

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 29 juni 2007

Inzake : / STAAT
 Dossiernr : 07.756/A
 Uw ref. : ~~07/22989~~ 200704468/1

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3803-C	29 JUN 2007
ZAAKNR. 200704468	
AAN: <i>W de Boer</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 29 juni 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr A.J. de Boer

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Dergengelden.
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op _____
van Iraakse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

07/ 22989

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704468
AAN:	T.W. de Boer
BEHANDELD: DO:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, van Iraakse nationaliteit, thans
verblijvende aan de _____ te dezer zake domicilie
kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en
procureur Mr A.J. de Boer die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot
het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit
hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 4 juni 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 4 juni 2007. Bij zijn uitspraak van 22 juni 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 juni 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 22 JUNI 2007

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, bij uitspraak d.d. 22 juni 2007 ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"Ten aanzien van de vraag of verzoeker nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb naar voren heeft gebracht, oordeelt de voorzieningenrechter als volgt (...).*

Hetgeen door verzoeker met betrekking tot de pardonregeling, de opvang en het W-document is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel nu dit niet ziet op de onderhavige asielaanvraag (...).

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van de reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatst genoemde bepaling behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Appellant is van mening dat de voorzieningenrechter in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft miskend dat het feit dat appellant onder de pardonregeling valt, geen opvang heeft en geen W-document heeft ontvangen, wel degelijk nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn in de zin van artikel 4:6 Awb.

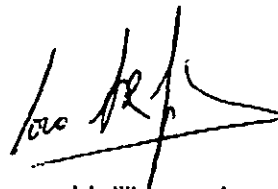
BRUINSMA ADVOCATEN

Het betreft hier immers feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit en die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd. Voorts is op voorhand niet uitgesloten dat hetgeen door appellant in deze procedure is aangevoerd, kan afdoen aan het eerder besluit en de overwegingen waarop dat rust.

De pardonregeling is inmiddels in werking getreden en appellant is van mening dat in casu sprake is van rechtens relevant nieuw recht, danwel van nieuw beleid dat noopt tot heroverweging van het besluit van 7 april 2007. Appellant dient te worden doorgestuurd naar een AZC, omdat hij onder de pardonregeling valt en voorts dient aan hem een W-document te worden toegekend. Op laatstgenoemde punten gaan noch de Staatssecretaris van Justitie noch de Rechtbank in, in de aangevallen uitspraak. Appellant is van oordeel dat de aangevallen uitspraak derhalve een deugdelijke motivatie ontbeert.

REDENEN WAAROM: appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 22 juni 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 29 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr A.J. de Boer