

200704466/1.

Datum uitspraak: 13 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/12827, 07/12829, 07/12830 en
07/12832 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 1 juni 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 22 maart 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

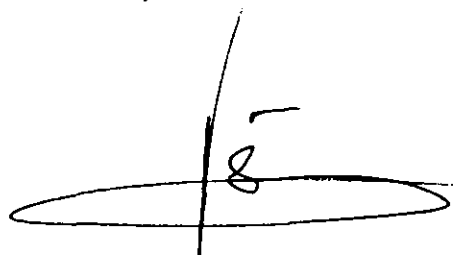
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

347-474.

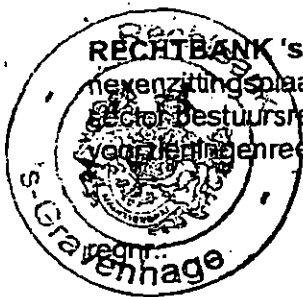
Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



Rechtszittingsplaats Zwolle
Bijzondere bestuursrecht
Voorzieningenrechter

Awb 07/12832 en 07/12830 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/12827 en 07/12829 (beroepen)

UITSpraak

inzake:

geboren op

geboren op
mede ten behoeve van hun minderjarige kind,
allen van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0609.26.0166,
gemachtigde: mr. Z.M.K.J. Berger, advocaat te Venlo,
verzoekers;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 26 september 2006 hebben verzoekers een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluiten van 22 maart 2007 heeft verweerder de aanvragen afgewezen, omdat Slowakije verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvragen.
- 1.2 Bij brieven van 22 maart 2007 is tegen die besluiten beroep ingesteld. Verzoekers mogen de behandeling van de beroepen niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschriften van 22 maart 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op de beroepen is beslist.
- 1.3 De verzoeken zijn ter zitting van 15 mei 2007 behandeld. Verzoekers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of de beroepen een redelijke kans van slagen hebben en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekers in afwachting van de beslissing op de beroepen moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

regnr: Awb 07/12832 en 07/12830 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/12827 en 07/12829 (beroepen)

-2-

- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 2.4 Slowakije heeft op 26 januari 2007 de terugnameverzoeken op grond van artikel 16, eerste lid, sub e, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.6 Verzoekers hebben aangevoerd dat de Slowaakse asielprocedure niet aan de minimumstandaarden voldoet. Zij stellen geen enkele kans te maken in de procedure; de Slowaakse autoriteiten wijzen vrijwel alle asielzoekers zonder pardon af. Verzoekers vrezen dat zij door Slowakije direct zullen worden teruggestuurd naar het land van herkomst, waar zij een schending vrezen van artikel 3 (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
Verzoekers hebben ter onderbouwing van dit standpunt het Country Rapport overgelegd van de US Committee for Refugees and Immigrants van 2006 met betrekking tot Slowakije en het Country Report Slovak Republic van het European Refugee Fund, p. 2 e.v. Het rapport is zeer specifiek en alarmerend, aldus verzoekers. In het Country Report Slovak Republic wordt genoemd dat in de eerste zes maanden van 2004 ongeveer 6400 asielverzoeken zijn ingediend, waarvan er slechts twee zijn ingewilligd. Dit is het laagste percentage in de Europese Unie. Op pagina 2 staat vermeld dat in 2005 in de eerste elf maanden 3235 asielverzoeken zijn ingediend, waarvan er slechts elf zijn ingewilligd. Op pagina 4 staat een overzicht van meerdere jaren, waaruit blijkt dat er een neerwaartse trend zichtbaar is. Verzoekers wijzen op de gelijkenis tussen Slowakije en Griekenland. Verzoekers wijzen daarbij op twee uitspraken van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 19 maart 2007 (Awb 07/2757 en 07/2755) en 28 maart 2007 (Awb 07/6024 en 07/6023). Ook de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties (VN) heeft kritiek geleverd op het Slowaakse asielbeleid met de opmerking dat dit "unsatisfactory" is. Ten onrechte heeft verweerder in het bestreden besluit slechts opgemerkt dat het rapport gedateerd is. Evenmin heeft verweerder tegenbewijs in de vorm van andere of recentere rapportages overgelegd.
- 2.7 In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Slowakije anders is.
- 2.8 De door verzoekers overgelegde stukken vormen geen concrete, op hun persoonlijk betrekking hebbende, aanwijzing dat Slowakije het beginsel van non-refoulement niet eerbiedigt. Uit de stukken komt weliswaar naar voren dat het aantal toegekende vluchtelingenstatussen laag ligt, er volgt echter niet uit dat geen bescherming wordt geboden tegen refoulement. Verzoekers hebben met deze stukken niet aannemelijk gemaakt dat Slowakije de verdragsverplichtingen jegens hen niet zal na komen.
Voor zover verzoekers refereren aan de perikelen met betrekking tot de Dublinprocedures in Griekenland, kan dit niet worden gevolgd, reeds vanwege het feit dat Slowakije een zelfstandige lidstaat is en de asielprocedure aldaar op zichzelf staat. Reeds daarom kan de vergelijking evenmin slagen.

regnr:

Awb 07/12832 en 07/12830 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/12827 en 07/12829 (beroepen)

-3-

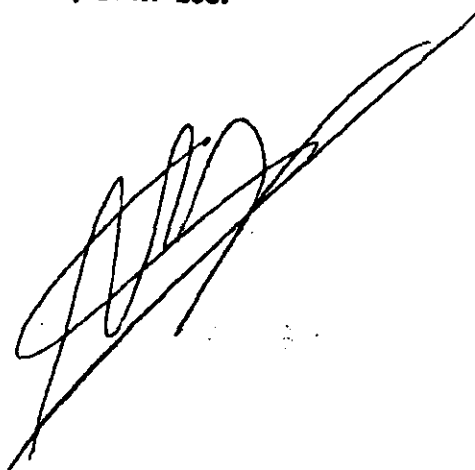
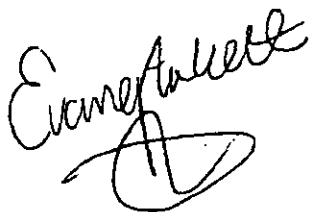
- 2.9 Gelet op het voorgaande dienen de verzoeken afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens de beroepen ongegrond.
- 2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partijen in verband met de behandeling van de verzoeken redelijkerwijs hebben moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening af;
- verklaart de beroepen, geregistreerd onder Awb 07/12827 en 07/12829 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier op **01 JUNI 2007**



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

01 JUNI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

29/6/07

LAWYERS OFFICE
 Mr. Z.M.K.J. Berger *
 Mw. Mr. M.M. Setiawan **
 Mr. M.F.M. Geeratz
 Mr. A.J.T.M. Oudenhoven
 Mr. Z.M. Alaca
Advocaten en procureurs

BERGER ADVOCATEN



☐ Postbus 347
 5900 AH Venlo
 Goltziusstraat 39
 5911 AT Venlo
 ☎ 077-3510331
 ☎ 077-3510051
 info@bergeradvocaten.nl
 www.bergeradvocaten.nl

Datum: 29 juni 2007

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: /IND, /IND
 ame061189_007rvs

Typecode:
 ☎ direct:

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 te Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 JUN 2007 ✓	
ZAAKNR.	200704466
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng College,

Op grond van bijgaande machtiging stel ik bij deze hoger beroep in tegen de daarin vermelde uitspraak van de rechtbank, welke hierbij in afschrift wordt overgelegd.
 Daartegen worden de volgende grieven aangevoerd.

Grief 1

Deze grief is gericht tegen de rechtsoverweging 2.8 op pagina 2: *"De door verzoekers overgelegde stukken vormen geen concrete, op hun persoonlijk betrekking hebbende, aanwijzing dat Slowakije het beginsel van non-refoulement niet eerbiedigt. Uit de stukken komt weliswaar naar voren dat het aantal toegekende vluchtelingenstatussen laag ligt, er volgt echter niet uit dat geen bescherming wordt geboden tegen refoulement. Verzoekers hebben met deze stukken niet aannemelijk gemaakt dat Slowakije de verdragsverplichtingen jegens hen niet zal nakomen."*

Toelichting:

Deze rechtsoverweging berust op een onjuiste lezing van de stukken welke bij de zienswijze zijn overgelegd. Aldus zijn wel degelijk zodanige algemene inlichtingen gegeven en concrete, op de zaak betrokken feiten en omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt, dat verweerder niet zonder meer heeft kunnen volstaan met een beroep op het interstatelijk vertrouwensbeginsel ter onderbouwing van de stelling dat Slowakije het beginsel van non-refoulement eerbiedigt. Eisers hebben in het aanvullend beroepschrift van 13 april 2007 een uitvoerig gemotiveerde toelichting gegeven, welke kennelijk niet is begrepen.

Grief 2

Deze grief is gericht de rechtsoverweging 2.8 op pagina 2: *"Voor zover verzoekers refereren aan de perikelen met betrekking tot de dublinprocedures in Griekenland kan dit niet worden gevolgd, reeds vanwege het feit dat Slowakije een zelfstandige lidstaat is en de asielpprocedure aldaar op zichzelf staat. Reeds daarom kan de vergelijking evenmin slagen."*

BERGER



ADVOCATEN

Toelichting:

De door eisers gemaakte vergelijking met de procedures waarbij Griekenland is betrokken gaat wel degelijk op, aangezien met het overgelegd Country report is bewezen dat de in Slowakije ingewilligde asielverzoeken behoren tot het laagste percentage in de Europese Unie. Dit percentage is een doorslaggevend criterium, dat derhalve wel degelijk betrokken kan worden in een vergelijking, met name ten opzichte van de procedures met betrekking tot Griekenland, omdat nota bene de rechtbank te Zwolle zelf daarover uitspraken heeft gedaan d.d. 19 respectievelijk 28 maart 2007, overgelegd bij voornoemd aanvullend beroepschrift.

In de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank te Zwolle een conclusie getrokken welke tegengesteld is aan die in de alinea voorafgaand aan rechtsoverweging 2.9 van de uitspraak d.d. 19 maart 2007. Deze tegenstrijdigheid is onbegrijpelijk, gelet op het niveau van de asielprocedure in Slowakije welke lager is dan die in Griekenland. De asielprocedure in Slowakije heeft uiteraard rechtstreeks en persoonlijk betrekking op eisers. Met de bestreden rechtsoverweging heeft de rechtbank dan ook haar eigen jurisprudentie miskend. Dat verweerder van beide eerdere uitspraken in hoger beroep is gekomen doet hiaraan niet af.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen, met veroordeling van de Minister in de kosten van deze procedure.

In afwachting.

Met de meeste hoogachting,

Mr. Z.M.K.J. Berger