

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraken in de zaken nos. AWB 06/26767 en 06/26765, alsmede
AWB 06/26769 en 06/26763 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 23 mei 2007 in de gedingen
tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 20 april 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) bepaald dat de uitzetting van appellanten niet achterwege wordt gelaten.

Bij onderscheiden besluiten van 3 mei 2006 heeft de minister de daartegen door appellanten ingediende bezwaren ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij onderscheiden besluiten van 3 mei 2006 heeft de minister aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraken van 23 mei 2007, verzonden op 31 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, de door appellanten ingestelde beroepen tegen de voormelde besluiten van 3 mei 2006 ongegrond verklaard. Deze uitspraken zijn aangehecht.

Tegen deze uitspraken hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraken leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraken dienen te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraken.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

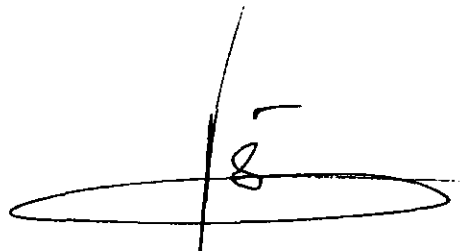
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

91-553.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

258

Postadres Ertenseweg 97, 4891 SX RUSBERGEN

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (076) 5984327
Internet www.ind.nl

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Dossiernummer: 9907-02-8006

V-nummers:

Op 21 april 2005 is namens Burger
van de Unie van Servië en Montenegro, verder te noemen betrokkene, een
bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 20 april 2005, waarbij, naar
het voorlopig oordeel van Onze Minister, de aanvraag tot het verlenen van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van 19 april 2005, wordt aangemerkt als
een herhaalde aanvraag. Tevens is daarbij bepaald dat, onder verwijzing naar artikel
3.1 (D1) van het Vreemdelingenbesluit, de uitzetting niet achterwege wordt gelaten.

Bij uitspraak van 18 mei 2005 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle beslist dat betrokkene de beslissing op het bezwaarschrift in Nederland mag
afwachten.

Bij besluit van 1 juni 2005 is bovengenoemd bezwaar kennelijk ongegrond verklaard.
Dit besluit is bij brief van 23 december 2005 ingetrokken.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

Ten aanzien van het bezwaarschrift van 21 april 2005 en de aanvullende gronden van
27 mei 2005 en 9 september 2005 (gronden van het inmiddels ingetrokken beroep en
de vovo) wordt het volgende overwogen.

Betrokkene heeft, kort gezegd, aangevoerd dat ten onrechte is opgemerkt dat het
psychologisch rapport van drs. Collet geen onderzoek van een arts betreft. Voorts
voert betrokkene aan dat zij niet in staat geacht kan en kon worden om de
traumatische gebeurtenissen eerder naar buiten te brengen. Verder is betrokkene
van mening dat de procedurele waarborgen rond de beslissing van 20 april 2005 zijn
geschonden omdat de IND heeft verzuimd een kopie van het gehoor inzake nieuwe
feiten en omstandigheden aan gemachtigde (of aan SRA) ter beschikking te stellen.
Tot slot geeft betrokkene aan dat het geven van een voorlopig oordeel ingegeven lijkt
te zijn door het bezit van nog maar gedurende korte tijd geldige laissez passers,
waardoor een dubieuze belangenafweging heeft plaatsgevonden.

De aangevoerde gronden in het bezwaarschrift leiden niet tot een ander oordeel dan
in het voorlopig oordeel van 20 april 2005 is weergegeven. Daarvoor is het volgende
redengevend.

Wat betreft de stelling van gemachtigde dat drs. Collet wel degelijk bevoegd is om de
diagnose dat betrokkene lijdt aan een PTSS, te stellen, wordt opgemerkt dat in het
voorlopig oordeel van 20 april 2005 reeds is aangegeven dat dezerzijds niet wordt
ontkend dat betrokkene aan psychische stoornissen lijdt, zodat de vraag of drs. Collet
bevoegd is deze diagnose te stellen geen verdere behandeling behoeft. Echter, de
diagnose dat betrokkene aan een PTSS lijdt, doet niet af aan de omstandigheid dat
betrokkene haar traumatische ervaringen eerder naar voren had kunnen en moeten
brengen. Gelet op hetgeen betrokkene tijdens het gehoor inzake nieuwe feiten en
omstandigheden heeft verklaard alsmede hetgeen zij tegenover drs. Collet heeft
verklaard, wordt overwogen dat betrokkene er bewust voor heeft gekozen om niet
eerder te verklaren over de door haar ondergane verkrachtingen. Immers uit de
verklaring van betrokkene dat zij vanwege schande en schaamtegevoelens alsook
vanwege de angst voor de reactie van haar echtgenoot hierover niet eerder, hoe
summier ook, durfde te vertellen, kan worden afgeleid dat zij ten tijde van het nader
gehoor in staat was een belangenafweging voor haarzelf te maken. Dat deze
belangenafweging thans ongunstig uitvalt voor betrokkene komt voor haar rekening
en risico.



Om dienaangaande herhaling van argumenten te voorkomen, wordt hierbij verwezen naar de inhoud van beschikking van heden waarin de asielaanvraag van betrokkene op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht wordt afgewezen.

Betrokkene heeft, het vorenstaande in ogenschouw genomen, derhalve niet voldaan aan hetgeen op dit punt, door de ABRS in haar uitspraak van 16 mei 2002 (gepubliceerd in JUV 2002/222) is overwogen; te weten dat van betrokkene verlangd mag worden dat zij in de eerste asielprocedures op enigerlei wijze -hoe summier ook- gewag gemaakt zou hebben van het door haar gestelde trauma, van de achtergrond of oorzaken daarvan en van haar onvermogen hierover nader te verklaren.

De stelling dat de procedurele waarborgen rond de bestreden beslissing zijn geschonden omdat het rapport van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden niet ter beschikking is gesteld, kan niet worden gevolgd. De beschikking van 20 april 2005 betreft slechts een voorlopig oordeel van Onze Minister. Op de asielaanvraag van betrokkene diende nog een definitieve beslissing volgen. Het rapport van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden is inmiddels met het voornemen uitgereikt. Betrokkene en/of haar gemachtigde zijn in de gelegenheid gesteld om aanvullingen en correcties op het rapport van gehoor in te dienen en om een zienswijze naar aanleiding van het voornemen uit te brengen. Dat het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden niet ten tijde van het nemen van het voorlopig oordeel is uitgereikt, betekent dan ook niet dat de procedurele waarborgen zijn geschonden.

Tot slot kan ook de stelling van gemachtigde dat het geven van een voorlopig oordeel ingegeven lijkt te zijn door het bezit van nog maar gedurende korte tijd geldige laissez passers, niet worden gevolgd. De omstandigheid dat in onderhavige zaak een voorlopig oordeel is gegeven, betekent geenszins dat niet zorgvuldig is gekeken naar hetgeen betrokkene aan haar asielaanvraag ten grondslag heeft gelegd. Bovendien zal ook bij het definitieve oordeel zorgvuldig op de aanvraag van betrokkene worden beslist. De niet nader geconcretiseerde veronderstelling dat er een dubieuze belangenafweging heeft plaatsgevonden, komt geheel voor rekening van gemachtigde.

Op grond van het bovenstaande is het bezwaar van 21 april 2005 kennelijk ongegrond.

Betrokkene is in dit geval niet gehoord omdat daartoe, gelet op het bepaalde in artikel 7:3 onder b van de Algemene wet bestuursrecht, geen verplichting bestaat en dit, gelet op de voorgaande overwegingen, evenmin door de zorgvuldigheid wordt gevorderd.

Gelet op het bepaalde bij en krachtens de Vreemdelingenwet en de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

Rijsbergen, 3 mei 2006

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

M.L. van de Nadort,
senior medewerker



Tegen het besluit het bezwaarschrift, gericht tegen het niet achterwege laten van de uitzetting gedurende de behandeling van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van 19 april 2005, kennelijk ongegrond te verklaren kan een beroepschrift worden ingediend. Daartoe dient betrokkene, of haar wettelijk vertegenwoordiger, haar bijzonder gemachtigde of advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage gericht beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de betreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het beroepschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Indien tegen het besluit tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift tijdig beroep wordt ingesteld, worden de rechtsgevolgen niet opgeschort.

In geval wederom een voorlopige voorziening wordt aangevraagd tegen het niet opschorten van de rechtsgevolgen, mag de uitspraak hierop niet in Nederland worden afgewacht.



Voorblad, behorende bij de beschikking van 3 mei 2006

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND): 9907-02-8006

V-nummer:

Hierbij ontvangt u mijn beschikking op uw bezwaarschrift van 21 april 2005.

Mijn beschikking houdt in dat uw bezwaarschrift **kennelijk ongegrond** is.

Uw verblijf tijdens de behandeling van het bezwaarschrift wordt aangemerkt als rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000.

Als gevolg van deze beschikking eindigt uw rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van de Vreemdelingenwet. Het gevolg daarvan is dat u Nederland binnen vier weken uit eigen beweging dient te verlaten op grond van artikel 62, eerste lid, van die wet. Bij gebreke hiervan kunt u worden uitgezet.

De voorzieningen of verstrekkingen die naar aanleiding van uw aanvraag zijn geboden, zullen worden beëindigd binnen de termijn zoals genoemd in de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 1997.

Indien u het niet eens bent met mijn besluit, dat ziet op de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift van 21 april 2005, kunt u daartegen een beroepschrift indienen. Een beroepschrift kan worden ingediend binnen vier weken na toezending over de post van dit besluit.

De behandeling van het beroepschrift mag u niet in Nederland afwachten. U kunt de voorzieningenrechter van de rechtbank door middel van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening verzoeken te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op het beroep-, dan wel bezwaarschrift is beslist. U heeft hiervoor gedurende de u gegunde vertrektermijn de gelegenheid.

Het eerste, tijdig ingediende, verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen betekenen dat van de bevoegdheid tot uitzetten geen gebruik wordt gemaakt tot op het verzoek is beslist.

Het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening dienen te worden gezonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken en AC-procedures)

Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening en beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV) te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de betreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen, bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan het op de eerste bladzijde van de beschikking genoemde postbusnummer.

+31402053215

Ministerie van Justitie

De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Justitie

**Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)**

30 JUN 2006

Postadres Etlenseweg 87, 4891 SX RIJSBERGEN

 Infolijn 0800-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
 (werkdagen v.a. 9.00 uur)
 Fax (076) 5984327
 Internet www.ind.nl

 DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE
 Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)
 Nummer: 0504-19-0286

Op 21 april 2005 is namens burger van de Unie van Servië en Montenegro, verder te noemen betrokkene, een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 20 april 2005, waarbij, naar het voorlopig oordeel van Onze Minister, de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van 19 april 2005, wordt aangemerkt als een herhaalde aanvraag. Tevens is daarbij bepaald dat, onder verwijzing naar artikel 3.1 (D1) van het Vreemdelingenbesluit, de uitzetting niet achterwege wordt gelaten.

Bij uitspraak van 18 mei 2005 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle beslist dat betrokkene de beslissing op het bezwaarschrift in Nederland mag afwachten.

Bij besluit van 1 juni 2005 is bovengenoemd bezwaar kennelijk ongegrond verklaard. Dit besluit is bij brief van 23 december 2005 ingetrokken.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

Ten aanzien van het bezwaarschrift van 21 april 2005 en de aanvullende gronden van 27 mei 2005 en 9 september 2005 (gronden van het inmiddels ingetrokken beroep en de vovo) wordt overwogen dat de gronden uitsluitend betrekking hebben op de moeder van betrokkene, (dezerzijds tevens bekend onder dossiernummer 9907.02.8006). Voor een gemotiveerde weerlegging van de gronden van het bezwaar wordt korthedshalve naar de beschikking op bezwaar van heden van de moeder van betrokkene verwezen. Deze beschikking wordt hier, voor zover van toepassing, als herhaald en ingelast beschouwd.

Op grond van het bovenstaande is het bezwaar van 21 april 2005 kennelijk ongegrond.

Betrokkene is in dit geval niet gehoord omdat daartoe, gelet op het bepaalde in artikel 7:3 onder b van de Algemene wet bestuursrecht, geen verplichting bestaat en dit, gelet op de voorgaande overwegingen, evenmin door de zorgvuldigheid wordt gevorderd.

Gelet op het bepaalde bij en krachtens de Vreemdelingenwet en de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

Rijsbergen, 3 mei 2006

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,


 M. van de Nadort,
senior medewerker



Tegen het besluit het bezwaarschrift, gericht tegen het niet achterwege laten van de uitzetting gedurende de behandeling van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van 19 april 2005, kennelijk ongegrond te verklaren kan een beroepschrift worden ingediend. Daartoe dient betrokkene, of haar wettelijk vertegenwoordiger, haar bijzonder gemachtigde of advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage gericht beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de betreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het beroepschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Indien tegen het besluit tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift tijdig beroep wordt ingesteld, worden de rechtsgevolgen niet opgeschort.

In geval wederom een voorlopige voorziening wordt aangevraagd tegen het niet opschorten van de rechtsgevolgen, mag de uitspraak hierop niet in Nederland worden afgewacht.

+31402053215

Justitie



Voorblad, behorende bij de beschikking van 3 mei 2006
Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND): 9907-02-8006
V-nummer:

Hierbij ontvangt u mijn beschikking op uw bezwaarschrift van 21 april 2005.

Mijn beschikking houdt in dat uw bezwaarschrift **kennelijk ongegrond** is.

Uw verblijf tijdens de behandeling van het bezwaarschrift wordt aangemerkt als rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000.

Als gevolg van deze beschikking eindigt uw rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 van de Vreemdelingenwet. Het gevolg daarvan is dat u Nederland binnen vier weken uit eigen beweging dient te verlaten op grond van artikel 62, eerste lid, van die wet. Bij gebreke hiervan kunt u worden uitgezet.

De voorzieningen of verstrekkingen die naar aanleiding van uw aanvraag zijn geboden, zullen worden beëindigd binnen de termijn zoals genoemd in de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 1997.

Indien u het niet eens bent met mijn besluit, dat ziet op de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift van 21 april 2005, kunt u daartegen een beroepschrift indienen. Een beroepschrift kan worden ingediend binnen vier weken na toezending over de post van dit besluit.

De behandeling van het beroepschrift mag u niet in Nederland afwachten. U kunt de voorzieningenrechter van de rechtbank door middel van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening verzoeken te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op het beroep-, dan wel bezwaarschrift is beslist. U heeft hiervoor gedurende de u gegunde vertrektermijn de gelegenheid.

Het eerste, tijdig ingediende, verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen betekenen dat van de bevoegdheid tot uitzetten geen gebruik wordt gemaakt tot op het verzoek is beslist.

Het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening dienen te worden gezonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken en AC-procedures)
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening en beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV) te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de betreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen, bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan het op de eerste bladzijde van de beschikking genoemde postbusnummer.

200704448/1

H

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 06/26767 en AWB 06/26765

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 mei 2007

inzake

eiseres sub 1,
geboren op
eiseres sub 2,
geboren op
mede ten behoeve van de overige minderjarige kinderen
nationaliteit Joegoslavische (Servië-Montenegro),
verblijvende te
eiseressen,
gemachtigde mr. J.A. Tegenbosch,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. J.E.J. ten Berg.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Bij afzonderlijke besluiten van 3 mei 2006 heeft verweerder de aanvragen van eiseressen tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen deze besluiten hebben eiseressen beroep ingesteld.

Tevens hebben eiseressen de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen die er toe strekt dat uitzetting van eiseressen achterwege wordt gelaten totdat uitspraak zal zijn gedaan op de beroepen. De verzoeken zijn geregistreerd onder de nummers AWB 06/26768 en AWB 06/26766.

De zaken zijn behandeld op de zitting van 30 maart 2007, waar eiseres sub 1 is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

8. Eiseres sub 1 heeft in het kader van haar huidige aanvraag aangevoerd dat zij in haar land van herkomst is verkracht door Servische militairen en dat zij hierover niet eerder heeft verteld omdat zij bang was dat haar echtgenoot haar van deze gebeurtenis de schuld zou geven. Ter onderbouwing hiervan heeft eiseres sub 1 bij haar aanvraag overgelegd:

- Een brief van de gemachtigde van eiseressen van 18 april 2005, inhoudende een toelichting op de herhaalde asielaanvraag (document 1);
- een psychologisch rapport met betrekking tot eiseres sub 1 van drs. M.P. Collet van psychologisch adviesbureau Psyche, ongedateerd (document 2);
- een brief van maatschappelijk werker W.E.M. van de Meché van Loket Welzijn Eindhoven van 4 maart 2004, aangaande eiseres sub 1 (document 3);
- een brief van psychiater drs. W.F. Sondermeijer van het Maxima Medisch Centrum van 17 maart 2005, aangaande eiseres sub 1 (document 4);
- twee, niet op eiseressen betrekking hebbende, uitspraken van 14 april 2004 (incompleteet) en 10 maart 2005, waarbij de beroepen gegrond zijn verklaard (document 5);
- een brief van W. Huijbregts, de directeur van Saltoschool de Hobbitstee aangaande eiseres sub 1 en haar gezinsleden, gedateerd 24 maart 2005 (document 6);
- een brief van N.P. Hoftijzer, huisarts, van 17 maart 2005, aangaande eiseres sub 1 (document 7);
- een brief met betrekking tot eiseres sub 1 van drs. M.P. Collet van psychologisch adviesbureau Psyche, van 24 maart 2005 (document 8).

9. Voorts heeft eiseres sub 1 bij de zienswijze overgelegd:

- Een brief van drs. M.P. Collet van psychologisch adviesbureau Psyche, van 17 juni 2005 gericht aan de gemachtigde van eiseressen, met als bijlage een reactie op de verslagen van de gehoren in de eerste asielprocedure van eiseres sub 1 (document 9).

10. Eiseres sub 2 heeft in het kader van haar huidige aanvraag aangevoerd dat in Nederland alles beter is, dat zij hier haar leven heeft opgebouwd en dat zij voor haar zieke moeder moet zorgen. In haar land van herkomst zal zij geen leven kunnen opbouwen en zich niet kunnen handhaven omdat zij de taal niet spreekt en zij daar geen huis en vrienden heeft.

11. De rechtbank stelt vast dat eiseressen in de zienswijze noch in beroep grieven hebben gericht tegen verweerdere standpunt dat de door eiseres sub 2 aangevoerde redenen geen verband houden met de gronden van het Vluchtelingenverdrag en derhalve niet nopen tot heroverweging van de beslissing van 21 december 2000. Dit behoeft dan ook thans geen bespreking.

12. Voor het overige is de aanvraag van eiseres sub 2 afhankelijk van die van eiseres sub 1. In deze uitspraak zal de rechtbank zich dan ook bij haar overwegingen primair richten op hetgeen is aangevoerd met betrekking tot eiseres sub 1.

13. De rechtbank overweegt dat hetgeen eiseres sub 1 heeft aangevoerd, te weten dat zij in het land van herkomst is verkracht door Servische militairen, geen rechtens relevant novum is nu deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden voor het vertrek uit het land van herkomst en aldus reeds bij de oorspronkelijke aanvraag naar voren had dienen te worden gebracht. Deze gebeurtenis kan aldus niet worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid als bedoeld in

het eerste lid van artikel 4:6 van de Awb. Eiseres sub 1 had deze problemen naar het oordeel van de rechtbank – hoe summier dan ook – reeds hangende de besluitvormingsfase van haar eerste asielaanvraag naar voren kunnen – en derhalve moeten – brengen. Dat eiseres sub 1 er voor heeft gekozen dat niet te doen omdat zij zich daarvoor schaamde en angst had voor de reactie van haar echtgenoot, kan – wat hier ook van zij – daaraan niet afdoen. Uit het verslag van het nader gehoor in de eerste asielprocedure blijkt dat eiseres sub 1 voorafgaand aan dit gehoor is medegedeeld dat zij in vrijheid kon spreken en dat al het besprokene vertrouwelijk zou worden behandeld en dat het belangrijk was dat zij geen gegevens betreffende haar aanvraag zou achterhouden. Voorts heeft eiseres sub 1 de aanvullingen en correcties, het bezwaarschrift noch het beroepschrift in de eerste asielprocedure benut om melding te maken van de gestelde verkrachting en mishandeling. Ook bij de tweede asielprocedure heeft eiseres sub 1 nagelaten om – hoe summier ook – aanwijzingen te geven dat zij zou zijn verkracht en mishandeld. De door eiseres overgelegde medische verklaringen, waarin onder meer wordt geconcludeerd dat zij lijdt aan de gevolgen van een ernstige traumatisering, kunnen niet tot een ander oordeel leiden nu daarin niet wordt verklaard dat eiseres tijdens de besluitvormingsfase van de eerste asielaanvraag niet in staat is geweest om – hoe summier ook – over de verkrachting en mishandeling te verklaren. De rechtbank verwijst in dat verband naar de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 maart 2003 (200408402/1).

14. De door eiseres sub 1 bij onderhavige aanvraag overgelegde documenten kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet tot een ander oordeel leiden. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat is gebleken dat eiseres sub 1 ten tijde van haar eerste asielprocedure niet onder behandeling stond wegens psychische klachten. Voorts is gebleken dat drs. Collet niet betrokken is geweest bij de begeleiding van eiseres sub 1 gedurende haar eerste asielprocedure. Tevens blijkt uit document 9 dat de stellingen van drs. Collet niet zijn gebaseerd op verklaringen van eiseres, doch dat drs. Collet deze zelf heeft afgeleid uit de rapporten van gehoor. Uit de eigen verklaringen van eiseres sub 1 bij het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden van 20 april 2005 en document 2 blijkt echter dat eiseres sub 1 er destijds bij haar gehoren zeer bewust voor heeft gekozen geen melding te maken van de gestelde verkrachting, uit vrees voor haar echtgenoot. Dit strookt dan ook niet met de conclusies van drs. Collet dat er uit deze gehoren aanwijzingen kunnen worden afgeleid voor de gestelde verkrachting. De rechtbank volgt de namens eiseres sub 1 aangevoerde stelling niet dat uit de rapporten van gehoor in de eerste asielprocedure zou zijn af te leiden dat eiseres sub 1 hier aanwijzingen voor de gestelde verkrachting zou hebben gegeven. Anders dan in document 9 wordt gesteld is door verweerder terdege doorgevraagd omtrent de meerdere bezoeken van de politie aan het huis van eiseres sub 1. Eiseres sub 1 heeft hierbij echter, op een gerichte vraag hieromtrent, aangegeven dat zij persoonlijk nimmer problemen heeft ondervonden. Verder heeft zij concreet geantwoord dat zij nooit is mishandeld en/of seksueel is misbruikt en dat er niets met haar is gebeurd waarover zij liever met een vrouwelijke tolk zou willen praten. In het gegeven dat eiseres sub 1 een aantal malen heeft aangegeven zich enkele zaken niet meer te herinneren of dat zij niet direct antwoord heeft gegeven op bepaalde vragen, ziet de rechtbank geen aanleiding om aan te nemen dat eiseres sub 1 dermate psychische problemen ondervond dat zij destijds niet heeft kunnen verklaren omtrent de thans door haar gestelde verkrachting. Tijdens de eerste asielprocedure zijn overigens dergelijke psychische problemen ook niet aangevoerd en is nimmer een beroep gedaan op het traumatabeleid. De rechtbank is dan ook van oordeel dat aan document 9, dat is opgesteld vijf jaar na de betreffende gehoren, niet die waarde kan worden gehecht die eiseres sub 1 hieraan wenst te hechten. De overige door eiseres sub 1 overgelegde

documenten en de door haar afgelegde verklaringen kunnen naar het oordeel van de rechtbank evenmin worden aangemerkt als rechtens relevante nova.

15. Uit het vorenoverwogene volgt dat nu de gestelde verkrachting reeds ten tijde van de besluitvormingsfase van de eerste asielaanvraag van eiseres sub 1 bekend was, dit derhalve toen reeds door haar naar voren gebracht had kunnen en moeten worden. Nu de medische klachten zijn gestoeld op de gestelde verkrachting, kunnen de overgelegde documenten evenmin als nova worden aangemerkt.

16. Uit het voorgaande vloeit dan ook voort dat eiseres sub 1 aan haar herhaalde asielaanvraag geen (rechtens relevante) nova ten grondslag heeft gelegd.

17. Nu de aanvraag van eiseres sub 2 afhankelijk is van de aanvraag van eiseres sub 2 wordt ook ten aanzien van eiseres sub 2 overwogen dat zij geen rechtens relevante nova ten grondslag heeft gelegd aan haar herhaalde asielaanvraag.

18. Nu evenmin is gebleken van bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, gaat de rechtbank, onder verwijzing naar de inmiddels rechtens onaantastbare besluiten van 2 november 2000 en 3 oktober 2004, niet over tot een inhoudelijke beoordeling van de thans voorliggende bestreden besluiten.

19. De beroepen zijn derhalve ongegrond.

20. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

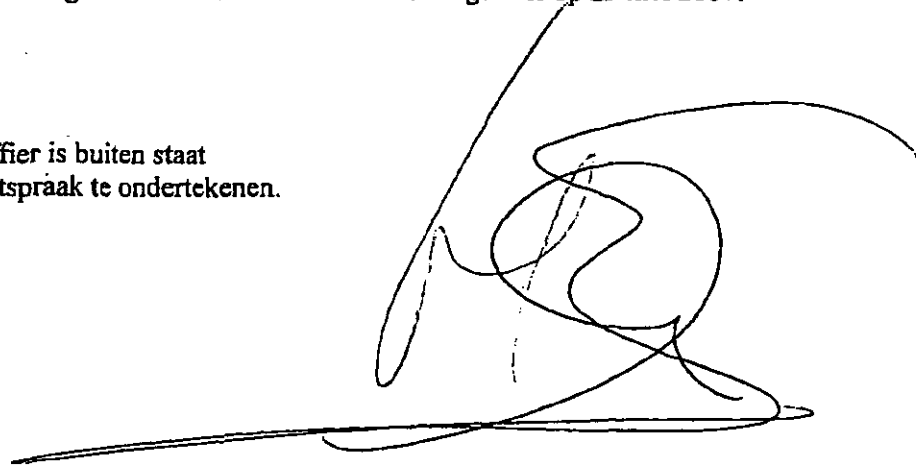
21. Beslist wordt als volgt.

Bestlissing
De rechtbank,

- verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van mr. drs. C.R. Jansen als griffier op 23 mei 2007.

De griffier is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.



VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

31 MEI 2007

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((040) 205 32 15)

De heer mr. J.A. Tegenbosch
Akkerweg 46
5513 AR Wintelre

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 6 20 20 20
Fax -

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Hoofdzaken/voorl.vorz.vreemd.
mevr E. Löwe
073-6202850

31 mei 2007
procedurenummer 06 / 26767 BEPTDN V84 A1 G59
casusnummer
asiel 4:6

het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

35 RRRK 8107836

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

XW003

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((040) 205 32 15)

De heer mr. J.A. Tegenbosch
Akkerweg 46
5513 AR Wintelre

Bezoekadres

Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 6 20 20 20
Fax -

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Hoofdzaken/voorz.vreemd.
mevr E. Löwe
073-6202850

31 mei 2007
procedurenummer 06 / 26765 BEPTDN V84 A1 G59
casusnummer
asiel 4:6

het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

XW003

20070450/11

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 06/26769 en AWB 06/26763

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 mei 2007

inzake

eiseres sub 1,

geboren op

eiseres sub 2,

geboren op

mede ten behoeve van de overige minderjarige kinderen,
nationaliteit Joegoslavische (Servië-Montenegro),
verblijvende te

eiseressen,

gemachtigde mr. J.A. Tegenbosch,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,

te Den Haag,

verweerder,

gemachtigde mr. J.E.J. ten Berg.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Bij afzonderlijke besluiten van 20 april 2005 heeft verweerder een voorlopig oordeel gegeven inzake de aanvragen van eiseressen tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), waarbij is bepaald dat uitzetting van eiseressen hangende hun aanvragen op grond van het bepaalde in artikel 3.1 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), niet achterwege wordt gelaten omdat verweerder deze aanvragen beschouwt als herhaalde aanvragen.

Bij besluiten van 3 mei 2006 zijn de bezwaren ongegrond verklaard.

Tegen deze besluiten hebben eiseressen beroep ingesteld.

Tevens hebben eiseressen de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht voorlopige voorzieningen te treffen die er toe strekken dat uitzetting van eiseressen achterwege wordt

AWB 06/26769 en AWB 06/26763

2

gelaten totdat uitspraak zal zijn gedaan op de beroepen. De verzoeken zijn geregistreerd onder nummers AWB 06/26770 en AWB 06/26764.

De zaken zijn behandeld op de zitting van 30 maart 2007, waar eiseres sub 1 is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of de besluiten van 3 mei 2006 in rechte stand kunnen houden.
2. Ingevolge het bepaalde in artikel 3.1, eerste lid, van het Vb 2000, heeft het indienen van een aanvraag tot het verlenen, wijzigen of verlengen van een verblijfsvergunning tot gevolg dat de uitzetting achterwege blijft, tenzij de aanvraag naar het voorlopig oordeel van Onze Minister een herhaalde aanvraag betreft.
3. De rechtbank stelt vast dat bij uitspraak van heden (AWB 06/26767 en AWB 06/26765) de beroepen tegen de afwijzing van de asielaanvragen ongegrond zijn verklaard. De rechtbank heeft daarbij overwogen dat eiseressen aan hun aanvragen van 19 april 2005 geen nova in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten grondslag hebben gelegd. Gelet op het voorgaande en het bepaalde in artikel 3.1, eerste lid, van het Vb 2000, behoeft uitzetting derhalve niet achterwege te blijven en heeft verweerder de daartegen gerichte bezwaren terecht ongegrond verklaard.
4. De beroepen zijn derhalve ongegrond.
5. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.
6. Beslist wordt als volgt.

AWB 06/26769 en AWB 06/26763

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van mr. drs. C.R. Jansen als griffier op 23 mei 2007.

De griffier is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen.

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

31 MEI 2007

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((040) 205 32 15)

De heer mr. J.A. Tegenbosch
Akkerweg 46
5513 AR Wintelre

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 6 20 20 20
Fax -

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Hoofdzaken/voorl.vorz.vreemd.
mevr E. Löwe
073-6202850

31 mei 2007
procedurenummer 06 / 26769 BEPTDN V84 A1 G59
casusnummer
asiel

het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,



griffier

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Rechtbank 's-Gravenhage
 Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch
 Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

AANTEKENEN
 PER FAX ((040) 205 32 15)

De heer mr. J.A. Tegenbosch
 Akkerweg 46
 5513 AR Wintelre

Bezoekadres
 Leeghwaterlaan 8
 5223 BA 's-Hertogenbosch
 Telefoon 073 - 6 20 20 20
 Fax -

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Faxnummer afdeling
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp

Hoofdzaken/voorz.vreemd.
 mevr E. Löwe
 073-6202850

31 mei 2007
 procedurenummer 06 / 26763 BEPTDN V84 A1 G59
 casusnummer
 asiel

het beroep van
 justitienummer:
 CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


 griffier

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden.
 Wilt u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.

TEGENBOSCH ADVOCaat

Tegenbosch Advocaten
mr J.A. Tegenbosch

Akkerweg 46
5513 AR Wintelre

Tel.: 040-2053286
Fax: 040-2053215
Mob: 06-21868868
e-mail: mrtegenbosch@chello.nl

FAX:070-3651380

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Kamer 4 V2

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 JUN 2007	
ZAAKNR.	20070444011V2
AAN:	20070445011V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

2367-A

28 juni 2007

betreft: **HOGER BEROEPSCHRIFT**

Edelachtbare Heer/Vrouwe

Hierbij stellen eiseressen, mevrouw en haar dochter, hoger beroep in. Eiseressen kiezen in deze zaak woonplaats op mijn kantooradres aan de Akkerweg 46, 5513 AR te Wintelre. Ondergetekende, mr J.A. Tegenbosch, verklaart tot het indienen van dit beroepschrift bepaaldelijk te zijn gemachtigd.

Het hoger beroep richt zich tegen een tweetal uitspraken van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (A. procedurenummers AWB 06/26767 en 06/26765 en B procedurenummers AWB 06/26769 en 06/26763, beide van 23 mei 2007 en verzonden op 31 mei 2007. Van deze uitspraken wordt hierbij een afschrift overgelegd. Ter onderbouwing van het hoger beroep stellen eiseressen het navolgende.

Uitspraak A
Grief

In r.o 14 en 15 stelt de rechtbank:

14 De door eiseres sub I bij de onderhavige aanvraag overgelegde documenten kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet tot een andere oordeel leiden. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat is gebleken dat eiseres sub I ten tijde van haar eerste asielprocedure niet onder behandeling stond wegens psychische klachten. Voorts is gebleken dat drs. Collet niet betrokken is geweest bij de begeleiding van eiseres sub I gedurende haar eerste

asielprocedure. Tevens blijkt uit document 9 dat de stellingen van drs Collet niet zijn gebaseerd op verklaringen van eiseres, doch dat drs Collet deze zelf heeft afgeleid uit de rapporten van gehoor. Uit de eigen verklaringen van eiseres sub I bij het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden van 20 april 2005 en document 2 blijkt echter dat eiseres sub I er destijds bij haar gehoren zeer bewust voor heeft gekozen geen melding te maken van de gestelde verkrachting, uit vrees voor haar echtgenoot. Dit strookt dan ook niet met de conclusies van drs Collet dat er uit deze gehoren aanwijzingen kunnen worden afgeleid voor de gestelde verkrachting. De rechtbank volgt de namens eiseres sub I aangevoerde stelling niet dat uit de rapporten van gehoor in de eerste asielprocedure zou zijn af te leiden dat eiseres sub I hier aanwijzingen voor de gestelde verkrachting zou hebben gegeven. Anders dan in document 9 wordt gesteld is door verweerder terdege doorgevraagd omtrent de meerdere bezoeken van de politie aan het huis van eiseres sub I. Eiseres sub I heeft hierbij echter, op een gerichte vraag hieromtrent, aangegeven dat zij persoonlijk nimmer problemen heeft ondervonden. Verder heeft zij concreet geantwoord dat zij nooit is mishandeld en/of seksueel is misbruikt en dat er niets met haar is gebeurd waarover zij liever met een vrouwelijke tolk zou willen praten. In het gegeven dat eiseres sub I een aantal malen heeft aangegeven zich enkele zaken niet meer te herinneren of dat zij niet direct antwoord heeft gegeven op bepaalde vragen, ziet de rechtbank geen aanleiding om aan te nemen dat eiseres sub I dermate psychische problemen ondervond dat zij destijds niet heeft kunnen verklaren omtrent de thans door haar gestelde verkrachting. Tijdens de eerste asielprocedure zijn overigens dergelijke psychische problemen ook niet aangevoerd en is nimmer een beroep gedaan op het traumatabeleid. De rechtbank is dan ook van oordeel dat aan document 9 dat is opgesteld vijf jaar na de betreffende gehoren niet die waarde kan worden gehecht die eiseres sub I hieraan wenst te hechten. De overige door eiseres sub I overgelegde documenten en de door haar afgelegde verklaringen kunnen naar het oordeel van de rechtbank evenmin worden aangemerkt als rechtens relevante nova.

15 Uit het vorenoverwogene volgt dat nu de gestelde verkrachting reeds ten tijde van de besluitvormingsfase van de eerste asielaanvraag van eiseres sub I bekend was, dit derhalve toen reeds door haar naar voren gebracht had kunnen en moeten worden. Nu de medische klachten zijn gestoeld op de gestelde verkrachting, kunnen de overgelegde documenten evenmin als nova worden aangemerkt.

Naar de mening van eiseressen ten onrechte.

Toelichting.

Het is correct dat eiseres sub I tijdens haar herhaalde asielprocedure heeft verklaard uit angst voor haar echtgenoot niet over de verkrachting te hebben gesproken. Ook is juist dat zij in de eerste procedure heeft verklaard dat haar niets ter zake doende is overkomen (mishandeling of seksueel misbruik) en dat er geen zaken spelen waarover zij liever met een vrouwelijke tolk zou willen spreken.

Juist het gegeven dat zij uit angst voor haar man niets wilde loslaten over verkrachting maakt dat deze constatering juist zijn.

De rechtbank miskent echter dat drs Collet als deskundige nu juist heeft gereconstrueerd dat aanwijzingen zijn te vinden in de eerste gehoren uit de eerste asielprocedure dat deze problematiek wel speelde, maar door eiseres sub I is gepoogd deze te maskeren.

Eiseressen zijn van mening dat de rechtbank haar eigen subjectieve niet deskundig oordeel stelt boven het deskundigen oordeel van drs Collet dat nu juist uit de weergave van de rapporten van gehoor uit de eerste procedure is af te leiden dat betrokkene heeft geworsteld met haar antwoorden, dat zij heeft gepoogd zaken niet te vertellen en dat zij op grond van sociaal culturele aspecten in combinatie met haar eigen problemen en te verwachten huiselijke problemen heeft verklaard zoals zij heeft gedaan.

Het rapport van ds Collet geeft gemotiveerd aan dat betrokkene hierover niet kon verklaren. De rechtbank gaat (evenmin als verweerder overigens heeft gedaan in deze procedure) niet in op dit essentieel onderdeel van het rapport. Slechts wordt in r.o. 15 gesteld dat de rechtbank van oordeel is dat betrokkene wel had kunnen en dus ook had moeten verklaren. Een deugdelijke (deskundige) motivering daarvoor is niet door de rechtbank gegeven.

Als verweerder twijfelde aan de juistheid van de conclusies van het rapport van drs Collet had zij een eigen deskundige moeten benomen om te oordelen of de bevindingen van drs Collet wetenschappelijk gezien gedragen kunnen worden door de onderliggende stukken. De rechtbank omhelst echter, evenmin gesteund door een eigen deskundige, de ondeskundige conclusies van verweerder.

De opmerkingen van de rechtbank in r.o. 14 welke als kritiek op het rapport van drs Collet kunnen worden beschouwd zijn slechts opmerkingen en kritische kanttekeningen, die niet worden gedragen door een wetenschappelijke onderbouwing dan wel door concrete feiten en omstandigheden.

Ten onrechte is het rapport van drs Collet dat als deskundigen bericht moet worden aangemerkt op deze wijze terzijde geschoven.

Ten onrechte zijn triviale vaststellingen dat betrokkene zaken niet heeft genoemd gesteld boven de door de deskundige aangehaalde subtiele gegevens uit de eerste gehoren die wetenschappelijk gezien geduid moeten worden als maskeringen van problemen.

Door drs Collet is aangetoond dat betrokkene niet kon verklaren.

De beslissing van de rechtbank kan niet in stand blijven omdat zij op onjuiste wijze is gemotiveerd.

Uitspraak B

In r.o 3 overweegt de rechtbank:

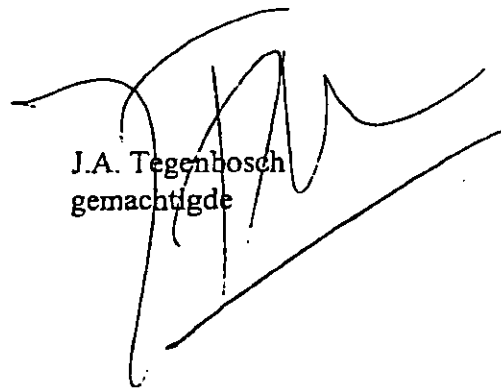
3 De rechtbank stelt vast dat bij uitspraak van heden (AWB 06/26767 en 06/26765) de beroepen tegen de afwijzing van de asielaanvragen ongegrond zijn verklaard. De rechtbank heeft daarbij overwogen dat eiseressen aan hun aanvragen van 19 april 2005 geen nova in de zin van artikel 4:6 Awb ten grondslag hebben gelegd. gelet op het voorgaande en het bepaalde in artikel 3.1, eerste lid van het Vb 2000 behoeft derhalve uitzetting niet achterwege te blijven en heeft verweerder de daartegen gerichte bezwaren terecht ongegrond verklaard.

Toelichting

Eiseressen kunnen zich hierin niet vinden gelet op het gestelde ten aanzien van de grief tegen uitspraak A.

Eiseressen verzoeken u het hoger beroep gericht tegen voornoemde uitspraken gegrond te verklaren en deze te vernietigen, kosten rechtens.

Hoogachtend,



J.A. Tegenbosch
gemachtigde