

200704447/1.

Datum uitspraak: 28 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/56939 en 05/50953 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 1 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2002 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 14 oktober 2005 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

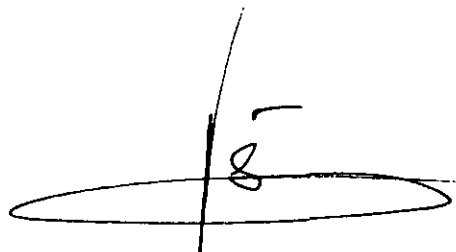
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

91-553.

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**Reg.nrs: AWB 06 / 56939 BEPTDN (vovo) + AWB 05 / 50953 BEPTDN (beroep)**

UITSPRAAK van de voorzieningenrechter in vreemdelingenzaken met toepassing van artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht, tevens uitspraak op het verzoek om toepassing van artikel 8:81 van deze wet in het geding tussen:

eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 14 oktober 2005.

Kenmerk: 9903.12.2074.

V-nummer: !

Behandeling ter zitting: 19 april 2007.

I. PROCESVERLOOP

In deze uitspraak wordt onder verweerder tevens verstaan de rechtsvoorgangers van de Staatssecretaris van Justitie, als het bevoegde bestuursorgaan in procedures als de onderhavige.

Eiser is op [] geboren in Nederland en is vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet. Op 23 maart 2002 heeft zijn moeder, tevens zijn wettelijke vertegenwoordiger, [] namens hem een aanvraag ingediend om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) onder de beperking gezinsvorming bij ouders. Op deze aanvraag is door verweerder op 22 augustus 2002 afwijzend beslist. Tegen dit besluit heeft eiser op 13 september 2002 een bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) doen indienen bij verweerder.

Bij besluit van 9 december 2002 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Eiser heeft op 3 januari 2003 tegen dit besluit beroep doen instellen bij de rechtbank.

Bij uitspraak van 19 oktober 2004 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en zittingsplaats, voor zover thans van belang, het beroep gegrond verklaard, het besluit vernietigd en verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen op het namens eiser ingediende bezwaarschrift.

Bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit van 14 oktober 2005 heeft verweerder het namens verzoeker ingediende bezwaarschrift (andermaal) ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is namens eiser op 11 november 2005 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Aanvulling van de gronden waarop dit beroep berust, heeft plaatsgevonden bij brief van 13 december 2005.

Bij uitspraak van 26 oktober 2006 heeft de voorzieningenrechter het verzoek van eiser tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Op 21 november 2006 heeft eiser opnieuw de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb te treffen. De gronden van dit verzoek zijn aangevuld bij brief van 19 december 2006.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en in zijn verweerschrift geconcludeerd tot afwijzing het verzoek en niet-ontvankelijkheid van het beroep.

Het verzoek is gevoegd behandeld (met zaak nummer AWB 05/50896 OVERIO) ter zitting van deze rechtbank op 19 april 2007. Eiser, zijn wettelijke vertegenwoordiger noch zijn gemachtigde mr. H.A.H.M. Albrecht, advocaat te Eindhoven zijn ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door mr. M.M.J. Pieters, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

In artikel 8:81 van de Awb is bepaald dat indien tegen een besluit beroep is ingesteld bij de rechtbank, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter indien beroep is ingesteld bij de rechtbank onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak indien hij na de behandeling van het verzoek ter zitting van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter is van oordeel dat zich hier een situatie voordoet als bedoeld in artikel 8:86 van de Awb en zal derhalve onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Hiertoe overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

Op 11 april 2007 heeft verweerder de rechtbank een bericht van vertrek (M100) toegezonden. Hieruit blijkt dat eiser, zijn broertje en hun moeder op 21 december 2006 de hen ter beschikking staande woonruimte hebben verlaten.

Verder heeft verweerder op 16 april 2007 de rechtbank een op 21 december 2006 door eisers moeder ondertekende vertrekverklaring toegezonden, waaruit blijkt dat zij samen met haar twee kinderen (waaronder eiser) met hulp van de Internationale Organisatie voor Migratie vrijwillig naar haar land van herkomst is teruggekeerd. De vertrekdatum is vastgesteld op 21 december 2006. In de verklaring geeft eisers moeder onder meer aan dat zij ermee instemt dat de nog openstaande verblijfsrechtelijke procedures worden ingetrokken.

Op grond van het bovenstaande concludeert de voorzieningenrechter dat eisers moeder kennelijk geen bescherming in Nederland meer zoekt. Zij is teruggekeerd naar haar land van herkomst en heeft eiser met zich meegenomen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter volgt hieruit dat eiser geen rechtens te honoreren belang meer heeft bij de beantwoording van de vraag of verweerder het namens hem ingediende bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning onder de beperking 'gezinsvorming bij ouders', terecht ongegrond heeft verklaard.

Voor zover de gemachtigde van eiser stelt dat eiser nog wel belang heeft bij een beoordeling in beroep, oordeelt de rechtbank dat het aan eiser is om dat belang te concretiseren. De gemachtigde van eiser is niet ter zitting verschenen en heeft evenmin nog schriftelijk gereageerd op het door verweerder op 16 april 2007 ingebrachte stuk. De rechtbank acht de enkele stelling van de gemachtigde van eiser dat hij nog contact heeft (gehad) met eiser en zijn moeder en dat niet kan worden gezegd dat eiser geen belang meer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, ontoereikend om zodanig belang aan te nemen.

Het beroep dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding te bepalen dat de proceskosten of het griffierecht moeten worden vergoed.

Gelet op de omstandigheid dat uitspraak in de hoofdzaak wordt gedaan bestaat er geen aanleiding meer voor het treffen van een voorlopige voorziening, zodat het daartoe strekkende verzoek zal worden afgewezen.

Mitsdien wordt, mede gelet op de artikelen 8:70, 8:84 en 8:86 van de Awb, beslist als volgt.

III. BESLISSING

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan door mr. Y.J. Klik in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.C. Janssen als griffier en in het openbaar uitgesproken op **01 JUN 2007**

w.g. A. Janssen

w.g. Y. Klik

Voor eensluidend afschrift:
de wnd griffier:

Verzonden op **01 JUN 2007**

Tegen de uitspraak in de hoofdzaak staat het rechtsmiddel hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Indien hoger beroep is ingesteld kan ingevolge het bepaalde in artikel 88 van de Vw 2000 juncto artikel 8:81 van de Awb de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Maastricht
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht

AANTEKENEN

De heer mr. H.A.H.M. Albrecht
Postbus 961
5600 AZ Eindhoven

Bezoekadres

St. Annaweg 1

6214 PA Maastricht

Telefoon 043 - 3465465

Fax 043 - 3465174

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Uitspraak kenmerk

vv zittingsfase VK
mevr K. van Oudheusden
043 - 3465210
043 - 3465174
1 juni 2007
Procedurenummers 06/56939 en 05/50953 BEPTDN
KL1 Z9 JAA
casusnummer
2005131

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Jussatienummer
CRV-nummer

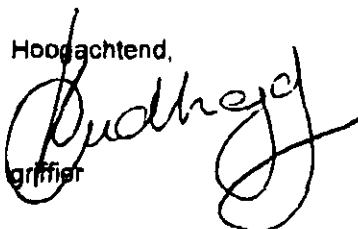
de procedures van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedures.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier

Simon & Albrecht

Juristen
Mediators

Florijn	Postbus 961	T 040 2653 560
Bogert	5600 AZ Eindhoven	F 040 2653 561

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA S'-GRAVENHAGE

PER FAX: 070 - 3851380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3783-C 28 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704447-1
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw brief van

Ons kenmerk
2007140

Datum
28 juni 2007

Inzake
hoger beroep /
Staatssecretaris van Justitie

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Geachte Griffier,

Inzake opgemeld doe ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, u bij dezen het hoger beroepsschrift toekomen tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met de kenmerken Awb 06 / 56939 en 05 / 50953.

Ik verzoek u vriendelijk om het bijgevoegde hoger beroepsschrift in behandeling te nemen, waarvoor dank.

Inmiddels verblijf ik,

Hoogachtend,

H.M. Albrecht
Advocaat





Juristen
Mediators

HOGER BEROEPSSCHRIFT

van:

ten deze in rechte vertegenwoordigd door zijn moeder
als wettelijk vertegenwoordiger,
aan te duiden als appellant,
bepaaldelijk gevolmachtigde: mr. H.A.H.M. Albrecht,
advocaat te Eindhoven

tegen:

de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,
Nevenzittingsplaats Roermond,
Van 1 juni 2007,
verzonden op 1 juni 2007,
met de kenmerken: AWB 06/56939 en 05/50953

Inzake:

De Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
aan te duiden als verweerder.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

1. Inleiding

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met de kenmerken AWB 06/56939 en 05/50953 (productie I), in welke zaak de Rechtbank het beroep van 11 november 2005, gericht tegen het besluit op bezwaar van 14 oktober 2005, niet-ontvankelijk heeft verklaard het verzoek om een voorlopige voorziening heeft afgewezen.



2. Achtergronden

Appellant is op [redacted] geboren in Nederland en heeft de Joegoslavische nationaliteit. Op 23 maart 2002 heeft zijn moeder, levens de wettelijk vertegenwoordiger, I [redacted] namens hem een aanvraag ingediend om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 14, Vw, onder de beperking "gezinsvorming bij ouders". Op deze aanvraag heeft verweerder op 22 augustus 2002 afwijzend beslist. Tegen bedoeld besluit heeft appellant 13 september 2002 een bezwaarschrift ingediend. Bij besluit van 9 december 2002 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Appellant heeft op 3 januari 2003 tegen dat besluit beroep ingesteld bij de Rechtbank. Bij uitspraak van 19 oktober 2004 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank het beroep gegrond verklaard, het besluit vernietigd en verweerder opgedragen om een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Bij besluit van 14 oktober 2005 heeft verweerder het door appellant ingediende bezwaarschrift andermaal ongegrond verklaard. Tegen dat besluit heeft appellant op 11 november 2005 beroep ingesteld bij de Rechtbank. Bij uitspraak van 26 oktober 2006 heeft de Voorzieningenrechter het verzoek van appellant voor het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. Op 21 november 2006 heeft appellant opnieuw de Voorzieningenrechter van de Rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bij uitspraak van 1 juni 2007 heeft de Rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

3. Standpunt van appellant

Appellant is van mening dat de Rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond verklaard heeft en voert ter onderbouwing daarvan de onderstaande grieven tegen deze uitspraak aan.

GRIEF I

De Rechtbank heeft in de bestreden uitspraak overwogen:



Juristen
Mediators

"Naar het oordeel van de Voorzieningenrechter volgt hieruit dat eiser geen rechtens te honoreren belang meer heeft bij de beantwoording van de vraag of verweerder het namens hem ingediende bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning onder de beperking "gezinsvorming bij ouders", terecht ongegrond heeft verklaard."

TOELICHTING:

Daarmee heeft de Rechtbank miskend dat appellant, ondanks het vertrek van zijn moeder en wettelijk vertegenwoordiger, als zelfstandig rechtssubject een rechtens te honoreren belang heeft en behoudt op een rechtmatigheidstoets van het besluit op bezwaar van verweerder. Zou zulks anders zijn, dan wordt daarmee de zelfstandigheid van het rechtssubject - appellant miskend evenals de zelfstandigheid van de gevraagde verblijfsvergunning. Daaraan doet niet af dat die verblijfsvergunning aangevraagd is onder de beperking "gezinsvorming bij ouders", nu overigens enkel de moeder teruggekeerd is.

GRIEF II

De Rechtbank heeft in bestreden uitspraak overwogen:

"Voor zover de gemachtigde van eiser stelt dat eiser nog wel een belang heeft bij een beoordeling in beroep, oordeelt de Rechtbank dat het aan eiser is dat belang te concretiseren. De gemachtigde van eiser is niet ter zitting verschenen en heeft evenmin noch schriftelijk gereageerd op het door verweerder op 16 april 2007 ingebrachte stuk. De Rechtbank acht de enkele stelling van de gemachtigde van eiser dat hij nog contact heeft (gehad) met eiser en zijn moeder en dat niet kan worden gezegd dat eiser geen belang meer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, ontoereikend om zodanig belang aan te nemen."

TOELICHTING:

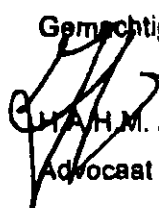
Daarmee heeft de Rechtbank miskend dat er op appellant een rechtsplicht rust om een procesbelang te concretiseren. Zou zulks anders zijn, hangende de procedure, naar aanleiding van door verweerder Ingebracht documenten, ligt het op de weg van de Rechtbank om appellant specifiek het verzoek voor te leggen om in het licht van de ingebrachte documenten zich uit te laten over het bestaan van een procesbelang. Zulks heeft de Rechtbank nagelaten. De Rechtbank heeft met de thans in hoger beroep bestreden uitspraak appellant overvallen met de overwegingen omtrent het ontbreken van procesbelang en vervolgens met het dictum van de niet-ontvankelijkverklaring van het beroep. Vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid van en in de rechtspraak had de Rechtbank appellant het document van 16 april 2007 dienen voor te leggen, met het verzoek om zich daarover juist betreffende het procesbelang uit te laten. Door zulks achterwege te laten heeft de Rechtbank algemene beginselen van een goede rechtspleging geschonden.

4. Conclusie

Op deze gronden concludeert appellant dat uw Afdeling de bestreden uitspraak dient te vernietigen en opnieuw rechtdoende het beroep van appellant van 11 november 2005 ontvankelijk en gegrond te verklaren, zulks mede onder veroordeling van verweerder in de proceskosten, waaronder begrepen de kosten rechtsbijstand en het griffierecht.

Eindhoven, 28 juni 2007

Gemachtigde


G.H.A.M. Albrecht
Advocaat