

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23253 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 22 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

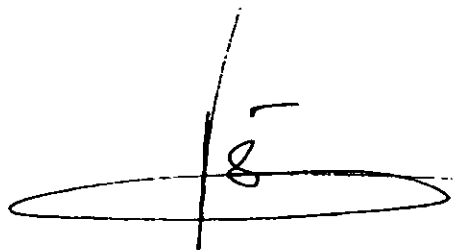
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

205

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2808AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door W.L.F. van der Krasts
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
Vnummer / Zaak / Zaak - 04/06/2007
Datum 04/06/2007
Onderwerp MH10-A Maatregel van Bewaring

AD (Aanpak)	Maritiem
Opscheping	
UAD (Uitvoeringsdocument)	
Plaats	
AD (Aanpak)	06 JUN 2007
Plaats	
Registraar	Registraar
AD (Aanpak)	Registraar
Plaats	Registraar
Plaats	Registraar

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Krasts, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voornaam(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

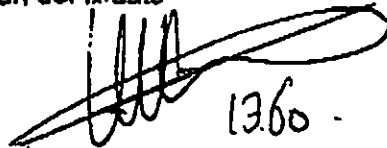
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 04/06/2007
Tijd : 21:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1360 -

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/23253

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. A.G. Kleijweg, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 5 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 4 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 15 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen H. Baddouri, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding hier anders over te oordelen.

Ten aanzien van de gemachtigde van eisers stelling dat zicht op uitzetting van eiser

ontbreekt, nu eisers eerdere bewaring op 31 januari 2006 is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer uitspraken van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1, JV 2005/282 en van 24 oktober 2006 in zaak no. 200606370/1, JV 2006/449), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Voor een onderzoek als vorenbedoeld bestaat in beginsel geen aanleiding, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is.

Gelet op het tijdsverloop van meer dan 16 maanden tussen de laatste opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel is sprake van een lange periode als hiervoor bedoeld. Bijzondere omstandigheden op grond waarvan de rechtbank niettemin onderzoek naar de eerdere bewaring had moeten verrichten, zijn niet naar voren gebracht. Er bestaat derhalve voor de rechtbank geen aanleiding om zodanig onderzoek te doen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J.A.M. van den Berk, rechter, en door deze en P.B. Nelisse, griffier, ondertekend.

De griffier,

P.B. Nelisse

De rechter,

Uitsproken in het openbaar op: 22 JUN 2007

Afschrift verzonden op: 25 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

5

Mr H.H.M. de Vries-Veringa
Mr C.L. Koets-Bolhuis
Mr M.A.V. Hoogerduyn
Mr K. Jurriëns
Mr A.G. Kleijweg
Mr G.P. Baldewsing

Mr C.W.E.M. Koets
juridisch medewerker

advocaat/medior lid VFA

RAAD VAN STATE INGEKOMEN ✓ 28 JUN 2007	
ZAAKNR.	13
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22

2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax 070 - 365 13 80

Den Haag, 28 juni 2007.

2365-A

Betreft: hoger beroep Vreemdelingenbewaring
kenmerk 07/1252.

ons

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN: De heer
geboren op , van Egyptische nationaliteit, thans
verblijvende in vreemdelingen-bewaring, te dezer zake domicilie
kiesende aan de Laan Copes van Cattenburch 105, 2585 EX te Den Haag
ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.G. Kleijweg, welke
bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroepschrift te
ondertekenen en in te dienen geeft het navolgende te kennen.

Dit hoger beroep wordt namens de heer
verder te noemen betrokkene, ingesteld tegen de aangehechte
uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittingsplaats Dordrecht AWB
07/23253, uitspraakdatum 22 juni 2007, verzenddatum 25 juni 2007.

Met betrekking tot de grieven wordt het volgende aangevoerd.

1. Kernvraag in deze is of de rechtbank de verplichting had om te
onderzoeken of er perspectief bestond op uitzetting van betrokkene.
Immers, een eerdere bewaring is opgeheven vanwege het ontbreken van
perspectief op uitzetting van betrokkene.

2. De rechtbank heeft met inachtneming van vaste jurisprudentie van
uw Raad geoordeeld dat er in dit geval geen reden was om te
onderzoeken of er perspectief bestond op uitzetting van betrokkene.

3. Dit oordeel is gebaseerd op de enkele vaststelling dat er geruime
tijd, in casu ruim zestien maanden, zijn vertstreken tussen de
eerdere opheffing van de bewaring en de oplegging van de thans aan
de orde zijnde maatregel tot vreemdelingenbewaring.

Laan Copes van Cattenburch 105
2585 EX s-Gravenhage

Tel. 070-3639968
Fax 070-3561402

E-mail:
mail@skv-advocaten.nl

Derdenrekening 9510679 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Schuurman en Koets

Bovengenoemde advocaten vormen geen maatschap. Door hen wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens de door hen verplicht

4. Op grond van artikel 5, eerste lid, onder f, van het EVRM is in casu de vreemdelingenbewaring alleen rechtmatig als sprake is van "the lawfull arrest or detention of a person (.....) of a person against whom action is is being taken with a view to deportation or extradition".

5. Op basis van voornoemd artikel moet er derhalve een concreet vastgesteld uitzicht bestaan op uitzetting. Dit uitzicht moet derhalve ook feitelijk zijn vastgesteld op basis van feiten en omstandigheden welke redelijkerwijs kunnen leiden tot de conclusie dat sprake is van perspectief op uitzetting.

6. Indien de rechtbank nalaat vast te stellen dat sprake is van een perspectief op uitzetting, dan is dat van een onvolledig oordeel. Het belangrijkste element van het rechterlijk oordeel ontbreekt, omdat dan niet is voldaan aan het vereiste van artikel 5, eerste lid, onder f, van het EVRM. Zicht op uitzetting, een voorwaarde zonder welke vreemdelingenbewaring niet is toegestaan, is dan niet geconstateerd, waardoor de bewaring onrechtmatig is.

7. Als eerste grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 1 en 2, r.o. 2.2, in strijd met de verplichting tot toetsing van de realiteit van het perspectief op uitzetting, zoals neergelegd in artikel 5, eerste lid, onder f, van het EVRM, heeft nagelaten inhoudelijk te toetsen of, alsmede te motiveren waarom, er een concreet perspectief op uitzetting bestond. Een enkele verwijzing naar tijdsverloop ontheft de rechtbank niet de verplichting die voortvloeit uit artikel 5 EVRM.

8. Nu de betreden uitspraak klaarblijkelijk niet in overeenstemming is met de feiten zoals die blijken uit het dossier, is sprake van een ernstig motiveringsgebrek, zodat de bestreden uitspraak in aanmerking komt voor vernietiging.

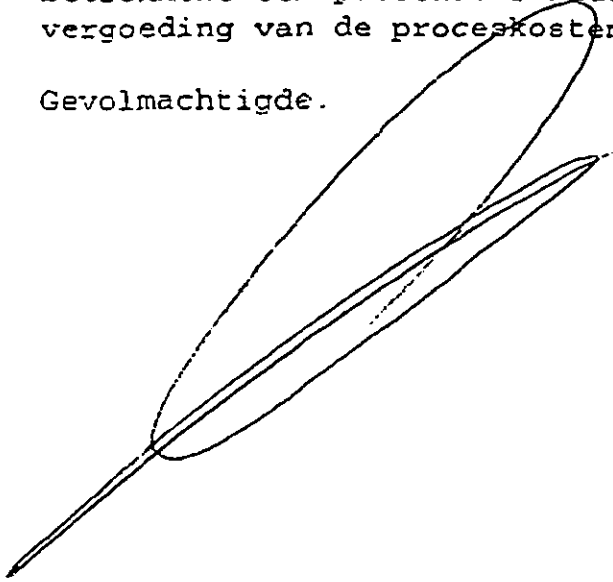
9. Voorts wordt er op gewezen dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 1 en 2, r.o. 2.2, ten onrechte is nagelaten inhoudelijk te oordelen over de vraag of de vreemdelingenbewaring rechtmatig was. De rechtbank heeft slechts geoordeeld dat het niet nodig was om inhoudelijk te beoordelen of er sprake was van perspectief op uitzetting.

10. Als tweede grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 1 en 2, r.o. 2.2, in strijd met de verplichting tot inhoudelijke toetsing van de rechtmatigheid van de bewaring, zoals neergelegd in artikel 5, vierde lid, van het EVRM, heeft nagelaten inhoudelijk te toetsen of de opgelegde maatregel rechtmatig was, met name rechtmatig in die zin dat er een concreet perspectief op uitzetting bestond.

11. Een verwijzing naar tijdsverloop ontheft de rechtbank ook niet van de verplichting inhoudelijk te oordelen omtrent de rechtmatigheid van de opgelegde maatregel.

12. Gelet op al het voornoemde wordt uw Raad verzocht om de bestreden beschikking te vernietigen, daarvoor in de plaats te stellen de uitspraak van Uw Raad, inhoudende dat betrokkene alsnog en ten spoedigste in vrijheid moet worden gesteld, dat aan betrokkene een passende schadevergoeding wordt geboden alsmede met vergoeding van de proceskosten in beroep alsmede in hoger beroep.

Gevolmachtigde.



Bijlagen: -4-.