

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellante,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/57229 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 8 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 22 november 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

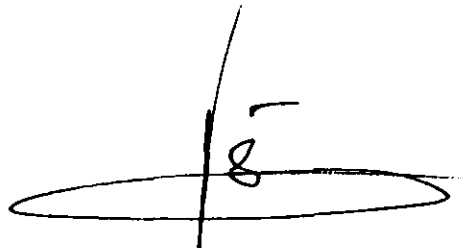
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

284-534.

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND**

**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer**

Uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 8:70 van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Proc.nr. : AWB 05/57229

Inzake : eiseres,
 gemachtigde mr. H.A.H.M. Albrecht, advocaat te
 Eindhoven,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
 verweerder.

I. PROCESVERLOOP

In deze uitspraak wordt onder verweerder tevens verstaan de rechtsvoorgangers van de Staatssecretaris van Justitie, als het bevoegde bestuursorgaan in procedures als de onderhavige.

Bij besluit van 26 september 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiseres tot het verlengen van haar verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) niet in behandeling genomen.

Tegen dat besluit heeft eiseres bij bezwaarschrift van 7 oktober 2005 bezwaar aangetekend.

Op 7 oktober 2005 heeft eiseres de voorzieningenrechter (hierna: de rechter) van deze rechtbank tevens verzocht bij wege van voorlopige voorziening te bepalen dat uitzetting achterwege zou worden gelaten totdat op het bezwaar zou zijn beslist. Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer AWB 05/45471.

Bij besluit van 22 november 2005 heeft verweerder voormeld bezwaarschrift ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is bij fax van 19 december 2005 een beroepschrift ingediend. Dit beroep is geregistreerd onder procedurenummer AWB 05/57229.

Bij schrijven van 4 januari 2006 heeft de rechtbank eiseres, onder verwijzing naar artikel 8:81, vijfde lid, van de Awb meegedeeld dat het door haar ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hangende bezwaar wordt gelijkgesteld met een verzoek ingediend hangende beroep.

Bij uitspraak van 7 april 2006 heeft de rechtbank, zittingsplaats Roermond, het beroep van eiseres met toepassing van artikel 8:54 van de Awb ongegrond verklaard. Bij uitspraak van diezelfde datum heeft de voorzieningenrechter het aan dit beroep connexe verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Bij verzetschrift van 18 mei 2006 is eiseres tegen de uitspraak in het beroep in verzet gekomen.

Bij uitspraak van 6 juli 2006 heeft de rechtbank het verzet gegrond verklaard. Op grond van het bepaalde in artikel 8:55, zevende lid, van de Awb is de procedure vervolgens voortgezet in de stand waarin deze zich bevond.

Bij schrijven van 6 juli 2006 heeft de rechtbank partijen verzocht de rechtbank mede te delen of zij er wel of niet mee instemmen dat in deze zaak uitspraak wordt gedaan zonder dat behandeling ter zitting heeft plaatsgevonden.

Bij schrijven van 10 juli 2006 heeft de gemachtigde van eiseres de bedoelde toestemming verleend. Bij schrijven van 20 juli 2006 heeft verweerder de rechtbank geen toestemming verleend om de zaak buiten zitting af te doen.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden. De ingezonden stukken zijn in afschrift aan eiseres gezonden. Bij schrijven van 29 december 2006 heeft verweerder aangekondigd ter zitting verweer te voeren.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 januari 2006, alwaar eiseres zich heeft laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde mr. H.A.H.M. Albrecht. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. M.A.M. Janssen.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres, geboren op _____ en van Slowaakse nationaliteit, heeft op 13 juli 2005 een aanvraag ingediend tot verlenging van de geldigheidsduur van de aan haar verleende verblijfsvergunning regulier onder de beperking "studie aan HBO te Eindhoven", geldig met ingang van 15 augustus 2002 en laatstelijk verlengd tot 15 augustus 2005.

Bij besluit van 26 september 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiseres niet in behandeling genomen op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb, aangezien niet gebleken is dat eiseres de voor de indiening van de betreffende aanvraag verschuldigde leges, vastgesteld op € 52,00, heeft voldaan. Daarbij heeft verweerder in aanmerking genomen dat op 21 juli 2005 een acceptgiro aan eiseres is toegezonden en dat haar, nadat gebleken was dat zij het verschuldigde legesbedrag niet binnen vier weken had voldaan, bij brief van 18 augustus 2005 twee weken is gegund om de verschuldigde leges alsnog te voldoen.

In bezwaar heeft eiseres betoogd dat haar aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gesteld. Volgens eiseres heeft zij noch op of omstreeks 22 juli 2005 een factuur ter voldoening van de verschuldigde leges ontvangen, noch een betalingsherinnering bij brief van 18 augustus 2005. Nu zij aldus niet in de gelegenheid is gesteld om bij wijze van herstel ex artikel 4:5 van de Awb alsnog de verschuldigde leges te voldoen, kon haar aanvraag niet buiten behandeling worden gesteld. Daarnaast heeft eiseres aangevoerd dat haar aanvraag niet tijdig buiten behandeling is gesteld. Volgens eiseres had verweerder dan ook inhoudelijk op haar aanvraag moeten beslissen. Tot slot heeft eiseres betoogd dat artikel 24, tweede lid, van de Vw 2000, de buitenbehandelingstelling niet dwingend voorschrijft. In de visie van eiseres staat de onderhavige buitenbehandelingstelling niet in een evenredige verhouding tot het daarmee beoogde doel.

Verweerder heeft het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard aangezien uit een van de KPMG verkregen screenprint is gebleken dat zowel de acceptgiro van 21 juni 2005, als de aanmaning van 18 augustus 2005 aan eiseres zijn verzonden en dat beide stukken waren voorzien van een juiste tenaamstelling en adressering. Daarnaast is de aanvraag van eiseres volgens verweerder wel degelijk tijdig - te weten binnen vier weken na afloop van de gestelde termijn - buiten behandeling gesteld. Verder is volgens verweerder geen sprake van beleid en kan er dan ook niet met toepassing van de inherente afwijkingsbevoegdheid van het beleid worden afgeweken. Bovendien schrijft artikel 24 van de Vw 2000 de buitenbehandelingstelling van de aanvraag wel degelijk dwingend voor. De door eiseres in bezwaar aangevoerde omstandigheden doen volgens verweerder ook niet af aan de juistheid van het primaire besluit.

In beroep heeft eiseres haar stellingen in bezwaar (praktisch woordelijk) herhaald en aangevuld met verwijzing naar uitspraken van de rechtbank, zittingsplaats Middelburg, van 8 oktober 2003 (AWB 03/51590) en zittingsplaats Rotterdam van 12 december 2003 (AWB 03/40395).

In de in rubriek I genoemde uitspraak van 7 april 2006 heeft de rechtbank overwogen dat verweerder op verzoek van de rechtbank nadere stukken heeft overgelegd, waaronder een aan eiseres gerichte brief van 21 juli 2005 over het verschuldigd zijn van leges, een acceptgiro en een computeruitdraai betreffende de betalingsherinnering van 18 augustus 2005. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder, in het licht van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2005 (AB 2006/101), voldoende aannemelijk gemaakt dat de factuur betreffende de legesbetaling, alsmede de aanmaning daadwerkelijk zijn verzonden. In die uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat verzending van de factuur en aanmaning betreffende de legesbetaling voldoende aannemelijk is gemaakt *"gelet op de in beroep overgelegde computeruitdraai van de geautomatiseerde administratie, waarin naam en adres van de vreemdeling correct zijn vermeld en voorts de data van de factuur en de herinneringsbrief zijn aangegeven, op de uit de administratie blijkende vaste werkwijze en op de omstandigheid dat niet is gebleken van problemen bij de verwerking en verzending in de desbetreffende periode"*.

In verzet heeft eiseres aangevoerd dat de Centrale Raad van Beroep (CRvB) volgens vaste jurisprudentie aantekening(en) in de voortgangsadministratie van het

bestuursorgaan volstrekt onvoldoende acht. Vast moet komen te staan dat het bestreden besluit of de brief daadwerkelijk ter verzending aan (thans) TPG Post is aangeboden. Verwezen is naar de uitspraak van de CRvB van 27 december 2001 (AB 2002/227, LJN: AN 6966) en de uitspraak van de CRvB van 26 mei 1998 (AB 1998/321, LJN AN5715). Verder is gewezen op een artikel van C.A. Groenendijk en C.A.J.M. Kortmann, getiteld 'nieuwe verhogingen leges voor verblijfsvergunningen: wederom onredelijk, onverstandig en onrechtmatig, gepubliceerd in NJB 2003/314-321.

De rechtbank heeft het verzet gegrond verklaard, kort gezegd teneinde eiser in de gelegenheid te stellen om de beweerdelijke divergentie aan de hoogste bestuursrechter voor te leggen.

Ten aanzien van hetgeen eiseres in de onderhavige procedure heeft aangevoerd, overweegt de rechtbank als volgt.

Nog afgezien van de vraag of de aan de zijde van eiseres geconstateerde tegenstelling er inderdaad is (de uitspraken van de CRvB hebben immers betrekking op andere situaties), overweegt de rechtbank dat voornoemde uitspraak van de Afdeling van 23 december 2005 in zoverre eenduidig is dat de rechtbank zich genoodzaakt ziet die te volgen. Het betoog van eiseres dat zij niet in de gelegenheid zou zijn gesteld om de leges tijdig te betalen en dat verweerder om die reden de aanvraag niet buiten behandeling had kunnen stellen, gaat dan ook niet op. Wat er zij van de visie van de Centrale Raad, in deze zaak is de Afdeling de hoger beroepsinstantie. De rechtbank richt zich daarom op de jurisprudentie van deze instantie.

Zoals de Afdeling (onder meer in de uitspraak van 21 oktober 2004, JV 2004/477) heeft overwogen vloeit uit artikel 24, tweede lid, van de Vw 2000 in samenhang gelezen met het bepaalde in artikel 4:5, vierde lid, van de Awb voort dat, indien de vreemdeling na aanmaning onder termijnstelling in gebreke blijft de leges te betalen, verweerder gehouden is binnen vier weken na afloop van de gestelde termijn te besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen. In het bestreden besluit heeft verweerder vermeld dat de termijn waarbinnen de leges moesten worden voldaan, afliep op 1 september 2005. Ter zitting heeft de gemachtigde van eiseres verklaard dat de datum 1 september 2005 niet (langer) wordt bestreden, zodat de rechtbank geen reden ziet om die datum niet als beginpunt van de bedoelde termijn van vier weken te nemen. Nu het besluit tot buitenbehandelingstelling van de aanvraag dateert van 26 september 2005 en ook op die datum aan eiseres is verzonden, ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de buitenbehandelingstelling in het onderhavige geval niet binnen de daarvoor geldende termijn bekend is gemaakt en om die reden in rechte geen stand zou kunnen houden.

Voorts acht de rechtbank geen ruimte aanwezig voor een belangenafweging als door eiseres wordt voorgestaan, nu artikel 24, tweede lid, van de Vw 2000 dwingend voorschrijft dat, bij achterwege blijven van de legesbetaling, een aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van eiseres ongegrond wordt verklaard.

Procedurenummer: AWB 05/57229

5

Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. V.P. van Deventer in tegenwoordigheid van mr. E.M.J. Clermonts als griffier en in het openbaar uitgesproken op 8 juni 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier,

L. Clermonts

verzonden op: - 8 JUNI 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 bevat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak.

Rechtbank 's-Gravenhage

Zittinghoudende te Roermond

Vreemdelingenkamer

Postadres Postbus 860, 6040 AZ Roermond

AANTEKENEN
() PER FAX ((040) 265 35 61)

De heer mr. H.A.H.M. Albrecht
Postbus 961
5600 AZ Eindhoven

Bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond
Telefoon (0476) 35 23 06
Fax (0475) 35 24 82
Bankrekening 19.23.26.804
i.o.v. Arrondissements 544
Roermond

Onderdeel
Contactpersoon
Dienstennummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Zittingsadministratie
dhr R.H.M. Vorselen
(0475) 352 305
(0475) 352 482
8 juni 2007
procedurenummer 05 / 57229 BEPTON DV R4 CLP
casusnummer
2005126

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van
justitielnummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

XW003

Simon & Albrecht

Juristen
Mediators

Florijn
Bogert

Postbus 961
5600 AZ Eindhoven

T 040 2653 560
F 040 2653 561

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

PER FAX: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 JUN 2007	
ZAK NR.	200704444-1
AM	
BEWAARDEN	

23410-A

Uw brief van

Ons kenmerk
2007140

Datum
28 juni 2007

Inzake
hoger beroep
Staatssecretaris van Justitie

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Geachte Griffier,

Inzake opgemeld doe ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, u bij dezen het hoger beroepsschrift toekomen tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond van 8 juni 2007, verzonden op 8 juni 2007, met het kenmerk AWB 05 / 57229.

Ik verzoek u vriendelijk om het bijgevoegde hoger beroepsschrift in behandeling te nemen, waarvoor dank.

Inmiddels verblijf ik,

Hoogachtend,

H.A.M. Albrecht
advocaat



HOGER BEROEPSSCHRIFT

van:

Mevrouw _____

aan te duiden als appellante,

bepaaldelijk gevolmachtigde: mr. H.A.H.M. Albrecht,
advocaat te Eindhoven,

tegen:

de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,

Nevenzittingsplaats Roermond,

Van 8 juni 2007,

verzonden op 8 juni 2007,

met kenmerk: AWB 05/57229

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

28 JUN 2007

ZAAKNR. _____

AAN: _____

BEHANDELD DOOR: _____

PAR: _____

Inzake:

De Staatssecretaris van Justitie,

te 's-Gravenhage,

aan te duiden als verweerder.

1. Inleiding

Appellante komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond van 8 juni 2007, verzonden op 8 juni 2007, met kenmerk AWB 05/57229 (productie I), in welke zaak de Rechtbank het beroep van 19 december 2005, gericht tegen het besluit op bezwaar van 22 november 2005, ongegrond heeft verklaard.



Juristen

Mediators

2. Achtergronden

Appellante is geboren op [redacted] en heeft de Slowaakse nationaliteit. Op 13 juli 2005 heeft appellante een aanvraag ingediend tot verlenging van de geldigheidsduur van de aan haar verleende verblijfsvergunning regulier onder de beperking "studie aan HBO te Eindhoven", geldig met ingang van 15 augustus 2002 en laatstelijk verlengd tot 15 augustus 2005. Bij besluit van 26 september 2005 heeft verweerder de aanvraag van appellante niet in behandeling genomen op grond van het bepaalde in artikel 4:5, 1° lid, Awb, aangezien niet gebleken is dat appellante de voor de indiening van de betreffende aanvraag verschuldigde leges ad € 52,- heeft voldaan. Daarbij heeft verweerder in aanmerking genomen dat op 21 juli 2005 een acceptgiro aan appellant is toegezonden en dat haar, nadat gebleken was dat appellant het verschuldigde legesbedrag niet binnen vier weken had voldaan, bij brief van 18 augustus 2005 twee weken is gegund om de verschuldigde leges alsnog te voldoen. Verweerder heeft het daartegen bezwaar van appellante ongegrond verklaard bij besluit van 22 november 2005. Tegen dat besluit is bij fax van 19 december 2005 een beroepschrift ingediend. Reeds eerder, hangende bezwaar, heeft appellante de Voorzieningenrechter verzocht bij wege van voorlopige voorziening te bepalen dat uitzetting achterwege zou worden gelaten, totdat op het bezwaar zou zijn beslist. Onder verwijzing naar en met toepassing van het bepaalde in artikel 8:81, 5° lid, Awb, is bedoeld verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, hangende bezwaar vanwege het nadien ingestelde beroep gelijkgesteld met een verzoek ingediend hangende beroep. Bij uitspraak van 7 april 2006 heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard. Bij uitspraak van diezelfde datum heeft de Voorzieningenrechter het aan dat beroep connexe verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. Bij verzetschrift van 18 mei 2006 is appellante tegen de uitspraak in het beroep in verzet gekomen. Bij uitspraak van 6 juli 2006 heeft de Rechtbank het verzet gegrond verklaard en op grond van het bepaalde in artikel 8:55, 7° lid, Awb, de procedure voortgezet in de stand, waarin die zich bevond. Bij uitspraak van 8 juni 2007 is het beroep van appellante uiteindelijk ongegrond verklaard.



Juristen
Mediators

3. Standpunt van appellant

Appellant is van mening dat de Rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond verklaard heeft en voert ter onderbouwing daarvan de onderstaande grief tegen deze uitspraak aan.

GRIEF I

De Rechtbank heeft in de bestreden uitspraak overwogen:

"Naar het oordeel van de Rechtbank heeft verweerder, in het licht van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2005 (AB 2006/101), voldoende aannemelijk gemaakt dat de factuur betreffende de legesbetaling, alsmede de aanmaning daadwerkelijk zijn verzonden. In die uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat verzending van de factuur en de aanmaning betreffende de legesbetaling voldoende aannemelijk is gemaakt (...)."

TOELICHTING:

Daarmee heeft de Rechtbank miskend dat, ondanks de daarin aangehaalde uitspraak van Uw Raad, het aan verweerder is om aannemelijk te maken dat de factuur betreffende de legesbetaling daadwerkelijk verzonden is.

Appellante is uiteraard bekend met Uw uitspraak van 23 december 2005. In die zaak ging het ook om de verzending van een rekening voor de verschuldigde leges en een (niet aangetekend verzonden) aanmaning. De Minister had in beroep een computer uitdraal van de geautomatiseerde administratie overgelegd. In de uitdraal waren de naam en het adres van de vreemdeling correct vermeld, in de uitdraal waren verder de data van de rekening en de aanmaning aangegeven, uit die administratie bleek een vaste wijze van werken en er waren geen problemen gebleken bij de verwerking en verzending in de desbetreffende periode. Gelet op deze feiten en omstandigheden is naar de mening van Uw Raad de verzending voldoende aannemelijk gemaakt (vide uw rechtsoverweging 2.1.1).



Juristen

Mediators

Appellante meent dat een goede rechtspleging vereist dat op verschillende hoogste bestuursrechters dezelfde visie, uitgezet in een jurisprudentiële lijn, hebben op fundamentele bestuursrechtelijke onderwerpen, zoals in casu terzake de verzending van belangrijke documenten, die de burger in de gelegenheid stellen om een geconstateerd verzuim te herstellen, met bij niet-tijdige voldoening daaraan de sanctie van buitenbehandelingstelling.

Appellante brengt daarom onder de aandacht van Uw Raad de thans volledig (aan Uw uitspraak van 23 december 2005) tegengestelde visie te dezen zake van een ander hoogste bestuursrechtelijk college, te weten: de Centrale Raad van Beroep (hierna: CRvB).

In zijn vaste rechtspraak acht de CRvB aantekening(en) in de voortgangadministratie van het bestuursorgaan volstrekt onvoldoende. Vast moet komen staan dat het bestreden besluit of de brief daadwerkelijk ter verzending aan (thans) TPG Post is aangeboden (CRvB 27 december 2001, AB 2002, 227, LJN AN 6966 en CRvB 26 mei 1998, AB 1998, 321, LJN AN 5715).

Aldus is op basis van deze jurisprudentie van de CRvB het enkel inroepen van een vaste werkwijze of de overlegging van een aantekening onvoldoende om tot verzending te kunnen concluderen en de uitkomst van de onderhavige casus anders: verweerder zou daarmee niet hebben kunnen volstaan en in ieder geval méér omtrent de verzending dienen te stellen en aannemelijk te maken.

Overigens ook de Rechtbank is de mening toegedaan dat met het onderhavige hoger beroep appellante de gelegenheid dient te krijgen om de gestelde divergentie in jurisprudentie thans opnieuw aan de Afdeling voor te leggen.

4. Conclusie

Op deze gronden concludeert appellante dat uw Afdeling de bestreden uitspraak dient te vernietigen en opnieuw rechtdoende het beroep van appellante van 19 december 2005 gegrond te verklaren, zulks mede onder veroordeling van verweerder in de proceskosten, waaronder begrepen de kosten rechtsbijstand en het griffierecht.



Juristen
Mediators

Eindhoven, 28 Juni 2007

Gemachtigde

H.A.H.M. Albrecht

Advocaat