

200704421/1.

Datum uitspraak: 18 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22883 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 20 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft appellant een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

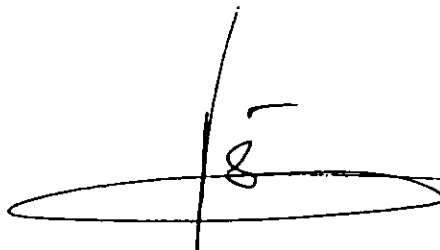
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juli 2007

347-474.

Verzonden: 18 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A +31 164 611453
Maatregel van BewaringV-nummer :
IND-nummer : 0111.24.2004

Piktadvoorzit : mr. A. Boesjes Tel: 0162 461330

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevondard door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewensd verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient van een of meerdere aliasen
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☒ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide

Datum: 29-5-2007

Tijd: 21:55 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.G.N. Veth,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

7. Juni 2007 13:54 pv den bosch
29-MAY-2007 22:45 FROM KTHK HREIDE BUR.VR.ZAKEN

Nr. 9670 P. 7/11
TO 00738883526 P.02

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/22883 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op _____
van Sierra Leone nationaliteit,
verblijvende in de penitentiaire inrichting te Tilburg,
V-nummer _____
eiser,
gemachtigde: mr. M. Wiersma, advocaat te Rotterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. C.L.W. Slycke-van Dort, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 1 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 juni 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. D. Schaap, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Door eiser is aangevoerd dat in het procesdossier geen proces-verbaal van ophouding

Reg.nr.: Awb 07/22883

2

aanwezig is en bovendien niet is gebleken dat eiser is verhoord tijdens de ophouding, hetgeen wel het doel is van deze maatregel. In het kader van een mogelijke belangenafweging wijst eiser erop dat hij wel een vaste woon- of verblijfplaats in heeft en hij op 19 februari 2007 een aanvraag heeft ingediend om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken'. Hij verbleef tot 22 mei 2007, de datum waarop verweerder deze aanvraag buiten behandeling heeft gesteld, rechtmatig in Nederland. Eiser geeft daarnaast aan dat hij met voldoende financiële middelen naar België is vertrokken, alvorens hij op 29 mei 2007 in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen werd staandegehouden.

2.3 Naar het oordeel van de rechtbank is de procedure leidend tot de inbewaringstelling in overeenstemming met de wettelijke vereisten. In dit verband overweegt de rechtbank dat, hoewel wenselijk wordt geacht dat van de ophouding en de activiteiten gedurende die ophouding een proces-verbaal wordt opgemaakt, door het ontbreken van een proces-verbaal dat expliciet ziet op de ophouding en de gedurende die maatregel door verweerder verrichte handelingen, de belangen van eiser niet zodanig zijn geschaad dat geconcludeerd moet worden dat dit dient te leiden tot opheffing van de maatregel. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser blijkens het proces-verbaal artikel "50 van de Vw 2000" (Model M-111C) van 29 mei 2007 op die dag op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, waar de verbalisanten op 29 mei 2007 om 18.50 uur met hem aankwamen. Uit het procesdossier blijkt tevens dat de maatregel van bewaring aan eiser is opgelegd op 29 mei 2007 om 21.55 uur, zodat het ervoor moet worden gehouden dat eiser gedurende het tussenliggende tijdvak met toepassing van het tweede of derde lid van artikel 50 Vw 2000, is opgehouden, waarbij de rechtbank nog opmerkt dat deze periode de wettelijke termijn van zes uur ex artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000 niet overschrijdt. Verweerder heeft deze periode, blijkens de beschikbare informatie, benut voor het treffen van overige en voor de op handen zijnde inbewaringstelling noodzakelijke voorbereidingen, zoals het doen van een piketmelding. Ook is eiser op 29 mei 2007 om 21.37 uur gehoord voorafgaand aan zijn inbewaringstelling. Mede gelet op de verklaringen die eiser tijdens dat gehoor heeft afgelegd, is naar het oordeel van de rechtbank niet gebleken dat eiser zodanig in zijn belangen is geschaad door het (mogelijk) achterwege laten van een verhoor tijdens de ophouding, dat aanleiding zou bestaan voor opheffing van de maatregel.

2.4 Door eiser is tevens naar voren gebracht dat hij eerder in bewaring heeft gezeten en dat thans geen zicht op uitzetting bestaat.

De rechtbank overweegt dat uit de beschikbare gegevens blijkt dat, hoewel aan eiser in de periode tussen 15 augustus 2005 en 15 september 2005 de maatregel van vreemdelingenbewaring is opgelegd, deze niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, maar juist ter fine van uitzetting. Dat deze uitzetting uiteindelijk niet is gelukt omdat de autoriteiten in Sierra Leone, na aankomst van eiser aldaar, hebben geconcludeerd dat eiser niet afkomstig was uit dat land en eiser weer met de escorts is teruggereisd naar Amsterdam, doet daaraan niet af. Voor een onderzoek naar feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt, zoals bedoeld in onder meer de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005 (JV 2005/282), bestaat dan ook geen aanleiding, reeds nu geen sprake is van een situatie waarin de eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond.

Reg.nr.: Awb 07/22883

3

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen. Hetgeen eiser daartegen heeft ingebracht, is voor de rechtbank onvoldoende voor het oordeel dat verweerder genoemde gronden niet aan de maatregel ten grondslag heeft mogen leggen, gelet op de verklaring van eiser tijdens het gehoor voorafgaand aan zijn inbewaringstelling.

2.6 De rechtbank overweegt verder dat verweerder de uitzetting van eiser met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen, nu eiser volgens verweerders mededeling op 30 mei 2007 is gehoord en voorts op 12 juni 2007 een taalanalyse is opgestart.

2.7 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming is met de wettelijke vereisten dan wel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

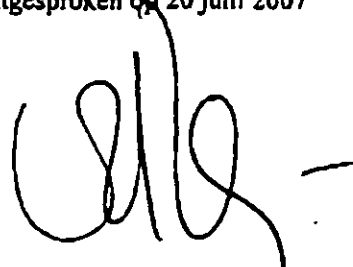
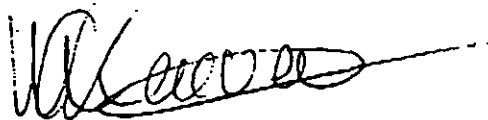
2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.C. van der Mei en in het openbaar uitgesproken op 20 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. M.C. Korevaar als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 20 JUNI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

Ministry / 5-4; 20007901

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

geeft te kennen:

geboren op , van Sierraconse nationaliteit,
verblijvende in de Penitenciaire Inrichting Tilburg, te dezer zake te Rotterdam
woonplaats kiezende aan de Schiedamsdijk 46 ten kantore van Wybenga Wildeboer van
den Puttelar Advocaten, van wie mr. M. Wiersma te dezen door hem, bepaaldelijk
gevolmachtigd om het onderhavige hoger beroep in te stellen, als gemachtigde optreedt,

- 1 Verweerder is DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE.
- 2 Appellant is bij besluit van 29 mei 2007 in bewaring gesteld. Eiser heeft daartegen
bij brief van 1 juni 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank 's-Gravenhage. Het
beroep is behandeld ter zitting van nevenzittingsplaats Zutphen van 13 juni 2007.
Bij uitspraak van 20 juni 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard
en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een kopie van de uitspraak is als
PRODUCTIE I aan dit hoger beroepschrift gehecht.
- 3 Appellant kan zich met de uitspraak van de Rechtbank niet verenigen en komt
tegen die uitspraak in hoger beroep. Appellant heeft twee grieven tegen de
uitspraak van de Rechtbank.

GRIEF 1

- 4 Ten onrechte heeft de rechtbank onder r.o. 2.4 overwogen dat
"Voor een onderzoek naar feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op
uitzetting niet ontbreekt, zoals bedoeld in onder meer de uitspraak van de Afdeling
van 18 mei 2005 (JV 2005/285), bestaat dan ook geen aanleiding, reeds nu geen
sprake is van een situatie waarin de eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer
zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond."

TOELICHTING

- 5 Door aldus te overwegen gaat de rechtbank eraan voorbij dat niet uitsluitend
aanleiding bestaat voor een onderzoek naar feiten en omstandigheden waaruit blijkt

WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

dat zicht op uitzetting bestaat indien de eerdere bewaring (formeel) is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat. Ook indien zich een situatie voordoet die in materieel opzicht op één lijn dient te worden gesteld met de situatie waarin sprake is van een inbewaringstelling nadat een eerdere inbewaringstelling is opgeheven wegens zicht op uitzetting kan de conclusie gerechtvaardigd zijn dat een dergelijk onderzoek dient te geschieden. De rechtbank heeft deze mogelijkheid ten onrechte op voorhand uitgesloten.

- 6 De rechtbank had dienen te beoordelen, op grond van de gegevens omtrent de eerdere opheffing van de bewaring van eiser en gelet op hetgeen eiser daaromtrent heeft aangevoerd, of verweerder gehouden was tot een onderzoek naar feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt. Deze vraag had de rechtbank vervolgens bevestigend dienen te beantwoorden. Daartoe is het volgende van belang.
- 7 Blijkens de mededeling van verweerder in de brief van 11 juni 2007 is eiser van 15 augustus 2005 tot 15 september 2005 eerder in bewaring gesteld geweest en werd deze bewaring opgeheven wegens zijn voorgenomen uitzetting naar Sierra Leone op 15 september 2005. Op 15 september 2005 is eiser inderdaad met het vliegtuig naar Sierra Leone gevlogen. Bij aankomst aldaar is hij, ondanks de aanwezigheid van een laissez passer, niet tot het land toegelaten. Verwezen wordt naar de bij de brief van 11 juni 2007 gevoegde incidentnotitie.
- 8 Eiser is op 15 september 2005 mee teruggenomen naar Nederland, alwaar hij is staande gehouden. Vervolgens is hij in vrijheid gesteld.
- 9 Indien volgens verweerder op 15 september 2005, ondanks de mislukte uitzetting, nog steeds zicht op uitzetting was, had eiser na de staandehouding bij terugkeer in Nederland, opnieuw in bewaring kunnen worden gesteld. Hiervoor heeft verweerder evenwel niet gekozen. Bij gebreke van nadere informatie over de reden van vrijlating van eiser na zijn staandehouding op 15 september 2005 en in aanmerking genomen dat de uitzetting naar Sierra Leone was mislukt, ligt de conclusie voor de hand dat bij verweerder op dat moment dat overtuiging bestond dat niet langer zicht op uitzetting bestond. Daarbij is van belang dat reeds in een taalanalyse d.d. 17 maart 2003 was geconcludeerd dat eiser eenduidig is te herleiden tot de taalgemeenschap van Sierra Leone (zie onder de toelichting op grief 2). Er waren dus geen andere landen voorhanden waarheen eiser mogelijkerwijs zou kunnen worden uitgezet.
- 10 Geconcludeerd dient te worden dat materieel de situatie aan de orde is dat de eerdere bewaring werd opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Verweerder had daarom bij de inbewaringstelling van eiser dienen te onderzoeken of feiten en omstandigheden aanwezig waren waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt. De rechtbank heeft dit miskend althans ten onrechte op voorhand uitgesloten.

WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

GRIEF 2

- 11 Ten onrechte heeft de rechtbank onder r.o. 2.6 overwogen dat
- "verweerder de uitzetting van eiser met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen, nu eiser volgens verweerdere mededeling op 30 mei 2007 is gehoord en voorts op 12 juni 2007 een taalanalyse is opgestart."

TOELICHTING

- 12 Dat een taalanalyse zou zijn opgestart is door verweerder uitsluitend ter zitting op 13 juni 2007 mondeling meegedeeld. In reactie op deze mededeling heeft eiser meegedeeld dat reeds een taalanalyse heeft plaatsgevonden en dat is geconcludeerd dat hij eenduidig uit Sierra Leone afkomstig is. Verweerder bleek hiervan niet op de hoogte. Ten onrechte heeft de rechtbank geen aanleiding gezien tot nader onderzoek. Immers, indien reeds in een eerdere taalanalyse is geconcludeerd dat eiser eenduidig uit Sierra Leone afkomstig is, valt niet (zonder meer) in te zien wat een nieuwe taalanalyse zal kunnen bijdragen aan de uitzetting van eiser. Een dergelijke procedure zal daarentegen uitsluitend leiden tot onnodig tijdsverlies.
- 13 Uit het inmiddels beschikbare departementaal dossier blijkt inderdaad dat eiser eerder een taalanalyse heeft ondergaan en dat de taalanalist op 17 maart 2003 heeft geconcludeerd dat eiser eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Een kopie van het rapport taalanalyse is bijgevoegd als PRODUCTIE II.
- 14 Geconcludeerd dient te worden dat de rechtbank ten onrechte (zonder nader onderzoek) heeft geconcludeerd dat verweerder de uitzetting van eiser voldoende voortvarend ter hand heeft genomen. De enkele omstandigheid dat eiser op 30 maart 2007 is gehoord kan niet tot deze conclusie leiden.

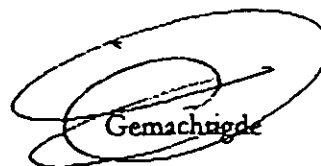
CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de Rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt uw Afdeling

- I het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen;
- III te bepalen dat de bewaring van appellant wordt opgeheven;
- IV aan appellant een schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen;
- V verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Rotterdam, 27 juni 2007


Gemachtigde