

200704403/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/22242 en 07/22238 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 21 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 juni 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

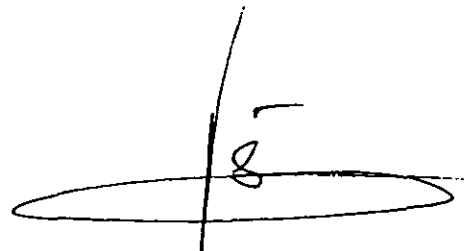
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

348-555.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/22242 (verzoek)

AWB 07/22238 (beroep)

Datum uitspraak: 21 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
gesteld zonder nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. P.J. Wapperom,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 21 mei 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 29 mei 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 29 mei 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 15 juni 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. I.A.M. de Groot.

Registratienummer : AWB 07/22242 (verzoek)
AWB 07/22238 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft verzoeker, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiser bezit niet de Armeense nationaliteit. Door burgers en autoriteiten wordt hij niet als 'normaal' burger behandeld. Eiser stelt dat de oorzaak hiervan is dat zijn moeder de Azeri-nationaliteit bezit. Een inval in zijn huis door de politie op 24 januari 2007, waarbij eiser is uitgescholden en geslagen, vormde voor hem reden om te vluchten.
5. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Verweerder heeft in het bestreden besluit gemotiveerd uiteengezet dat hij aan eiser toerekent dat hij geen documenten heeft overgelegd om zijn nationaliteit, identiteit en reisroute vast te stellen. Evenmin heeft eiser zijn reisroute nader onderbouwd door het afleggen van gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen. Het ontbreken van documenten en bedoelde verklaringen doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van eisers asielrelaas. Voorts heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het relaas van eiser een positieve overtuigingskracht ontbeert en dientengevolge sprake is van een niet geloofwaardig relaas. Verweerder is van oordeel dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Vw 2000.
6. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Deze zaak kan niet op een zorgvuldige wijze in het Aanmeldcentrum te Ter Apel worden afgedaan. Het ontbreken van documenten kan niet aan eiser worden toegerekend. Eiser is nooit in het bezit geweest van een paspoort en zijn geboorteakte kon eiser niet meenemen nu hij moest vluchten voor de politie. De reisroute kan grotendeels geverifieerd worden. Eiser stelt zich voorts op het standpunt dat het verkrijgen van de Armeense nationaliteit weerbarstiger is dan het Algemeen Ambtsbericht beschrijft.
7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
8. De voorzieningenrechter ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig is.

Registratienummer : AWB 07/22242 (verzoek)

3

AWB 07/22238 (beroep)

9. Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag (onder andere) betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- en of identiteitsdocumenten dan wel andere documenten heeft, tenzij het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het aan eiser is toe te rekenen dat hij niet beschikt over documenten ter staving van zijn identiteit, nationaliteit en reisroute. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat het ontbreken van deze documenten hem niet kan worden toegerekend. Met name ten aanzien van de reden die eiser heeft aangevoerd om zijn geboorteakte niet mee te nemen, ondanks het feit dat hij na de gebeurtenis die voor hem aanleiding was te vluchten nog een maand in zijn woonplaats heeft verbleven, is de rechtbank van oordeel dat hetgeen hij dienaangaande aanvoert onvoldoende is.

Het is aan eiser om zijn asielrelaas aannemelijk te maken. Daarin is eiser niet geslaagd nu hij heeft verzuimd gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen af te leggen over zijn reis. Zo heeft eiser niet kunnen verklaren over de busmaatschappij, de plaatsen in Rusland waar hij door is gekomen en de doorreislanden. Eisers stelling dat hij gebrekkig is geschoold kan hieraan niet afdoen. Deze omstandigheid kan derhalve worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag van eiser.

10. Blijkens de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) van 27 januari 2003 (JV 2003/103) brengt het toerekenbaar ontbreken van documenten mee dat op voorhand afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Waar verweerder in beginsel het relaas en de daarin gestelde feiten voor waar pleegt aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is, geldt indien zich een van de omstandigheden als opgesomd in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 voordoet, een extra voorwaarde. Blijkens de evenvermelde uitspraak van de Afdeling mogen in dat geval in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

10. Gelet op het in de vorige rechtsoverweging aangeduide toetsingskader heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser geen positieve overtuigingskracht heeft. Verweerder heeft in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat niet wordt geloofd dat eiser niet de Armeense nationaliteit bezit. De rechtbank overweegt daartoe dat uit het Algemeen Ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken aangaande staatsburgerschap- en vreemdelingenwetgeving in de republieken van de voormalige Sovjet-Unie van 14 augustus 2002 blijkt dat een kind van wie één van de ouders Armeens staatsburger is, de Armeense nationaliteit heeft of kan verkrijgen. Eisers vader was Armeens staatsburger, zodat niet valt in te zien waarom dit in het geval van eiser anders zou zijn, omdat zijn moeder van afkomst Azeri is. Voormeld Ambtsbericht geeft voor dit standpunt geen enkel aanknopingspunt, hoewel daarin wel wordt ingegaan op de positie van ethnische Azeri. Het is door eiser echter niet aannemelijk gemaakt dat hij, als kind uit een gemengd huwelijk, gelijkgesteld zou moeten worden met iemand van Azeri-afkomst.

11. Verweerder heeft zich, nu hetgeen eiser omtrent zijn nationaliteit heeft gesteld niet geloofwaardig wordt geacht, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat geen geloof kan worden gehecht aan hetgeen eiser voorts heeft gesteld met betrekking tot de hem overkomen discriminatoire bejegening door de Armeense autoriteiten en de mishandeling op 24 januari 2007 door de politie van zijn woonplaats.

Registratienummer : AWB 07/22242 (verzoek)
AWB 07/22238 (beroep)

4

12. Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

13. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

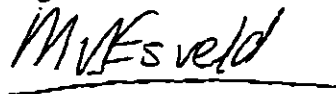
De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 21 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP

21 JUN 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Rechtbank 's Gravenhage

Vreemdelingenkamer
Nevenzittingsplaats Arnhem

Productie 1

ONTVANGEN 22 JUNI 2007

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

64 AANTEKENEN
[] PER FAX ((078) 639 97 61)

De heer mr. P.J. Wapperom
Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht

Bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon (026) 359 2626
Fax (026) 359 2727

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Administratie
J.E.M. van Hal - Teelen
(026) 359 2626
(026) 359 2727
21 juni 2007
procedurenummer 07 / 22238 BEPTDN AD
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier

XW003

W-06

Rechtbank 's Gravenhage

Vreemdelingenkamer
Nevenzittingsplaats Arnhem

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

AANTEKENENDe heer mr. P.J. Wapperom
Wijnstraat 209
3311 BV DordrechtBezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon (026) 359 2626
Fax (026) 359 2727Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer
CRV-nummerAdministratie
J.E.M. van Hal - Teelen
(026) 359 2626
(026) 359 2727
21 juni 2007
procedurenummer 07 / 22242 BEPTDN RE04 AD SE34
casusnummerBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Hoogachtend,



griffier

XW007

Mr P.J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
27 JUN 2007	
ZAAKNR. 200704403	
AAN: P.W. de Vries	
BEHANDELD DOOR:	FAK:

De Afdeling bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 27 juni 2007

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0705.21.0073
V-nummer :

Proc.nr. Rb : 07 / 22238 en 07 / 22242

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : onbekend

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 21-06-2007
datum verzending : 21-06-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op , van onbekende nationaliteit,
hierna te noemen "appellant", verblijvende te Nederland, te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de
advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant heeft op 21 mei 2007 een aanvraag ingediend voor een
verblijfsvergunning "asiel" voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de
Vreemdelingenwet 2000.

Op 24 mei 2007 heeft verweerder haar voornemen kenbaar gemaakt om de
aanvraag af te wijzen.

Bij beschikking van 25 mei 2007, aan appellant uitgereikt om 15.15 uur is de
aanvraag afgewezen.

Per fax is op 29 mei 2007 de beschikking aan ondergetekende verzonden.

Op 29 mei 2007, op de eerst volgende werkdag na het uitreiken van de
beschikking aan appellant, is via het Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken
te Haarlem een beroepschrift en verzoekschrift ingediend.

De gronden zijn aangevuld op 12 juni 2007. De openbare behandeling van het
verzoekschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Arnhem op 15 juni 2007.

Middels uitspraak van 21 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, het ingediende
beroepschrift ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening
afgewezen (produktie 1).



-3-

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven:

2. Grieven

2.1.1. Motiveringsgebrek ; geloofwaardigheid

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 9. overwogen :

"Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat het ontbreken van deze documenten hem niet kan worden toegerekend. Met name ten aanzien van de reden die eiser heeft aangevoerd om zijn geboorteste niet mee te nemen, ondanks het feit dat hij na de gebeurtenis die voor hem aanleiding was te vluchten nog een maand in zijn woonplaats heeft verbleven, is de rechtbank van oordeel dat hetgeen hij dienaangaande aanvoert onvoldoende is."

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.2 en 2.3.2 en 2.4.2 en 2.5.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat appellant onmiddellijk na de politie-inval is gevlucht. Hij heeft dan ook niet, zoals de rechtbank heeft overwogen, nog een maand in zijn *woonplaats* verbleven, maar heeft een maand in een ander deel en plaats van Armenië () gezeten.

De rechtbank heeft daarmee haar oordeel gebaseerd uitgaande van een onjuist feitelijk kader. Nu de rechtbank dit als kernoverweging hanteert ten aanzien van het ontbreken van identiteitsdocumenten zou naar de mening van appellant een juiste toepassing van de feiten tot een ander oordeel kunnen hebben geleid. Met name nu het al dan niet toerekenbaar ontbreken van documenten mede een "uitvloeisel" heeft op de geloofwaardigheid van het asielrelaas.

2.2.1. Motiveringsgebrek ; geloofwaardigheid

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 9. overwogen :



-4-

"Het is aan eiser om zijn asielrelaas aannemelijk te maken. Daarin is eiser niet geslaagd nu hij verzuimd heeft gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen af te leggen over zijn reis. Zo heeft eiser niet kunnen verklaren over de busmaatschappij, de plaatsen in Rusland waar hij door is gekomen en de doorreislanden. Eisers stelling dat hij gebrekkig geschoold is kan hieraan niet afdoen.

2.2.2. toelichting

Hetgeen onder 2.1.2 en 2.3.2 en 2.4.2 en 2.5.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat, zoals dat ook al in de procedure is aangevoerd, de scholing van appellant eraan in de weg staat dat appellant de naam van de busmaatschappij en de plaatsnamen te lezen. Temeer nu ook het Armeense schrift anders is dan het Cyrillische en het Latijnse schrift, welke respectievelijk in Rusland en in de doorreislanden richting Nederland gebruikt wordt.

Dit wordt bovendien bevestigd door het feit dat appellant van het begin van de reisrout wel de plaatsnamen () weet, alsmede het type auto (Zero Wets). Appellant heeft verklaard via Georgië naar Moskou te zijn gereisd, waarbij ook is aangegeven hoe lang en hoeveel uren de reisetappes duurden. Er is dan ook sprake van gedetailleerde, verifieerbare en coherente verklaringen. Tenslotte heeft appellant ook ten aanzien van het tweede deel van zijn reis, van Moskou naar Nederland in elk geval het doorreisland Duitsland onthouden.

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte overwogen dat appellant verzuimd heeft gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen af te leggen over zijn reis, alsmede ten onrechte overwogen dat de gebrekkige scholing hieraan niet afdoet.

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.



-5-

2.3.1. Motiveringsgebrek ; toetsingskader

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 10. (eerste 10.) overwogen :

"Blijkens de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 januari 2003 (JV2003/103) brengt het toerekenbaar ontbreken van documenten mee dat op voorhand afbreuk wordt gedaan aan het asielrelaas.

(...); van het asielrelaas moet dan ook een positieve overtuigingskracht uitgaan".

2.3.2. toelichting

Hetgeen onder 2.1.2. en 2.2.2 en 2.4.2 en 2.5.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Gelet op hetgeen naar voren is gebracht in grief 1 en Grief 2, is de rechtbank ten onrechte tot het oordeel gekomen dat verweerder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen.

Er is door de rechtbank dan ook ten onrechte van het toetsingskader van de positieve overtuigingskracht uitgegaan. Opgemeld toetsingskader is dan ook niet gelijk aan deze welke in de uitspraak van Uw afdeling is gehanteerd waar door de rechtbank ter motivering naar is verwezen.

2.4.1. Motiveringsgebrek ;

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 10. (tweede 10.) overwogen :

"Verweerder heeft in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat niet wordt geloofd dat eiser niet de Armeense nationaliteit bezit. (...) Eisers vader was Armeens staatsburger, zodat niet valt in te zien waarom dit in het geval van eiser anders zou zijn, omdat zijn moeder van afkomst Azeri is. Voormeld ambtsbericht geeft voor dit standpunt geen enkel aanknopingspunt, hoewel daarin wel wordt ingegaan op de positie van etnische Azeri. Het is door eiser niet aannemelijk gemaakt dat hij, als kind uit een gemengd huwelijk, gelijkgesteld moet worden met iemand van Azeri-afkomst."



-6-

2.4.2. toelichting

Hetgeen onder 2.1.2. en 2.2.2 en 2.3.2 en 2.5.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat het ambtsbericht in elk geval de ruimte openlaat dat er een verschil bestaat tussen wat er 'dient' te gebeuren en tussen de praktijk. Nu appellant zich meerdere malen tot de autoriteiten heeft gewend om afgifte van een paspoort, en hierin niet geslaagd is, heeft hij terdege aannemelijk gemaakt dat hij daarmee ook de Armeense nationaliteit niet bezit.

In dat verband zij gewezen op pagina 62 van het Algemeen Ambtsbericht van Armenië van 19 december 2006:

'De Wet op het staatsburgerschap maakt geen onderscheid op grond van etniciteit en de Armeense autoriteiten dienen dus documenten te verschaffen aan etnische Azeri afkomstig uit Armenië. Hoe dit echter in praktijk gaat, is onbekend.'

Nu ook de ambtsberichtgeving niet in tegenspraak is met de verklaringen van appellant kon verweerder zich dan ook in redelijkheid niet op het standpunt stellen dat deze verklaringen ongeloofwaardig zijn, waardoor ook de rechtbank tot een ander oordeel had moeten komen.

Juist nu de ambtsberichtgeving niet ingaat op het gemengde huwelijk (Azeri-Armeense) en daaruit voortvloeiende problemen voor de kinderen, had niet met een verwijzing naar het ambtsbericht het relaas van appellant onaannemelijk dienen te worden geacht. Aan appellant had alsdan het voordeel van de twijfel moeten worden gegeven.

In elk geval had er gelet op grieven 1 tot en met 3 mindere zware eisen dienen te worden gesteld aan diens asielrelaas.

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.



-7-

2.5.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2, 2.2.2, 2.3.2 en 2.4.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

P.J. Wapperom