

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23693 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2007, verzonden op 22 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

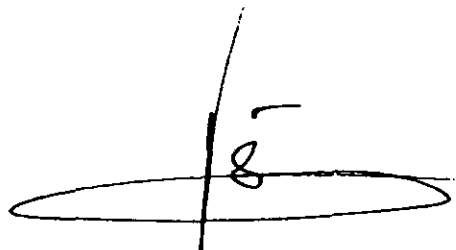
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

345

Verzonden: 10 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503 RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591287

V-nummer / Zaak : / Zaak - 04/08/2007
Datum 04/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND is/late:		
Doel:		
Utrecht opvangstermijn:		
Besluit:		
IND opvangstermijn:	05 JUN 2007	
Registratie in naam m.d.w.:		
INDIS:	datum:	unit:
Invoer- naam m.d.w.:		
controle:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Syrië
Nationaliteit(en) : Onbekend, Syrische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex.
artikel 4.39 an het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 04/06/2007

V.nr.

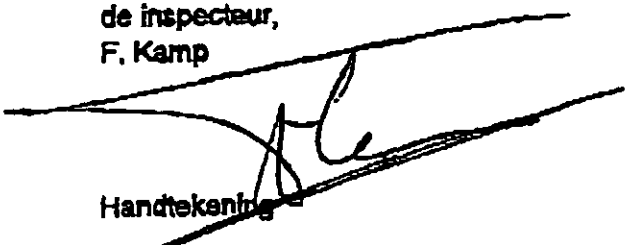
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 5. Juni 14:27

Tijd

; 19:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 5 Juni 14:27

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/23693 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 juni 2007**

inzake

geboren op , van Syrische nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. D. Gürses, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder.
gemachtigde: mr. R. Jonkman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 4 juni 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 7 juni 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 18 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat eiser voornemens is om morgen een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd regulier aan te vragen voor verblijf bij partner, met wie hij sinds 1 oktober 2005 samenwoont. Er dient een lichter middel te worden toegepast. Bij terugkeer naar Syrië zal eiser worden blootgesteld aan een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Eiser zal alsdan aan een politieverhoor worden blootgesteld en Amnesty International heeft melding gemaakt van personen die na terugkeer naar Syrië zijn veroordeeld tot gevangenisstraffen van twaalf jaar. De minister heeft in een brief van 30 oktober 2006 meegedeeld ten aanzien van de categorie asielzoekers waar eiser toe behoort, geen

zaaknummer: AWB 07/23693 VRONTIN

blad 2

onomkeerbare stappen te zullen nemen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van de gronden van de maatregel overweegt de rechtbank dat niet kan worden gesteld dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan, nu eiser slechts heeft gesteld dat zijn partner over voldoende middelen van bestaan beschikt. De rechtbank is van oordeel dat eiser in de hierbedoelde zin zelfstandig dient te beschikken over voldoende middelen van bestaan, hetgeen is gesteld noch gebleken. Verweerder heeft aldus het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

2.6 Eiser stelt voorts te beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats, aangezien hij sinds 1 oktober 2005 met zijn partner samenwoont. Hieromtrent overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting onweersproken heeft gesteld dat eiser niet staat ingeschreven in de GBA en ook anderszins niet heeft aangetoond dat hij in de woning van zijn partner zijn vaste woon- of verblijfplaats houdt. Verweerder heeft het niet beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats dan ook aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen. Dat eiser ter zitting heeft verklaard dat hij voornemens is om op 19 juni 2007 een aanvraag om een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd regulier voor verblijf bij partner te doen geeft de rechtbank geen aanleiding voor een ander oordeel omdat eiser eerst nadat hij in bewaring is gesteld de wens te kennen geeft een aanvraag om een verblijfsvergunning te willen doen.

2.7 Eiser heeft ter zitting gesteld dat hij van de politie heeft begrepen dat hij niet verder wordt vervolgd wegens strafbare feiten. Nog daargelaten de vraag of eiser dit voldoende aannemelijk heeft gemaakt overweegt de rechtbank dat afgezien van deze bestreden grond, er voldoende gronden zijn om de maatregel van inbewaringstelling te kunnen dragen.

2.8 Gelet op de gronden voor inbewaringstelling heeft verweerder in redelijkheid niet over hoeven gaan tot het opleggen van een lichter middel.

2.9 Eiser heeft gesteld dat er geen zicht op uitzetting is omdat hij bij terugkeer naar het land van herkomst wordt blootgesteld aan een behandeling als bedoeld in artikel 3 EVRM. De rechtbank overweegt dat de door eiser gestelde omstandigheden aan de orde kunnen worden gesteld in een procedure ter aanvraag van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel, dan wel op het moment dat de feitelijke uitzetting aan de orde is. In het kader van onderhavige procedure treft deze grief geen doel.

2.10 De rechtbank is van oordeel dat er thans voldoende zicht op uitzetting van eiser is. Verweerder is voornemens eiser uit te zetten naar Syrië en heeft ter zitting verklaard dat er geen problemen zijn met de afgifte van laissez-passers door de Syrische autoriteiten.

2.11 De rechtbank is van oordeel dat op grond van het bovenstaande niet kan worden gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van de verwijdering van

22-06-2007 11:28

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-882 P.004/004 F-022

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/23693 VRONTIN

blad 3

eiser.

2.12 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.13 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.14 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Ebbens, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. P. Bruins-Langedijk, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

SCHOOLPLEIN	
RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3749-C 27 JUN 2007	
ZAAKNR. 200704400	mr R. Vleugel
AAN: V3	mr S. Spans
BEHANDELD: DD:	mr J.M. (Hans) Langenberg
PAR:	mr D. Gurses
	mr W. Boelens
	mr J.E. Jalandoni

secretariaat
Els Oostrum
Lenny Peeters

advocaten en procureurs

Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht
tel (030) 231 36 46
fax (030) 234 29 95
e-mail: info@schoolpleinadvocaten.nl
www.schoolpleinadvocaten.nl

Correspondentie uitsluitend:
Postbus 13319
3507 LH Utrecht

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Per fax 070-3651380 en Falk

R.R.M. A.M. 11/11/07

uw kenmerk

27 juni 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake

appellant, geboren op van Syrische nationaliteit
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist, in deze zaak woonplaats kiezend te Utrecht
aan het Schoolplein 5 A op het kantoor van Mr. D. Gurses, die in deze hogere
beroepsprocedure bepaaldelijk is gevolmachtigd voor hem op te treden

tegen

De Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gevestigd te Den Haag.

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de President van de Rechtbank te
Utrecht, d.d. 20 juni 2007,
verzonden d.d. 22 juni 2007, gewezen onder nummer AWB 07/23693, welke hierbij
wordt overgelegd.

GRIEVEN

Ten onrechte is de rechtbank de mening toegedaan dat de gronden die aan de
inbewaringstelling ten grondslag liggen niet bestreden zijn. Daartoe voert appellant het
volgende aan. Elser heeft gesteld dat zijn partner met wie hij sinds oktober 2005
samenwoont over voldoende middelen van bestaan beschikt. Ten onrechte is de
rechtbank van oordeel geweest dat eiser zelf zelfstandig over voldoende middelen dient
te beschikken. Elser heeft gesteld dat zijn partner zich garant heeft gesteld voor hem
terwijl zijn eigen inkomsten niet bestreden zijn. Elser had zelf 1000 euro bij zich. Aldus is
eiser van mening dat het niet beschikken over voldoende middelen voor eiser niet opgaat
en dat verweerder ten onrechte deze ten grondslag heeft gelegd.

Voorts heeft eiser gesteld dat hij een verblijfadres in Nederland heeft bij zijn partner met
wie hij een affectieve relatie heeft, en dat derhalve een belangenafweging dient gemaakt
te worden ten aanzien van totale vrijheidsontneming. In dat kader verwijst eiser naar het
feit dat de persoonlijke vrijheid voorop dient te staan en dat de beperking van die
vrijheid een uitzondering dient te zijn. De rechtbank heeft ten onrechte deze stellingen
van eiser onvoldoende in overweging genomen.

Ten onrechte concludeert de rechtbank dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan
uitzetting zal onttrekken. Appellant kan de rechtbank hierin niet volgen. Immers
appellant en zijn partner hebben uitdrukkelijk te kennen gegeven dat zij zich zullen



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht

Pagina 2

houden aan alle hieraan verbonden verplichtingen. Hoe de rechtbank tot voornoemde conclusie kon komen kan appellant niet begrijpen.

Ten onrechte stelt de rechtbank dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. In dat kader heeft de rechtbank ten onrechte een milder middel niet op zijn plaats geacht. In dit verband stelt appellant dat dat verweerder niet ontslaat van de verplichting om een kenbare belangenafweging te maken tussen deze gronden en de belangen van de vreemdeling. Het gaat hier immers om een vreemdeling die op een zeer jonge leeftijd Nederland is binnengekomen, en voor wie het uitgangspunt moet zijn dat deze slechts in bijzondere gevallen met de gevolgen van een maatregel van bewaring geconfronteerd mag worden. Bovendien heeft appellant in ieder geval een zekere vorm van medewerking aan zijn uitzetting verleend en zijn er geen aanwijzingen dat hij zich aan maatregelen van toezicht heeft onttrokken of zal onttrekken. Appellant is van mening dat de rechtbank onvoldoende heeft gemotiveerd waarom in dit geval de openbare orde juist de maatregel van bewaring vorderde en niet kon worden volstaan met een lichter middel. Appellant voert aan dat de maatregel onrechtmatig is geworden nadat zijn partner te kennen heeft gegeven dat zij bereid is hem op te vangen en voor hem garant te staan.

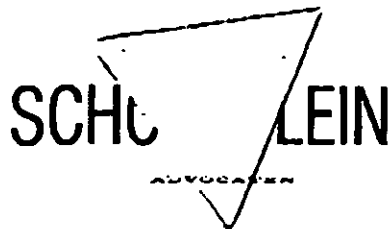
Appellant heeft voorts nog het volgende aangevoerd. Appellant is een uitgeprocedeerde asielzoeker. Appellant heeft in Nederland op diverse adressen verbleven. Echter sinds begin 2005 heeft hij geen contact meer gehad met zijn asieladvocaat. Appellant wist zelfs niet dat hij uitgeprocedeed was. Hij heeft wel steeds met medewerkers van Stem in de Stad te Haarlem contact gehad.

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte de opheffing van bewaring niet heeft bevolen. Gelet op alle belangen van betrokkene heb ik een verzoek voorgelegd om de maatregel van bewaring op te heffen met al dan niet opleggen van meldplicht totdat op zijn aanvraag onherroepelijk beslist is.

Voorts stelt appellant dat door zijn geval inhoudelijk onvoldoende te behandelen en de bijzondere omstandigheden waarin hij zich bevindt niet te toetsen, de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan alle argumenten die in deze procedure tot op heden naar voren zijn gebracht.

Ten aanzien van art. 3 EVRM is de rechtbank ten onrechte mening toegedaan dat uitzetting in de onderhavige procedure niet aan de orde is. Appellant is van mening dat deze stelling van de rechtbank in strijd is met de doel van de bewaring omdat de bewaring geen enkel ander doel heeft dan appellant zo spoedig mogelijk uit te zetten. Appellant heeft gesteld dat hij vreest voor zijn leven indien hij uitgezet wordt naar Syrië of naar een ander land. Appellant meent dat hij een reëel risico loopt als hij naar het land van herkomst terugkeert. Appellant zal worden blootgesteld aan onmenselijke behandeling, althans in direct levensgevaar komen te verkeren, indien hij uitgezet wordt naar Syrië. Ook omdat hij daar onmiddellijk politieverhoren zal ondergaan. Appellant heeft zich uitdrukkelijk op artikel 3 EVRM beroepen.

Ten overvloede meldt appellant dat de volmacht van zijn gemachtigde betrekking heeft op het instellen van het hoger beroep en dat zijn gemachtigde bepaaldelijk gemachtigd is en is geweest om in de procedures met inbegrip van onderhavige als gemachtigde op te treden.



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht

Pagina 3

CONCLUSIE

Appellant concludeert op grond van het bovenstaande tot vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank te Utrecht.

Hoogachtend,


Mr. D. Gurses