

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22894 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2007, verzonden op 21 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

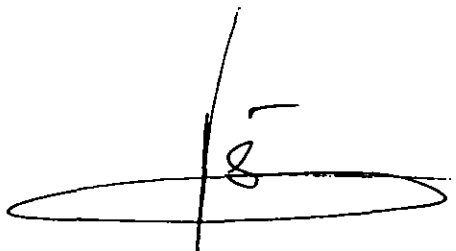
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

480

Verzonden: **10 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door O.G. Herder
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/06/2007
Datum 02/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Oebele Gerard Herder, brigadier van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Groot-Brittannië
Nationaliteit(en) : Brits burger
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Lied ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	4 JUN 2007
Registratie in naam m.d.w.:	
INDIS datum:	unit:
Invoer- team m.d.w.:	
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 02/06/2007
Tijd : 14:15 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

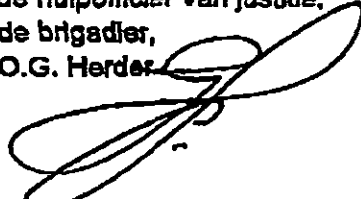
Ontvangst tijd 3. Juni 13:31

ONTVANGEN 08-06-2007 08:38 VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 012

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
O.G. Herder



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 3. Juni 13:31

ONTVANGEN 08-06-2007 08:38

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 013

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/22894

V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. R.F. Nelisse, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. A.H.M. van Wijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Britse nationaliteit te bezitten.

2 Op 3 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 2 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 13 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M.J. Koeman, tolk in de Engelse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat het proces-verbaal van de strafrechtelijke aanhouding ontbreekt in eisers dossier. Op deze wijze kan niet gecontroleerd worden wat er voorafgaande aan het vreemdelingenrechtelijke traject is gebeurd. Er staat in het proces-verbaal van staandehouden, overbrengen en ophouden voor verhoor slechts vermeld dat eiser op grond van artikel 426 van het Wetboek van Strafrecht (WvSR) is aangehouden.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat het dossier van eiser voldoende inzicht geeft van de feiten en omstandigheden die geleid hebben tot de staandehouding van eiser. Op deze wijze kan de rechtbank de rechtmatigheid van de bewaring voldoende toetsen. Uit het proces-verbaal van staandehouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 2 juni 2007 (gedingstuk A2) blijkt dat eiser op zaterdag 2 juni 2007 om 01.15 uur strafrechtelijk is aangehouden terzake overtreding van artikel 426 WvSR. Voorts is medegedeeld dat eiser tijdens het gehoor op 3 juni 2007 een nationaliteitsverklaring heeft ingevuld. De

AWB 07/22894

2

omstandigheid dat verweerder nog geen uitzettingshandelingen heeft verricht, raakt de rechtmatig van de bewaring niet nu elser pas 11 dagen in bewaring zit.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 2 juni 2007 blijkt dat eiser op 2 juni 2007 om 01.15 uur op de Kruiskade is aangehouden terzake overtreding van artikel 426 WvSR. Vervolgens is eiser hierna op last van de hulpofficier op 2 juni 2007 om 11.18 uur heengezonden waarna eiser aansluitend op 2 juni 2007 om 11.19 uur is staandegehouden op grond van de Vw 2000. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te twijfelen. De omstandigheid dat in het dossier van eiser het proces-verbaal van de strafrechtelijke aanhouding niet is bijgevoegd doet niet af aan de rechtmatigheid van de bewaring. Uit het dossier blijkt immers voldoende duidelijk op welke grond eiser (strafrechtelijk) is aangehouden. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat, wat door ook van zij, het strafrechtelijke voortraject in onderhavige beroep niet ter toetsing staat. Voor het overige is niet in geschil dat de maatregelen van staandhouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Evenmin is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Eiser is op 3 juni 2007 gehoord waarbij hij de nationaliteitsverklaring heeft ingevuld.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/22694

3

III Beslissing

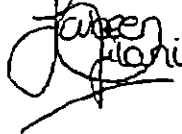
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. S. Gilani, griffier,
ondertekend.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op: 20 juni 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 21 JUN 2007

van santbrink nelisse

RAAD VAN STATE	
3860	INGEKOMEN
B	2 6 JUN 2007
ZAAKNR. 200704399	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per telefax: 070-365 13 80

Hoger beroep schriftelijk ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

, van Britse nationaliteit, man, wonende te , ten dezen
vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. R.F. Nelisse,
advocaat te (3024 CA) Rotterdam, kantoorhoudende aan het Heiman Dullaertplein 3,
telefoon: 010-4252501; telefax: 084-7332633, die voorts verklaart tot het instellen van
dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft het navolgende te kennen:
Appellant heeft op 5 april 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet ingesteld bij de
Rechtbank Den Haag tegen de eerste toepassing jegens haar van een
vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 VW 2000.

Bij uitspraak d.d. 3 juni 2007 (registratienummer AWB 07/22894) heeft voornoemde
rechtbank dit beroep geheel ongegrond verklaard, welke uitspraak appellant op 21 juni
2007 is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt
daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Appellant voert ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grieven aan tegen
genoemde uitspraak:

1. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de omstandigheid dat in het
dossier het procesverbaal van de strafrechtelijke aanhouding niet is bijgevoegd niets
afdoet aan de rechtmatigheid van de bewaring.

Toelichting:

Om de rechtmatigheid van de bewaring goed te kunnen toetsen dienen alle relevante
stukken in het dossier opgenomen te zijn, opdat hiervan kennis genomen kan worden.
Hierbij is niet van belang dat het strafrechtelijke voortraject niet ter toetsing staat van de
rechtbank. Immers, de aanhouding is het eerste stadium van het in de macht van
verweerder komen van appellant, zodat het procesverbaal van aanhouding onontbeerlijke

informatie bevat voor een procedure waarin onder meer de rechtmatigheid van de bewaring in het geding is. Hierbij komt dat het procesverbaal van 2 juni 2007 weliswaar op ambtshelpte is opgemaakt, doch dat dit niet uitsluit dat hier in vergissingen dan wel omissies staan. Het is daarom altijd nodig om aan de hand van het proces-verbaal van aanhouding de feiten te verifiëren.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellant. Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling heeft moeten maken.

Rotterdam, 26 juni 2007

Gemachtigde

