

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23297 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

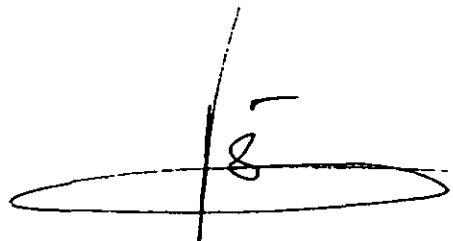
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007

156-513.

Verzonden: 20 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Proces-verbaalnummer 2007151670-7

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKTEAM DIEMEN OUDER-AMSTEL

CAT. 4

Registratienummer : 2007151670-1

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWARING

IND-nummer

x 2714940312

De ondergetekende, Rudolph Willem Cornelis Bor (14710), inspecteur van politie, Wijkteam Diemen Ouder-Amstel, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; galet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:
Voornamen	:
Geboren te	:
Geboren op	:
Geboorteland	: Irak
Nationaliteit	: Iraakse
Adres	: Zvw 1
Plaats	: Zvw
Land	: Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X]:wegens het vermoeden van ontraking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [X] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekkertmijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Taal: Engels
piet centrale

Proces-verbaalnummer 2007151670-7

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

Amsterdam Datum: 4 juni 2007 Tijd 14.30 uur.

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
R.W.C. Bor (14710)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.
De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/23297

V-nr.:

inzake: geboren op geboren op
. van (gestelde) Iraakse nationaliteit, verblijvende op het
te eiser,
gemachtigde: mr. M. Gavami, ndvocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 4 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in
bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 5 juni 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot
oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.
Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om
toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 12 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen,
bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn
voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig K.R. Al-Tamimi als tolk in de Arabische
taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is
onrechtmatig. Onduidelijk is of sprake is van een strafrechtelijk voortraject en op welke grond
verbalisanten zijn binnengetroten. Voorts is onduidelijk op grond waarvan eiser naar
identiteitsdocumenten is gevraagd dan wel waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is
gebaseerd.

Ten slotte is er geen zicht op uitzetting, omdat eiser Iraakoes is en er thans geen uitzettingen meer
plaatsvinden naar Irak.

AWB 07/23297

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig. Er is sprake van een strafrechtelijk voortraject, hetgeen niet ter toetsing staat in de onderhavige procedure. Tijdens dit traject zijn geen vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden gebruikt. Uit het proces-verbaal van overname van 5 juni 2007 (gedingstuk 3) blijkt dat tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, waarna hij aan de Vreemdelingendienst is overgedragen.

Voorts heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting de grond van eisers inbewaringstelling dat hij ongewenst is verklaard laten vallen. Er resteren nog voldoende overige gronden om eisers inbewaringstelling te rechtvaardigen.

Ten slotte is niet vast komen te staan dat eiser daadwerkelijk uit Irak afkomstig is, omdat hij zijn identiteit en nationaliteit geenszins heeft onderbouwd. Verweerder zal wellicht door middel van een taalanalyse nader onderzoek doen naar eisers nationaliteit. Thans kan in ieder geval nog niet worden gezegd dat er geen zicht op uitzetting is.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. In dit kader stelt de rechtbank overigens wel vast dat de gemachtigde van verweerder ter zitting de grond van eisers inbewaringstelling dat hij ongewenst is verklaard heeft laten vallen.

De rechtbank stelt voorts vast dat uit de stukken in voldoende mate blijkt dat verbalisanten op verzoek van de deurwaarder in het kader van algemene politietaken mee zijn gegaan naar de te ontruimen woning alwaar eiser is aangetroffen en dat verbalisanten eiser in dat verband naar zijn identiteit hebben gevraagd. Vervolgens is eiser op verdenking van overtreding van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht aangehouden. De vraag of sprake was van een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van voornoemd artikel is niet een vraag die ter toetsing voorligt aan de Vreemdelingenrechter. Uit deze gang van zaken kan niet worden afgeleid dat strafrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend om verplichtingen uit de Vreemdelingenwet te ontduiken. Uit het proces-verbaal van overname van 5 juni 2007 (gedingstuk 3) blijkt vervolgens waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf was gebaseerd.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat thans niet kan worden gezegd dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt, nu eiser zijn gestelde identiteit en nationaliteit geenszins heeft onderbouwd. Verweerder dient dan ook in de gelegenheid te worden gesteld hiernaar nader onderzoek te doen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

19 JUN 2007 8:52

NR. 0182 P. 4/4

AWB 07/23297

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 juni 2007 door mr. C.L.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.C. Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Marylein Groot

Afschrift verzonden op: 19 JUN 2007

Conc.: PLR

Coll: *[Handwritten initials]*

D:

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTERSKAMER TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.


KOOL BLOCH GAVAMI ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling bestuursrechtpraak,
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per Telefix 070-365 13 80

Amsterdam, 26 juni 2007
Inzake: het appel van

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3714-C	26 JUN 2007
ZAAKNR.	200704388
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

BEROEPSCHRIEF

Geeft erbij te kennen:

geboren op _____ te Irak, van Iraakse nationaliteit, verder te noemen 'appellant', te dezer zake woonplaats kiezende aan de IJburglaan 650 te (1087 CE) Amsterdam ten kantore van de advocaat en procureur mr M. Gavami, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig voor hem zal optreden; en bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van dit (hoger)beroep,

dat appellant hierbij (hoger) beroep instelt tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 19 juni 2007, bekend gemaakt d.d. 19 juni 2007 waarbij het beroep van appellant tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen 'Staatssecretaris', d.d. 4 juni 2007 inhoudende oplegging van de maatregel van artikel 59 Vw 2000, ongegrond werd verklaard; een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij overgelegd,

dat appellant zich met deze uitspraak niet kan verenigen en hierover het navolgende aanvoert:

Facta:

Appellant werd op 4 juni 2007 te 8:00 uur in een woning aan de _____ te _____ door de politieambtenaren aangetroffen. De politie was in de woning aanwezig teneinde een deurwaarder te assisteren bij het ontruimen van die woning.

Deze hebben vervolgens appellant naar zijn legitimatiebewijs gevraagd hetwelk hij niet kon tonen. Vervolgens werd door de aldaar aanwezige inspecteur van politie contact opgenomen met de Vreemdelingendienst waarbij werd afgesproken dat appellant aan deze dienst zou worden overgedragen. Aldus de weergave van de inspecteur van politie zoals gerelateerd in het rapport mutatie d.d. 4 juni 2007. Een kopie van dit rapport wordt hierbij overgelegd.

Voorts bevat het dossier een Proces-verbaal van aanhouding d.d. 4 juni 2007 te 8:47 waarin werd gerelateerd dat de verbalisanten op verzoek van de wachtcommandant zich naar de genoemde woning hebben begeven teneinde de bovengenoemde inspecteur van politie bij te staan aangezien deze in die woning een illegaal in Nederland verblijvende vreemdeling had aangetroffen. In het proces-verbaal werd bij de gegevens van appellant vermeld 'tezake; zich als ongewenst verklaarde vreemdeling in Nederland bevinden'. Een kopie van dit proces-verbaal wordt hierbij overgelegd.

Grieten:

KOOL BLOCH GAVAMI ADVOCATEN

2

De Rechtbank heeft allereerst in de bestreden uitspraak overwogen dat 'eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft en het belang van de openbare orde de bewaaring vordert'. Vervolgens buigt de rechtbank zich over de vraag of de inbewaaringstelling rechtmatig is.

Appellant kan zich in deze volgorde van toetsing niet vinden. De rechtbank had in de eerste plaats dienen te toetsen of de staandehouding, (en misdien) de daarop volgende inbewaaringstelling rechtmatig is geweest alvorens de gronden van de inbewaaringstelling te beoordelen. Immers, indien de inbewaaringstelling niet rechtmatig wordt geoordeeld komt de rechtbank aan de beoordeling van de gronden niet meer toe tenzij het maken van een belangenafweging daartoe noopt.

In de tweede plaats kan appellant zich niet vinden in de wijze waarop de rechtbank de aanwending van bevoegdheden bij de aanhouding en de volgorde daarvan heeft getoetst. Ten onrechte heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak overwogen dat uit de stukken in voldoende mate is gebleken op grond waarvan de politieambtenaren in de woning appellant naar zijn identiteit hebben gevraagd.

Uit het rapport mutatie blijkt dat de inspecteur van politie in de woning aanwezig was teneinde de deurwaarder bij een ontruimingsactie te assisteren. Allereerst blijkt uit dit rapport niet duidelijk hoe de inspecteur zich de toegang tot deze woning heeft verschaft, d.w.z. met of zonder toestemming van de bewoner.

Ervan uitgaande dat het doel van het binnentreden in de woning lag in de ontruiming daarvan, maakt het rapport evenmin inzichtelijk om welke reden en op grond van welke bevoegdheid de inspecteur de in de woning aanwezige personen naar hun identiteit heeft gevraagd.

Immers, het doel van het binnentreden was ontruiming van de woning hetgeen betekent dat (zo nodig) de inspecteur de in de woning aanwezige personen had willen bevelen de woning te verlaten. Uit het rapport blijkt niet dat de deurwaarder (of de inspecteur van politie) de bewoner van die woning om andere redenen had willen aanspreken waardoor het vragen naar de identiteit van de in de woning aanwezige personen nodig was.

Het rapport mutatie maakt derhalve onvoldoende inzichtelijk dat voorafgaand aan de staandehouding het verzoek aan appellant om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan de Vw 2000 dan wel ter uitoefening van de politietak. Evenmin is een afzonderlijk proces-verbaal voorhanden waaruit zulks blijkt. Hieruit kan worden opgemaakt dat de controle op de identiteit van appellant heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden neergelegd in artikel 50 lid 1 Vw 2000. Hiervan is eerst sprake nadat op grond van feiten en omstandigheden naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan. Zoals door Uw Afdeling geoordeeld in de uitspraak van 10 mei 2007, nr. 200702965/1.

In dit geval blijkt uit het rapport mutatie dat de inspecteur van politie direct met de vreemdelingendienst contact heeft opgenomen teneinde naar de verblijfsrechtelijke positie van appellant te vragen hetgeen de conclusie rechtvaardigt dat bij met dat doel appellant om een legitimatiebewijs heeft verzocht.

Zoals Uw Afdeling in de uitspraak van 16 mei 2007 (nr. 200702501/1) heeft geoordeeld dient het Proces-Verbaal van staandehouding inzichtelijk te maken op grond van welke feiten en omstandigheden bij de verbalisanten voorafgaand aan de staandehouding een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van appellant is gerezen. Daaruit blijkt echter in onderhavige geval niet.

In dit verband voert appellant, onder verwijzing naar de uitspraak van Uw Afdeling d.d. 19 november 2003 (nr. 200306146/1), aan dat het rapport mutatie niet inzichtelijk maakt naar aanleiding van welke feiten en omstandigheden het vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan dat er toe heeft geleid dat de inspecteur van politie contact heeft opgenomen met de vreemdelingendienst om de verblijfsrechtelijke status van appellant vast te stellen.

Het rapport mutatie maakt derhalve niet inzichtelijk welke feiten en omstandigheden er toe hebben geleid dat de inspecteur met de vreemdelingendienst contact opnam.

KOOL BLOCH GAVAMI ADVOCATEN

3

In de derde plaats heeft de rechtbank ten onrechte aangenomen dat er sprake was van een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit. Met andere woorden, ten onrechte heeft de rechtbank het bestaan van een strafrechtelijk voortraject aangenomen waarover zij niet bevoegd zou zijn te oordelen.

Zoals hierboven betoogd maakt het rapport mutatie niet inzichtelijk of er sprake is geweest van redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit. Immers, de inspecteur van politie was in de woning aanwezig teneinde de deurwaarder bij een ontruimingsbevel te assisteren. Uit het rapport mutatie blijkt niet dat de inspecteur van politie in de woning aanwijzingen heeft gevonden van strafbare feiten.

Het feit dat het Proces-Verbaal van aanhouding bij de gegevens van appellaat melding maakt van 'terzake zich als ongewenst verklaarde vreemdeling in Nederland bevinden', doet hier niet aan af. In het feitenreel van dit p-v noch in het rapport mutatie van de inspecteur van politie wordt over dit strafbaar feit enige melding gemaakt.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat het rapport van mutatie noch het p-v van aanhouding is ondertekend zodat de rechtsgeeldigheid daarvan niet vaststaat.

In de vierde plaats heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat uit het Proces-verbaal niet kan worden afgeleid dat strafrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend om verplichtingen uit de Vreemdelingenwet te ontdruken.

Nu niet duidelijk is op grond waarvan bevoegdheden zijn aangewend kan niet worden getoetst of de bevoegdheden juist zijn toegepast.

In de vijfde plaats is niet duidelijk geworden onder welke titel appellaat tussen 8:00 uur en 14:30 uur is op- of staande gehouden. Immers, reeds bij het contact tussen de inspecteur en de vreemdelingendienst om 8:00 uur was duidelijk dat appellaat aan deze dienst zou worden overgedragen teneinde in bewaaring te worden gesteld. Het Proces-Verbaal van overname blijkt echter dat appellaat eerst om 14:30 uur in vreemdelingenbewaaring werd gesteld.

REDENEN, waarom appellante zich tot Uw Afdeling wendt, met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank d.d. 19 juni 2007, bekend gemaakt d.d. 19 juni 2006 te vernietigen en het (hoger) beroep gegrond te verklaren.

gemachtigde,

M. Gavami

