

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22889 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2007, verzonden op 21 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

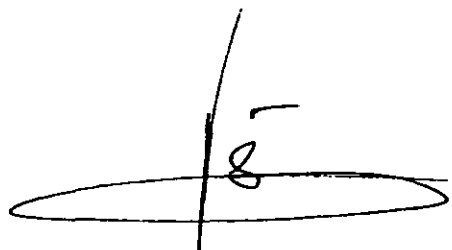
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

343-562.

Verzonden: **11 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Boonstoppel
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/08/2007
Datum 02/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Boonstoppel, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Marishoeve		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	04 JUN 2007		
Registratie in	naam m.d.v.		
INDIS	datum:	unit:	
Invoer-	naam m.d.v.		
controle	datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Niet beschikt over middelen van bestaan om in de kosten van levensonderhoud te voorzien

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 02/08/2007

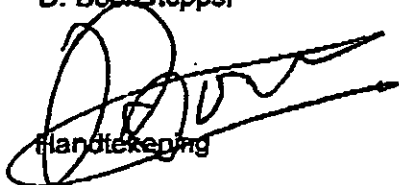
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Juni 18:36

Tijd : 14:33 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Boonstoppel



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 2. Juni 18:36

ONTVANGEN 08-06-2007 10:17

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 088

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/22889

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. R.F. Nelisse, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. A.H.M. van Wijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten.

2 Op 3 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 2 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 13 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Koyuncu, tolk Turks.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser bevindt zich al gedurende negen jaren in Nederland, is geworteld in de Nederlandse samenleving en heeft hier een vriendin en een kind. Voorts heeft eiser in Nederland een vaste woon- en verblijfplaats. Ten aanzien van de verdenking van een strafbaar feit merkt de gemachtigde van eiser op dat het in dat geval ging om een verkeersdelict. Er bestaat derhalve geen gevaar voor onttrekking aan het toezicht. Gemachtigde van eiser is van mening dat er gelet op het voorgaande volstaan kan worden met een lichter middel. Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder niet voldoende voortvarend handelt teneinde eiser uit te zetten, nu is gebleken dat verweerder tot op heden geen uitzettingshandelingen heeft verricht.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de rechtmatigheid van de inbewaringstelling niet is betwist. Verweerder stelt dat er, gelet op de gronden van de inbewaringstelling, geen aanleiding is voor het opleggen van een lichter middel. Eiser wordt verdacht van een strafbaar feit en bevindt zich al sinds 1998 in Nederland. Sindsdien heeft eiser geen acties ondernomen om zelfstandig terug te keren naar zijn land van herkomst. Verweerder geeft voorts aan dat er nog geen uitzettinghandelingen bekend zijn. Deze omstandigheid brengt

echter niet mee dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht, nu eiser pas elf dagen in bewaring zit. Verder is aangevoerd dat eiser tijdens het verhoor, ex artikel 50 Vw 2000, heeft verklaard dat zijn identiteitsbewijs en zijn paspoort in Turkije zijn achtergebleven. Hierbij merkt verweerder op dat eiser zijn uitzetting kan bespoedigen, door zijn identiteitsdocumenten danwel zijn paspoort te overleggen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling heeft gemachtigde van eiser aangevoerd dat eiser een vaste woon- en verblijfplaats heeft en dat eiser slechts verdacht wordt van een verkeersovertreding. De rechtbank is van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. In het licht van de bewaringsgrondslag heeft verweerder niet hoeven te volstaan met de oplegging van een lichter middel. De omstandigheid dat eiser verdacht wordt van een verkeersovertreding, wat gezien kan worden als een strafbaar feit, maakt het voorgaande niet anders. De rechtbank is, gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, voorts van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser geen vaste woon- en verblijfplaats heeft. Niet is gebleken dat eiser in de Gemeentelijke Basis Administratie voor persoonsgegevens (GBA) is ingeschreven op het door hem vermelde adres. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Volgens vaste jurisprudentie heeft verweerder veertien dagen de tijd om uitzettingshandelingen op te starten danwel te verrichten. Nu eiser, ten tijde van de behandeling van het onderhavige beroep elf dagen in bewaring verbleef, leidt de omstandigheid dat verweerder ter zitting geen verrichte uitzettingshandelingen kan noemen niet tot het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder vooralsnog in de gelegenheid mag worden gesteld om een onderzoek bij de Turkse autoriteiten te laten opstarten.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

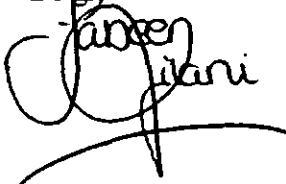
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

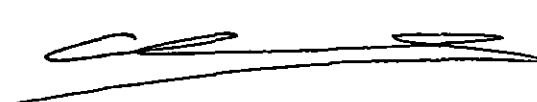
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en S. Gilani, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op: 20 juni 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 21 JUN 2007

van santbrink nelisse

advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Nieuwe Binnenweg 161
3015 BH Rotterdam
Postbus 25003
3001 HA Rotterdam

tel. (010) 425 25 01
Fax (084) 733 26 33

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per telefax: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3859 B	26 JUN 2007
ZAAKNR.	200704306
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

van Turkse nationaliteit, man, wonende te ten dezen
vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. R.F. Nelisse,
advocaat te (3024 CA) Rotterdam, kantoorhoudende aan het Heiman Dullaertplein 3,
telefoon: 010-4252501; telefax: 084-7332633, die voorts verklaart tot het instellen van
dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft het navolgende te kennen:
Appellant heeft op 5 april 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet ingesteld bij de
Rechtbank Den Haag tegen de eerste toepassing jegens haar van een
vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 VW 2000.

Bij uitspraak d.d. 3 juni 2007 (registratienummer AWB 07/22889) heeft voornoemde
rechtbank dit beroep geheel ongegrond verklaard, welke uitspraak appellant op 21 juni
2007 is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt
daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Appellant voert ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grieven aan tegen
genoemde uitspraak:

1. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat ten aanzien van eiser het
vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken en dat, gelet op de
gronden van de inbewaringstelling, verweerder niet had hoeven te volstaan met het
opleggen van een lichter middel.

Toelichting:

De rechtbank heeft ten onrechte en in strijd met zijn motiveringsplicht niet gemotiveerd
waarom hij van oordeel is dat ten aanzien van appellant het vermoeden bestaat dat hij
zich aan uitzetting zal onttrekken. Dit zo zijnde kan appellant dit ook niet gemotiveerd
herwisten. Gezien het feit dat appellant zich al gedurende negen jaren in Nederland

van santbrink nelisse den hollander

van santbrink nelisse den hollander

bevindt en hier een vriendin en kind heeft en volledig meewerkt kan redelijkerwijs niet gesteld worden dat er gegronde vrees bestaat voor onttrekking aan de uitzetting.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellant. Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling heeft moeten maken.

Rotterdam, 26 ~~april~~ 2007

juni

Gemachtigde

