

200704380/1.

Datum uitspraak: 12 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23634 van de rechtbank
's-Gravenhage van 21 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 oktober 2006 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen de voortdurende daarvan ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief van 26 juni 2007, bij de Raad van State binnengekomen op die dag, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State, geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 21 juni 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van deze wet. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak, als bedoeld in artikel 95, eerste lid, geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

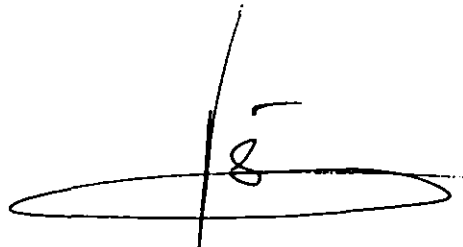
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007

53-558.

Verzonden: 12 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



POLITIE

Uitsluitend voor gebruik door de politie	
Postcode: 0610.30.0326	
Uitsluitend voor gebruik door de politie	
Kennemerland	
IND ontvangst datum:	27 OKT 2006
Registratie in naam mdw:	divda
INDIS datum:	20-10 unit: LW
Invoer naam mdw:	
controle datum:	unit:

Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

Regio Kennemerland
Corpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.G.W. Pieters
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
Nummer / Zaak - / Zaak - 26/10/2006
Datum 26/10/2006
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcelinus Gerardus Wilhelmus Pieters, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 26/10/2006
Tijd : 14:15 uur.

++31 23 5129290

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.G.W. Pieters



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/23634 VRONTN

Inzake : ook bekend als V-nummer
thans verblijvende op de Detentieboot Reno
te Rotterdam, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M.K. Bhadai, advocaat te Rotterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verwoerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en
de Surinaamse nationaliteit te hebben.
2. Op 7 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. Het beroep is gericht tegen het voortduren van de maatregel van
bewaring die verwoerder bij besluit van 26 oktober 2006 de vreemdeling
heeft opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om
schadevergoeding.
3. Verwoerder heeft de rechtbank en de gemachtigde van de vreemdeling
schriftelijke inlichtingen verstrekt inzake zijn handelen strekkend tot
uitzetting van de vreemdeling uit Nederland. De rechtbank heeft de
gemachtigde bij faxbericht van 8 juni 2007 om een reactie gevraagd.
4. De gemachtigde heeft een reactie ingezonden.
5. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 96, eerste lid,
Vreemdelingenwet (Vw) 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting
achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de maatregel
van bewaring als zodanig reeds is beslist bij uitspraak van deze rechtbank
van 13 november 2006. Voorts is laatstelijk bij uitspraak van 5 juni 2007
geoordeeld dat het voortduren van de bewaring rechtmatig was. Derhalve
staat thans ter beoordeling of verdere voortduring van de maatregel van
bewaring, gegeven de omstandigheden van het geval, rechtmatig is.

Reg. Nr. AWB 07 / 23634 VRONTN

2

2. Op grond van de stukken is de rechtbank van oordeel dat het voortduren van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel niet onrechtmatig is en dat er nog voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

3. Uit de stukken is gebleken dat de vreemdeling op 9 mei 2007 in persoon is gepresenteerd bij de Surinaamse autoriteiten en dat verweerder laatstelijk op 13 juni 2007 heeft gerappelleerd. Het onderzoek loopt nog steeds. Er is voor de rechtbank vooralsnog geen grond om aan te nemen dat dit onderzoek geen positief resultaat zal hebben.

De gemachtigde van de vreemdeling heeft gesteld dat verweerder de voortgangsrapportage niet binnen de gestelde termijn heeft verzonden. De vreemdeling is hierdoor in zijn belangen geschaad. De gemachtigde verzoekt dan ook het beroep gegrond te verklaren.

De rechtbank stelt vast dat de voortgangsbrief weliswaar te laat is binnengekomen maar verbindt hieraan echter niet de gevolgtrekking die de gemachtigde van de vreemdeling hieraan verbonden wenst te zien. Zij neemt hierbij in aanmerking dat de gemachtigde alsnog heeft kunnen reageren op de voortgangsgegevens zodat niet kan worden geoordeeld dat de vreemdeling in zijn processuele belangen is geschaad.

De rechtbank ziet in de omstandigheid dat de bewaring van de vreemdeling inmiddels ruim zeven maanden voortduurt geen grond de bewaring onrechtmatig te achten. Uit de gedingstukken komt naar voren dat de vreemdeling gebruik heeft gemaakt van een alias en geen initiatieven heeft getoond om aan documenten te komen die de door hem gestelde identiteit en nationaliteit kunnen onderbouwen.

Vorenstaande vormt een omstandigheid waardoor het belang van verweerder om de vreemdeling ter fine van uitzetting in bewaring te houden nog steeds zwaarder dient te wegen dan het belang van de vreemdeling om in vrijheid te worden gesteld.

4. Niet is gebleken dat de voortzetting van de bewaring ten aanzien van de vreemdeling in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

5. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07 / 23634 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en uitgesproken in het openbaar op
21 juni 2007, in tegenwoordigheid van J.A.M. Verbakel-van Leeuwen,
griffier.



RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Afschrift verzonden op: 21 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

Dw kenmerk: Nicuwe zaak
CRV-nummer:

Betreft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 26 juni 2007

RAAD VAN STATE	
MEEROMEN	
26 JUN 2007	
Part:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, van Surinaamse nationaliteit,
geboren op , te dezer zake domicilie kiezend
te Rotterdam aan het Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore
van zijn advocaat en procureur, Mr M.K. Bhadai, die verklaard
terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Bij besluit van 26 oktober 2007 is appellant in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Tegen het voortduren van de bewaring is voor het laatst beroep ingesteld op 07 juni 2007. Het beroep is op 21 juni 2007 ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

TOELICHTING

4. Op 07 juni heeft de gemachtigde van appellant n. appellant een vervolg beroep ingesteld tegen het voorren van de bewaring van appellant. Op 08 juni 2007 t de rechtbank 's-Gravenhage de indiening van het be bevestigd en medegedeeld dat verweerder binnen twee d na 08 juni 2007 de voortgangsrapportage aan de recht moet doen toekomen.
5. Verweerder heeft pas bij brief van 14 juni 2007 ger geerd op het ingestelde beroep (zie bijlage 1). Door op 14 juni 2007 te reageren op het beroep heeft verwe der, volgens appellant, de termijn overschreden waarb: nen een voortgangsrapportage verzonden had moeten worde De voortgangsrapportage had uiterlijk op 10 juni 20 moeten verzonden naar de gemachtigde van verweerder.
6. De rechtbank meent echter dat hoewel verweerder de voort gangsrapportage te laat heeft ingediend, het beroe ongegrond verklaard dient te worden. Appellant stelt da de rechtbank hier onjuist heeft geoordeeld. De brief di verweerder op 14 juni 2007 heeft verzonden vermeld vol gens appellant geen acties betreffende de voortgang. Het dossier was kennelijk kwijtgeraakt. Verweerder heeft in de brief slechts oppervlakkige algemene informatie gege ven omtrent de bewaringszaak, waardoor eiser in zijn belangen is geschaad. De M120 gegevens ontbraken en door verweerder werd geen recente overzicht gegeven in de wettelijke voortgangsacties conform artikel 96 vw 2000 met betrekking tot de uitzetting over de afgelopen 3 weken. Beroepen in soortgelijke gevallen zijn door de rechtbank gegrond verklaard.
7. Op grond van de hier genoemde feiten meent appellant dat de rechtbank het beroep gegrond had moeten verklaren.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

de beslissing van de Rechtbank Rotterdam, van 21 juni 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr M.K. Bhadai

Bepaaldelijk gevolmachtigde

