

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/10868 en 07/10877 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 30 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appelllant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 20 februari 2007 heeft de Minister van Justitie het daartegen door appelllant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appelllant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelllant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appelllant in het hoger-beroepschrift naar voren heeft gebracht, richt zich niet tegen enig onderdeel van de aangevallen uitspraak. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

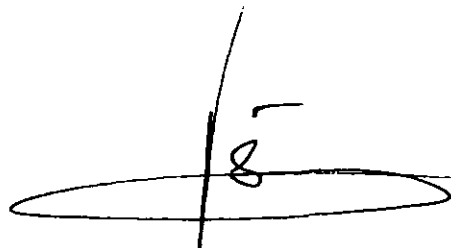
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007

343-562.

Verzonden: 25 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

regnr.:

Awb 07/10877 (voorlopige voorziening)

regnr.:

Awb 07/10868 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Surinaamse nationaliteit,
IND dossiernummer 9405.11.8761,
gemachtigde: mr. P.J. Stronks, advocaat te Amsterdam,
verzoeker;

legen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door A. Fios, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Verzoeker is naar eigen zeggen in 1991 Nederland ingereisd. Op 28 april 1993 heeft verzoeker een verzoek tot naturalisatie gedaan, welk verzoek is afgewezen bij besluit van 10 mei 1996. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift is bij besluit van 4 augustus 1997 ongegrond verklaard. Bij uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 10 maart 1999 is het hiertegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.
- 1.2 Op 4 september 2006 heeft verzoeker een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "vreemdeling die buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten" ingediend. Bij beschikking van 29 november 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Bij brief van 20 december 2006 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij beschikking van 20 februari 2007 ongegrond verklaard. Bij brief van 12 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld.
- 1.3 Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 12 maart 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten totdat in bezwaar is beslist. Het verzoek is ter zitting van 29 mei 2007 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn, met bericht vooraf, niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 3.81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft dan wel de beslissing in strijd is met andere rechtsregels en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op het beroep moet worden afgezien.

regnr: Awb 07/10877 (voorlopige voorziening)
Awb 07/10868 (beroep)

-2-

- 2.2 Blijkens de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting beperkt het verzoek zich tot de vragen of het besluit van 29 november 2006 voldoet aan de wettelijke vereisten voor wat betreft datering en of verweerder de aanvraag buiten behandeling heeft kunnen stellen.
- 2.3 Voor zover thans van belang heeft verweerder in de beschikking overwogen dat het besluit van 29 november 2006 voldoet aan de door artikel 3:43, tweede lid, Awb aan een besluit gestelde vormvereisten. Er is immers vermeld wanneer de bekendmaking van het besluit heeft plaatsgevonden. De datum van verzending is eveneens de datum van dagtekening en derhalve de datum van bekendmaking van het besluit.

Bij indiening van de aanvraag zijn door verzoeker geen leges voldaan. Bij brief van 1 november 2006 is verzoeker de mogelijkheid geboden dit verzuim te herstellen door zich op 20 november 2006 te melden bij verweerder, op diens kantoor te Hoofddorp. Verzoeker is zonder tegenbericht niet verschenen.

§ B1/9.7 van de Vreemdelingencirculaire 2000 stelt dat indien de leges niet zijn voldaan binnen de daartoe gestelde termijn op grond van artikel 24, tweede lid Vw 2000 de aanvraag niet in behandeling wordt genomen. Dit artikel schrijft dwingend voor om van de bij artikel 4:5 Awb gegeven bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te laten, gebruik te maken. Nu niet ter discussie staat dat er namens of door verweerder geen contact is opgenomen met verweerder teneinde de afspraak te wijzigen dan wel zijn afwezigheid te melden en er gehandeld is volgende de vigerende wetgeving en het neergelegde beleid, houdt verzoekers argument dat er onzorgvuldig gehandeld is, geen stand.

- 2.4 Verzoeker stelt dat het zorgvuldigheidsbeginsel met zich brengt dat in een beschikking apart zowel de datum van verzending als de datum van dagtekening wordt vermeld. Aangezien dit niet is gebeurd, voldoet het besluit niet aan de vereisten. Voorts stelt verzoeker dat zijn aanvraag ten onrechte niet in behandeling is genomen. Op 20 november 2006 was hij vanwege ziekte niet in staat te verschijnen op het kantoor van verweerder te Hoofddorp. Van verweerders zijde is er geen onderzoek gedaan waarom verzoeker niet is verschenen, ondanks het evidente belang bij de zaak. Er is door verweerder geen contact gelegd met de gemachtigde van verzoeker om de reden voor zijn afwezigheid te achterhalen.
- 2.5 De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van verzoekers stelling dat het besluit van 29 november 2006 niet aan de wettelijke vereisten voor wat betreft datering voldoet, als volgt:

Artikel 3:40 Awb bepaalt dat een besluit niet in werking treedt voordat het is bekendgemaakt. Uit artikel 3:41 Awb volgt dat bekendmaking geschiedt door toezending of uitreiking van het besluit aan de aanvrager.

Een gevolg van het hebben van een gemachtigde in de zin van artikel 2:1, eerste lid Awb, zoals in casu het geval is, is dat het contact tussen het bestuursorgaan en de aanvrager in beginsel verloopt via de gemachtigde. Hieruit volgt dat indien een besluit aan de gemachtigde is bekendgemaakt, sprake is van bekendmaking op de voorgeschreven wijze.

In casu is het besluit op de aanvraag van 4 september 2006 op 29 november 2006 aan de gemachtigde van verzoeker verzonden en derhalve bekend gemaakt in de zin van artikel 3:41 Awb, zodat het in werking is getreden. In de Awb staat voor een bestuursorgaan geen rechtsplicht opgenomen om een besluit te dagtekenen én te voorzien van een verzenddatum, zodat niet valt in te zien waarom het besluit niet aan de wettelijke vereisten voldoet.

Hierbij acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoeker binnen de wettelijke termijn een rechtsmiddel heeft aangewend tegen het besluit van 29 november 2006, zodat niet valt in te zien dat en op welke manier hij in zijn belangen is geschaad. Verzoeker kan op dit punt derhalve niet worden gevolgd.

regnr: Awb 07/10877 (voorlopige voorziening)
Awb 07/10868 (beroep)

-3-

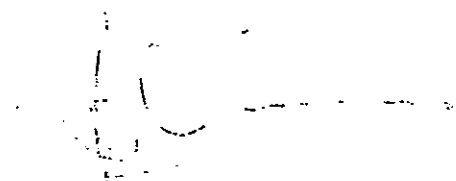
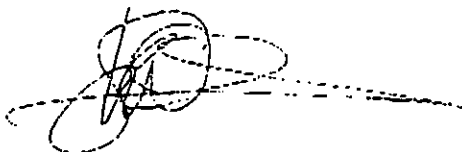
- 2.6 Voor wat betreft verzoekers stelling dat zijn aanvraag ten onrechte niet in behandeling is genomen, stelt de voorzieningenrechter voorop dat verzoeker hieromtrent in dit stadium van de procedure niets nieuws heeft aangevoerd, maar enkel verwijst naar de gronden van het bezwaarschrift van 20 december 2006. De voorzieningenrechter verwijst derhalve naar het bestreden besluit van 20 februari 2007, waarin verweerder het door verzoeker in bezwaar ingenomen standpunt voldoende gemotiveerd heeft weerlegd. De voorzieningenrechter volgt het standpunt van verweerder in deze. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat het niet aan verweerder is om na te gaan waarom iemand niet op een afspraak verschijnt, maar dat dit een verantwoordelijkheid is die aan de kant van de vreemdeling ligt. Nu verzoeker geen contact heeft opgenomen met verweerder om zich af te melden, dan wel om een nieuwe afspraak te maken, komen de gevolgen daarvan voor zijn eigen rekening en risico.
- 2.7 Het beroep heeft daarom geen redelijke kans van slagen.
- 2.8 Het verzoek wordt, gelet op het vorenstaande, afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep Awb 07/10868 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier op



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 8:61 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 8:61 Awb (herstel verzoeken) is niet van toepassing.

Afw. mr. M. J. G. M. van der Meulen

Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelveenseweg 54/56 bg
1075 XH Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

mr A.D. Kloosterman
ame@kloostermanenstronks.nl
mr. P.J. Stronks
jorgen@kloostermanenstronks.nl
mr S. Ben Tarraf
samir@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 618 20 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
- Afdeling Bestuursrechtspraak -
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

PER TELEFAX: 070 365 1380

Inzake: / Staat
Dossier: 2007.458
Uw ref.: Awb 07/10868

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
25 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704358
AAN:	15
BEHANDELD: DD:	FAR:

2258

nader te noemen 'appellant', van Surinaamse nationaliteit, man, thans verblijvende op de detentieboot te Rotterdam, te dezen vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. S. Ben Tarraf, advocaat en procureur te Amsterdam, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep en het voeren van onderhavige procedure bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft eerbiedig het navolgende te kennen.

Appellant heeft op 12 maart 2007 beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring d.d. 20 februari 2007 van zijn bezwaar d.d. 20 december 2006 tegen de afwijzing d.d. 29 november 2006 van zijn aanvraag d.d. 4 september 2006 tot verlening van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'vreemdeling die buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten'. Een afschrift van de uitspraak d.d. 30 mei 2007 is bijgevoegd.

Grief 1:

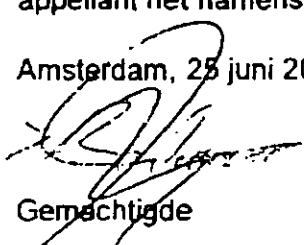
Verweerder stelt dat de leges niet zijn betaald. De gemachtigde van appellant was echter wel bekend bij verweerder. Toch heeft verweerder er voor gekozen om geen betalingsverzoeken aan de gemachtigde van appellant te versturen. Überhaupt is niet bekend of er meer betalingsverzoeken zijn gedaan. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit beginsel brengt met zich mee dat de betalingsverzoeken in ieder geval aan de gemachtigde verzonden moeten worden (ABRvS, 15 december 2004, JV 2005/61).

KLOOSTERMAN & STRONKS

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen.

Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw afdeling heeft moeten maken, en voorts te bepalen, dat aan appellant het namens hem in beide instanties betaalde griffierecht zal worden vergoed.

Amsterdam, 28 juni 2007



Gerechtigde