

200704357/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/18754 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 24 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2002 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 20 maart 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd, het bezwaar van 23 september 2002 niet-ontvankelijk verklaard en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

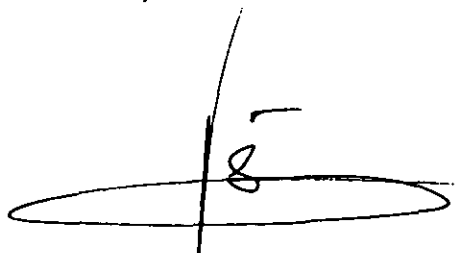
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

91-540.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 18754

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 24 mei 2007

in de zaak van:

geboren op : , van Surinaamse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. A.A. Ubbergen, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. S. Gobardhan, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 24 mei 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel 'Verblijf bij Nederlandse partner' bij het minderjarige kind. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 23 augustus 2002 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 23 september 2002 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 7 juli 2003 ongegrond verklaard. Dit besluit is op 16 april 2004 ingetrokken, waarna verweerder het bezwaar op 20 maart 2006 opnieuw ongegrond heeft verklaard. Eiser heeft tegen dit besluit op 14 april 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 13 april 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Alvorens over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling, zal de rechtbank zich allereerst dienen uit te laten over de vraag of het bezwaar van 23 september 2002 terecht door verweerder ontvankelijk is verklaard. Voor de beantwoording van die

zaaknummer: AWB 06 / 18754

2

vraag is bepalend of het besluit in primo van 23 augustus 2002 op de voorgeschreven wijze op diezelfde datum aan eiser is bekendgemaakt.

- 2.3 Ingevolge artikel 69, eerste lid, van de Vreemdelingenwet (Vw) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift vier weken. De termijn vangt op grond van artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
- 2.4 Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. In het tweede lid van artikel 6:9 Awb is bepaald dat bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
- 2.5 In artikel 6:11 Awb is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkheid achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.6 Uit het dossier blijkt dat het primaire besluit op 23 augustus 2002 is verzonden aan de destijds gemachtigde van eiser. Gelet op het vorenstaande is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift derhalve aangevangen op 24 augustus 2002 en geëindigd op 20 september 2002.
- 2.7 Nu het bezwaarschrift is gedateerd op 23 september 2002 en niet is gebleken dat het voor die datum is verzonden, moet worden geoordeeld dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend.
- 2.8 Feiten en omstandigheden op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat eiser redelijkerwijs niet in verzuim is geweest zijn gesteld noch gebleken, zodat sprake is van een niet verschoonbare termijnoverschrijding en daarmee van een niet-ontvankelijk bezwaar. Verweerder had het bezwaar dan ook niet-ontvankelijk dienen te verklaren.
- 2.9 Daarom zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen wegens strijd met artikel 69 Vw.
- 2.10 De rechtbank ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, Awb, zelf in de zaak te voorzien. Er is immers nog maar één beslissing mogelijk is. Verweerder kan geen ander besluit nemen dan het bij hem gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.
- 2.11 In dit geval ziet de rechtbank aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Awb te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten, zulks met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht. De kosten zijn op voet van het bepaalde in het bovengenoemde Besluit vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).

zaaknummer: AWB 06 / 18754

3

- 2.12 Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge het tweede lid van artikel 8:75 Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier.
- 2.13 Uit de gegrondverklaring volgt dat verweerder het betaalde griffierecht ad € 141,-- dient te vergoeden.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit van 20 maart 2006;
- 3.3 verklaart het bezwaar van 23 september 2002 niet-ontvankelijk;
- 3.4 bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, moet voldoen;
- 3.6 wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon ter vergoeding van het door eiser betaalde griffierecht ad € 141,--.

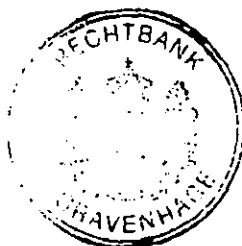
Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, rechter, en op 24 mei 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van M.J.E. de Jong, griffier.

Afschrift verzonden op: **29 MEI 2007**

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

INGEKOMEN 20 mei 2007

Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Mevrouw mr. A.A. Ubbergen
Spuistraat 10
1012 TS AmsterdamBezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem
Telefoon (023) 888 44 44
Fax (023) 888 3 / 02
Kortlopende zaken
Fax (023) 888 39 73 / 74
Voorfase
Fax (023) 888 39 76 / 77
ZittingsadministratieOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
OnderwerpZitting BZ Vr.
mevr E. Binnewijzend
(023) 888 38 92
(023) 888 3977/3976
29 mei 2007
procedurenummer 06 / 18754 BEPTDN V00 O3 G00
50000907 235 / aubbergen
1
toezending afschrift uitspraak.Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Hoogachtend,



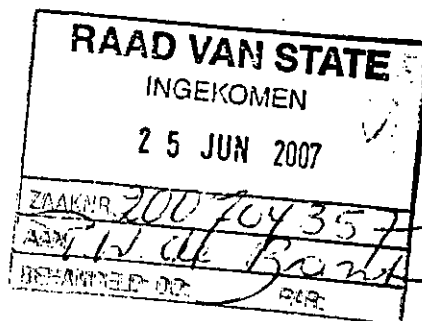
griffier.

PV056

Spuistraat advocaten

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

per fax: 070-3651380



Amsterdam, 25 juni 2007
uw kenmerk:
ons kenmerk: 50003995/235/ aubbergen
onderwerp: Appelschrift inzake de heer
E-mail: a.ubbergen@spuistraat10.nl
tel.nr: 020-5999357

Appellant:
Verblijvende:
Geboortedatum:
Nationaliteit: Surinaamse
Dossiernr: 8508.01.0142

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant kiest te dezer zake woonplaats te Amsterdam, spuistraat 10, 1012 TS Amsterdam, ten kantore van Spuistraat 10 advocaten.

Mr A. Ubbergen verklaart hierbij, met het recht van vervanging, bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de President van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg.nr.Awb 06/18754 BEPTDN d.d. 29 mei 2007. Een kopie van het afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan als productie 1.

Grief van het hoger beroep

In rechtsoverweging 2.5 tot en met rechtsoverweging 2.7 van de uitspraak wordt het navolgende overwogen:

: In artikel 6:11 Awb is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkheid achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Uit het dossier blijkt dat het primaire besluit op 23 augustus 2002 is verzonden aan de destijds gemachtigde van eiser. Gelet op het vorenstaande is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift derhalve aangevangen op 24 augustus 2002 en geëindigd op 20 september 2002. Nu het bezwaarschrift is gedateerd op 23 september 2002 en

Spuistraat
advocaten

niet is gebleken dat het voor die datum is verzonden, moet worden geoordeeld dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend.

Appellant kan zich met deze rechtsoverweging niet verenigen. Appellant heeft op 24 mei 2002 een aanvraag om een verblijfsvergunning ingediend onder de beperking "verblijf bij Nederlandse part-
/ bij het minderjarige kind '. Op 23 augustus 2002 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Eiser heeft tegen dit besluit op 23 september 2002 bezwaar gemaakt.

De rechtsvraag die betrokkene aan de orde stelt is:

Kan op grond van het feit dat het bezwaarschrift gedateerd was op 23 september 2002 en er niet is gebleken dat het voor die datum was verzonden, worden geoordeeld dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend.

Appellant is van mening dat deze vraag ontkennend beantwoord dient te worden, nu hij nadat de beslissing door hem op vrijdag werd ontvangen en hij op maandag per fax bezwaar heeft gemaakt, hij tijdig het bezwaarschrift heeft ingediend. Hij heeft na deze tijdige indiening contact opgenomen met verweerder. Verweerder deelde hem mede dat het bezwaarschrift was ontvangen. Er is in die periode iets voorgevallen waardoor eiser contact op heeft moeten nemen met verweerder. Het betreft hier een gebeurtenis die zich bijna vijf jaar geleden afspeelde. Eiser heeft in elk geval contact opgenomen met verweerder en heeft toen ook gevraagd of er al nieuws was met betrekking tot het door hem ingediende bezwaarschrift. Door de heer . een ambtenaar werkzaam voor verweerder, werd hem medegedeeld dat zijn dossier zich niet op de afdeling bevond en dat het dossier onvindbaar was. Hij, de heer heeft eiser toen verzocht een kopie van het bezwaarschrift opnieuw toe te zenden. Dit heeft eiser gedaan. Hij heeft de datum in de brief toen ook aangepast. Dit is het bezwaarschrift dat verweerder uiteindelijk is gaan aanmerken als het door eiser ingediende bezwaarschrift. Dit terwijl eiser reeds daarvoor tijdig het bezwaarschrift had ingediend.

Naar nu blijkt had eiser reeds op een eerder tijdstip het bezwaarschrift ingediend en diende het bezwaarschrift naar betrokkene meende dus niet niet-ontvankelijk verklaard te worden. Tijdens het beroep is hierom door betrokkene verzocht, dit mede op grond van het feit dat het voor eiser, door zijn ziekte, moeilijk is om zich een situatie die zich vijf jaar geleden afspeelde voor de geest te halen. Betrokkene is in elk geval van mening dat de rechtbank in het onderhavige geval ten onrechte is uitgegaan van een bevestigend antwoord op bovengenoemde rechtsvraag.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande verzoekt appellant u:

- het hoger beroep gegrond te verklaren
- de bestreden uitspraak te vernietigen
- aan appellant een vergoeding van de schade toe te kennen voor de kosten voor rechtsbijstand die hij heeft moeten maken

Hoogachtend,

mw. mr. A. Ubbergen