

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/43459 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 29 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 augustus 2004 (lees: 2006) heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

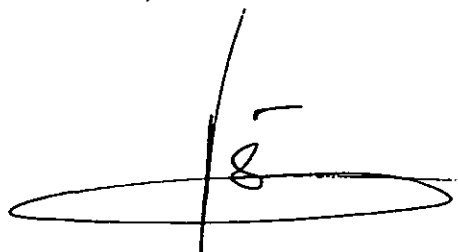
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

282-532.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**Nevenzittingsplaats Assen****Sector Bestuursrecht****Zaaknummer: Awb 06/43459 ONBTDN A S6****Uitspraak: 29 mei 2007****inzake:**

geboren:
van Sierraleoonse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0106-13-2039,
V-nummer:
verblijvende te
eiser,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE****(Immigratie- en Naturalisatiedienst)****te 's-Gravenhage,****verweerder,****gemachtigde: mr. M.M. Luik, procesvertegenwoordiger.****Procesverloop**

Op 24 mei 2004 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Bij beschikking van 18 augustus 2006 is deze aanvraag afgewezen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000.

Bij beroepschrift van 6 september 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen deze beschikking.

De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring van het beroep.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 15 mei 2007. Eiser noch zijn gemachtigde is daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 06/43459 ONBTDN.A S6

2

Motivering

Gelet op het Koninklijk Besluit van 22 februari 2007 (nr. 07.000660, Stcrt. 2007, 41) en gelet op de portefeuilleverdeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006 de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Stcrt. 2006, 247). De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen reeds te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

De rechtbank gaat bij zijn beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Verzoeker is, naar eigen zeggen, op 27 mei 2001 Nederland binnengekomen en heeft op 13 juni 2001 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 ingediend. Bij beschikking van 6 november 2001 is verzoeker op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met ingang van 13 juni 2001, geldig tot 13 juni 2004.

Bij beschikking (in primo) van 22 november 2006 heeft verweerder eiser tot ongewenst vreemdeling verklaard op grond van artikel 67, eerste lid, onder c, Vw 2000, omdat hij bij herhaling is veroordeeld en door het herhaald plegen van strafbare feiten overlast heeft veroorzaakt. Gelet hierop wordt aangenomen dat eiser een gevaar vormt voor de openbare orde, terwijl hij geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e dan wel l, Vw 2000. Eiser heeft tegen deze beschikking bezwaar gemaakt en bij wijze van voorlopige voorziening verzocht om de werking van dit besluit te schorsen.

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank en zittingsplaats van heden met zaaknummer Awb 07/649 is het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen en het bezwaar met toepassing van artikel 78 Vw 2000 ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open. Het besluit om eiser ongewenst te verklaren heeft derhalve de toetsing in rechte doorstaan.

Het bepaalde in artikel 67, derde lid, Vw 2000 verbindt aan de ongewenstverklaring het gevolg dat een vreemdeling geen rechtmatig verblijf kan hebben, zolang de ongewenstverklaring voortduurt.

Bij een beroep tegen een besluit over een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, dan wel een intrekking daarvan heeft de vreemdeling, zolang deze ongewenst is verklaard, derhalve geen belang, omdat dit beroep niet tot rechtmatig verblijf kan leiden.

Belang bij toetsing in rechte van een afwijzing van een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, dan wel intrekking van zodanige vergunning, is bij samenloop daarvan met een besluit, waarbij een vreemdeling ongewenst is verklaard, derhalve pas aan de orde, indien laatstvermeld besluit wordt vernietigd. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juli 2006 met kenmerk 200510434/1 (LJN: AY3849).

Eisers beroep tegen de weigering van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd komt gelet op vorenstaande niet voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking, nu eiser hierbij geen belang heeft, zoals hierboven overwogen.

Het beroep tegen de beslissing tot weigering van een verblijfsvergunning asiel dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in verband met ontbreken van procesbelang.

Er bestaat derhalve geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 29 mei 2007 in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

Afschrift verzonden op: 29 MEI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 Mr A.J. de Boer
 mw. Mr E. Ebes

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 25 juni 2007

Inzake : / STAAT
 Dossiernr : 07.661/N
 Uw ref. : 07/43459

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3583-C	25 JUN 2007
ZAAKER:	04347
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 25 juni 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr R. Kakes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op L
van Sierraaleoonse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

07/43459

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Sierraaleoonse nationaliteit, thans
verblijvende aan de , te dezer zake
domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de
advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellant bepaaldelijk
gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant
zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 6 september 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 18 augustus 2006. Bij zijn uitspraak van 29 mei 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 29 mei 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSM ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 29 MEI 2007**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank het namens appellant ingediende beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat bij een beroep tegen een besluit over een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, danwel een intrekking daarvan, de vreemdeling geen belang is zolang hij ongewenst is verklaard, omdat dit beroep niet tot een rechtmatig verblijf kan leiden.

Als grief merkt appellant op dat hij wel degelijk belang heeft bij een oordeel van de Rechtbank op het door hem ingediende beroep in de asielprocedure tegen de negatieve beschikking van verweerder. Het belang van appellant is dat hij tijdens de asielprocedure en bij een positieve uitspraak van de Rechtbank in deze procedure, recht heeft op opvangvoorzieningen hier te lande. De niet-ontvankelijk verklaring door de Rechtbank van het beroep van appellant, derhalve een negatieve uitspraak, leidt ertoe dat de opvangvoorzieningen zullen worden beëindigd. Hierdoor wordt appellant uiteraard in zijn belangen ernstig geschaad. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 29 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 25 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes