

200704341/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22751 van de rechtbank
's-Gravenhage van 18 juni 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

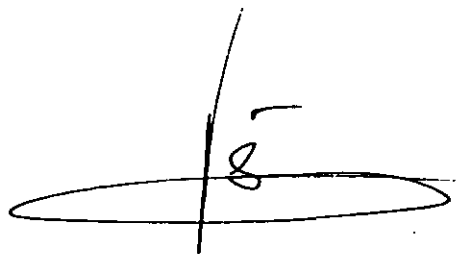
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

452

Verzonden: **5 - JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

- Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.N. Niesten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/05/2007
Datum 29/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Nicolaas Niesten, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een Identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

Ontvangen d.d.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 29/05/2007
Tijd : 21:20 uur.

- 1 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.nr.

Pagina 1 van 2

De ~~Staatssecretaris van Justitie~~, MINISTER VAN JUSTITIE
namens de ~~Staatssecretaris~~, MINISTER
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.N. Niesten



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Rcg.nr : AWB 07/22751 VRONTN

Inzake : , V-nummer , thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de
vreemdelinge,
gemachtigde mr. P.H. Visser, advocaat te Wormerveer,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 1 juni 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig Y. Ch. Tong, tolk in de taal Mandarijn.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 mei 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.
3. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de maatregel van bewaring

is opgelegd door de hulpofficier van justitie namens de Minister van Justitie, hetgeen onjuist is. Voorts zijn de stukken met betrekking tot de voorgaande bewaring niet aanwezig in het dossier. Op grond hiervan stelt de vreemdelinge zich primair op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven en dat subsidiair dient te worden volstaan met een lichter middel.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de maatregel namens het verkeerde bestuursorgaan is afgegeven, kan geen doel treffen.

Niet betwist wordt dat de hulpofficier van justitie bevoegd was de vrijheidsontnemende maatregel op te leggen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 26 november 2003, nr. 200305882/1, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat in het besluit tot oplegging van de maatregel in strijd met artikel 10:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verkeerd bestuursorgaan is vermeld namens hetwelk het besluit is genomen, dient te worden aangemerkt als schending van een vormvoorschrift. De rechtbank is evenwel van oordeel dat, nu niet is gebleken dat de vreemdelinge in haar belangen is geschaad, dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

Met betrekking tot de stelling van de vreemdelinge dat (subsidiair) een lichter middel dan inbewaringstelling in de rede ligt, oordeelt de rechtbank dat deze stelling niet wordt gevolgd gelet op de gronden die aan de inbewaringstelling ten grondslag zijn gelegd.

6. De rechtbank stelt voorts vast dat de stukken met betrekking tot de eerdere bewaring van de vreemdelinge niet aanwezig zijn in het dossier van de huidige inbewaringstelling. Echter, de rechtbank is van oordeel dat het ontbreken van deze stukken de huidige bewaring niet onrechtmatig maakt, nu deze eerdere bewaring is opgelegd op grond van artikel 6, Vw 2000. De vreemdelinge is staande gehouden van een in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) verrichte controle. Vervolgens is de vreemdelinge terecht op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000, in bewaring gesteld.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

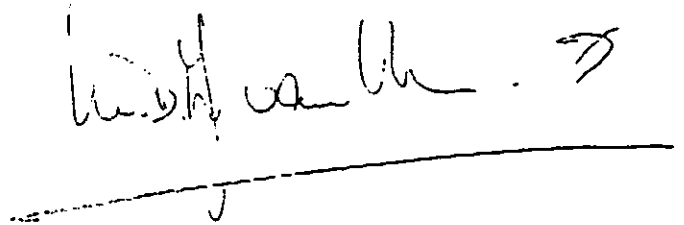
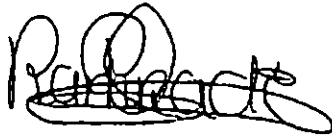
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

19 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 JUN 2007	
ZAAKNR. 200704341	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 - 365 1380

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Chinese nationaliteit, thans gedetineerd in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake woonplaats kiezende te Wormerveer, gemeente Zaanstad, aan de Zaanweg nr 48 (1521 DL) ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.H. Visser, die bepaaldelijk door haar wordt gevolmachtigd dit beroep in te stellen en als zodanig voor haar op te treden,

heeft kennis genomen van de beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 18 juni 2007, nummer AWB 07/22751 VRONTN, verzonden op 19 juni 2007, waarbij het door haar ingestelde beroep tegen haar in (vreemdelingen)bewaringstelling ongegrond is verklaard en haar een schadevergoeding is geweigerd (bijlage A: beschikking d.d. 18 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage),

en komt daarvan in beroep op de volgende gronden:

1. Appellante is op 29 mei 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld.
2. Aan appellante zijn eerder vrijheidsbenemende maatregelen opgelegd in het kader van artikel 6 VW na haar aankomst op Schiphol op 23 november 2003. Na een voor appellante positieve uitspraak d.d. 2 december 2003 van de rechtbank te Amsterdam is deze vrijheidsbeneming op 3 december 2003 opgeheven.

3. De vrijheidsbenemende maatregelen ex artikel 6 VW plegen op dezelfde wijze en onder hetzelfde regiem ten uitvoer gelegd te worden als de maatregel van vreemdelingenbewaring.
4. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het ontbreken van de stukken inzake de eerdere vrijheidsbeneming de huidige bewaring niet onrechtmatig maakt nu deze eerdere bewaring is opgelegd op grond van artikel 6 VW 2000. Het gaat niet zozeer om de stukken zelf doch om het feit dat eerder vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden.
5. Niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Appellante verwijst ten deze naar de maatstaaf in de uitspraak van de Raad van State 18 mei 2005, nummer 200503257/1, JV 2005/282.
6. Het enkele tijdsverloop tussen de vrijheidsbeperkende maatregelen en de in bewaring stelling zonder dat sprake is van enig nieuw aanknopingspunt, rechtvaardigt op zich de in bewaringstelling niet. Daarmee krijgt de vrijheidsbeneming een punitatief karakter, hetgeen in strijd is met artikel 6 EVRM.
7. Een en ander klemmt temeer nu uit nader onderzoek blijkt dat de kans op verstrekking van uitreispassen aan illegale chinezen nagenoeg nihil is. Van enig zicht op uitzetting kan onder deze omstandigheden niet worden gesproken. Daarmee komt het doel aan de in bewaring stelling te ontvallen. Ten onrechte is de rechtbank daaraan voorbij gegaan (bijlage B: artikel NRC 28 maart 2007; "Chinezen komen niet van de bajesboot").
8. Ten onrechte heeft de rechtbank verworpen het standpunt van appellant dat het bevel vreemdelingenbewaring niet namens de bevoegde instantie is afgegeven en dat hij op grond daarvan onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden. Het standpunt van de rechtbank houdt in dat ieder, die zich daartoe de macht toeëigent, een ander als vreemdeling kan aanmerken en van zijn vrijheid beroofd kan houden. Er hoeft dan kennelijk ook niet namens

de Staatssecretaris van Justitie of door een hulpofficier van Justitie een maatregel van bewaring te worden uitgereikt.

9. Vormvoorschriften als bedoeld in artikel 6:22 AWB kunnen niet gelijk gesteld worden met het afgeven van een beslissing namens een onbevoegde (CRvB 14 mei 1996, NJB katern 1996,46).
10. In het bijzonder kan appellante zich niet verenigen met de overweging dat hij door zijn vrijheidsbeneming, waartoe het bestreden bevel leidt, niet in zijn belangen is geschaad. Dat klemmt temeer nu zij gedetineerd wordt gehouden in de Detentiecentrum Zeist, onder stringent en sober regiem.
11. Het handelen van verweerder is derhalve in strijd te achten met artikel 5, 6, 7 en 8 EVRM.
12. Ten onrechte heeft de rechtbank appellante geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat zij van haar vrijheid beroofd wordt gehouden.
13. Appellante is van mening dat verweerder ten deze handelt in strijd met het EVRM althans met de wet althans in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair play, althans dat verweerder met inachtneming van alle daarbij in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de in bewaringstelling van appellante heeft kunnen komen.

Redenen waarom appellante zich tot U wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het inleidend beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren en de bewaring van appellant op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding voor de tijd dat appellante onrechtmatig van haar vrijheid beroofd is gehouden, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Wormerveer, 25 juni 2007

Mr. P. H. Visser
(gemachtigde)