

200704338/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/29118 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 15 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

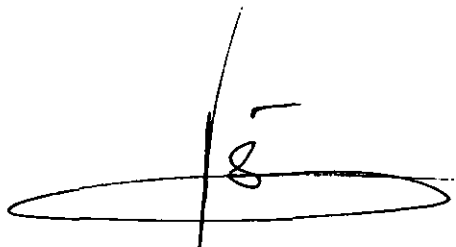
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

91-540.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND****Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer**

Uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 8:70 van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Proc.nr. : AWB 06/29118

Inzake : eiser,
gemachtigde mr. P.A.E. Engelen, advocaat te Kerkrade,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

In deze uitspraak wordt onder verweerder tevens verstaan de rechtsvoorgangers van de Staatssecretaris van Justitie, als het bevoegde bestuursorgaan in procedures als de onderhavige.

Bij fax van 14 juni 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 22 mei 2006. Bij dit besluit heeft verweerder geweigerd eiser een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000) te verlenen. Daarnaast heeft verweerder bij voornoemd besluit geweigerd eiser in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vw 2000 onder de beperking verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling (amv).

De gronden van het beroep dateren van 12 juli 2006. Bij schrijven van 15 augustus 2006 zijn die gronden aangevuld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingezonden. De ingezonden stukken en het verweerschrift zijn in afschrift aan eiser gezonden.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 28 november 2006, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. P.A.E. Engelen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. M. van Ettikhoven.

Procedurenummer: AWB 06/29118

2

II. OVERWEGINGEN

Eiser is geboren op 1 juli 1981 en heeft de Sierraleoonse nationaliteit. Bij besluit van 1 oktober 2001 heeft verweerder eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000. Die verblijfsvergunning is verleend met ingang van 1 juni 2001 en was geldig tot 1 juni 2004.

Bij voornemen van 15 april 2003, uitgereikt op 7 mei 2003, heeft verweerder eiser in kennis gesteld van het voornemen om de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken op grond van artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000.

Bij zienswijze van 5 augustus 2003 is eiser tegen dit voornemen opgekomen. Naar aanleiding van die zienswijze heeft verweerder eiser op 10 oktober 2003 gehoord.

Op 18 mei 2004 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd ingediend.

Bij fax van 24 maart 2005 heeft eiser beroep ingesteld tegen het uitblijven van een beslissing op zijn aanvraag van 18 mei 2004.

Bij uitspraak van 2 mei 2005 (AWB 05/13140) heeft de rechtbank, zittingsplaats Maastricht, dit beroep gegrond verklaard en bepaald dat verweerder binnen zes weken op eisers aanvraag van 18 mei 2004 beslist.

Bij fax van 20 maart 2006 heeft eiser nogmaals beroep ingesteld tegen het uitblijven van een beschikking op zijn aanvraag van 18 mei 2004.

Bij uitspraak van 2 mei 2006 (AWB 06/14280) heeft de rechtbank, zittingsplaats Maastricht, ook dit beroep gegrond verklaard en, onder oplegging van een dwangsom, bepaald dat verweerder binnen vier weken op eisers aanvraag van 18 mei 2004 beslist.

Bij het thans bestreden besluit van 22 mei 2006 heeft verweerder eisers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000, aangezien de grond voor verlening van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd (artikel 29, eerste lid, onder d, van de Vw 2000) is komen te vervallen. Verder heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat noch ten tijde van de verlening van die verblijfsvergunning, noch ten tijde van het bestreden besluit aanleiding bestond om eiser op een van de andere gronden van artikel 29 van de Vw 2000 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. In dit verband heeft verweerder eiser in het bijzonder tegengeworpen dat zijn asielrelaas voor ongeloofwaardig gehouden wordt.

De ambtshalve weigering van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling', die ook in het besluit van 22 mei 2006 is vervat, heeft verweerder doen steunen op de bij

Procedurenummer: AWB 06/29118

3

schrijven van 29 november 2005 herbevestigde resultaten van het leeftijdsonderzoek van eiser. Op grond hiervan gaat verweerder er vanuit dat eiser reeds op 2 maart 2001 twintig jaar of ouder was.

De rechtbank concludeert op grond van hetgeen is aangevoerd, alsmede het verhandelde ter zitting dat de kern van het beroep betrekking heeft op verweerders standpunt dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig wordt geacht. Het beroep op de b-grond in verband met de medische situatie van eiser heeft zijn gemachtigde ter zitting niet langer gehandhaafd. Ook de ten aanzien van de beëindiging van het categoriale beschermingsbeleid geformuleerde gronden heeft eisers gemachtigde ter zitting laten vallen. Tevens heeft hij aangegeven dat eisers leeftijd geen discussiepunt meer is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000 kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende vijf achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

In artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 is bepaald dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 kan worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlening van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen indien de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29 is komen te vervallen.

Voor zover hier van belang kan ingevolge artikel 29 van de Vw 2000 een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
- c. van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van verweerder van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

Zoals eerder is overwogen is de beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van asielzoekers uit Sierra Leone (bij brief van 16 september 2002) niet langer in geschil.

Ten aanzien van de overige gronden voor het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29 van de Vw 2000 overweegt de rechtbank als volgt.

Procedurenummer: AWB 06/29118

4

Eiser heeft aan zijn aanvraag om toelating als vluchteling van 7 januari 2000 het volgende ten grondslag gelegd.

Eiser is geboren op (toegekende geboortedatum). Hij bezit de Sierraleoonse nationaliteit en behoort tot de Fula bevolkingsgroep. Eiser woonde laatstelijk in , gemeente Eiser heeft zijn moeder nooit gekend. Hij vermoedt dat zij door rebellen is gedood. Op een hem onbekende datum, ongeveer twee maanden vóór het indienen van zijn asielaanvraag, is eisers vader door de rebellen opgepakt. Zijn armen werden afgehakt. Vervolgens werd hij gedood. Eiser zelf, die bij deze gebeurtenissen aanwezig was, werd vastgebonden en is door de rebellen meegenomen naar een onbekende plaats in de bush. In de vierde nacht van zijn verblijf bij de rebellen was er een inval van een groep geüniformeerde militairen. Zij hebben de rebellen verjaagd. Eiser werd door de militairen meegenomen en naar een schip gebracht waarmee hij, zoals hem eerst later duidelijk werd, uit zijn land van herkomst is vertrokken. Nadat hij op een hem onbekende plaats aan land was gegaan, heeft een blanke man met een auto hem in de buurt van het aanmeldcentrum afgezet, alwaar hij op 7 januari 2000 een aanvraag om toelating als vluchteling heeft ingediend.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat in het geval van eiser sprake is van het toerekenbaar ontbreken van documenten als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000. In dit verband heeft verweerder eiser tegengeworpen dat hij geen documenten, noch enig ander indicatief bewijs van zijn reis kan overleggen en evenmin in staat is gebleken om gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen af te leggen omtrent zijn gestelde bootreis.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken.

Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij het onderzoek of de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel kan worden afgewezen mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

Het ter zake door verweerder gevoerde beleid is neergelegd in onderdeel C 1/5.8 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000).

Eiser heeft erop gewezen dat hij als verstekeling reisde en dat hem daarom dus niet kan worden tegengeworpen dat hij niet over reispapieren beschikt. Verder

Procedurenummer: AWB 06/29118

5

heeft hij gesteld dat hij in Sierra Leone nooit over enig identiteitspapier of geboorteakte heeft beschikt en dat het in Sierra Leone niet verplicht is, zeker voor personen met aantoonbaar jonge leeftijd, om over identiteitspapieren te beschikken.

Verweerder heeft in vorenstaand betoog geen grond hoeven vinden om eiser het ontbreken van documenten ter onderbouwing van zijn reisroute niet tegen te werpen. Ingevolge het ter zake gevoerde beleid, zoals neergelegd in onderdeel C1/5.8.3 van de Vw 2000, kan de toerekenbaarheid van het ontbreken van reispapieren als het ware gerepareerd worden door het aflæggen van gedetailleerde en verifieerbare verklaringen over de gestelde reis. De gestelde omstandigheid dat eiser als verstekeling zou hebben gereisd, doet daar niet aan af. Verweerder heeft de door eiser afgelegde verklaringen met betrekking tot zijn reis in redelijkheid niet als zodanig hoeven aan te merken en in het verlengde hiervan het ontbreken van documenten als bedoeld in artikel 31, tweede lid, onder f, van de Vw 2000 aan eiser kunnen toerekenen.

Als zich de omstandigheid voordoet, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000, mogen ingevolge artikel 31 van de Vw 2000, mede gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling (Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 1998-1999, 26 732, p. 40/41) en volgens de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels, in het relaas van de desbetreffende vreemdeling om het geloofwaardig te achten geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet in dat geval positieve overtuigingskracht uitgaan.

Verweerder heeft geconcludeerd dat het asielrelaas van eiser een dergelijke positieve overtuigingskracht ontbeert, nu eiser op verschillende onderdelen vage, summiere, bevreesdheidwekkende, tegenstrijdige en ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd. Blijkens het voornemen van 31 oktober 2005 heeft dit onder meer betrekking op eisers verklaringen omtrent zijn leeftijd, zijn leefomgeving, het moment waarop zijn vader is vermoord en omtrent zijn gestelde ontvoering door de rebellen.

Zoals in het voorgaande reeds is vastgesteld is verweerders standpunt ten aanzien van de door eiser in het kader van zijn asielaanvraag opgegeven leeftijd niet langer in geschil. Voor wat betreft eisers verklaringen omtrent zijn leefomgeving heeft verweerder erop gewezen dat eiser tijdens het eerste gehoor verklaard heeft dat er in de buurt van Makeni geen bergen waren, terwijl hij tijdens het aanvullend nader gehoor heeft verklaard dat er in de verte wel bergen waren. Mede gelet op eisers meerderjarigheid en zijn beroep als veehouder heeft verweerder gesteld dat van eiser enige opmerkingsgave worden verwacht. Verder heeft verweerder van belang geacht dat eiser niet nader heeft kunnen verklaren over de datum waarop een ingrijpende gebeurtenis als het doden van zijn vader heeft plaatsgevonden.

De rechtbank ziet, mede gelet op de rapporten van de gehoren van eiser, geen grond om aan te nemen dat verweerder eiser niet had kunnen tegenwerpen dat hij in het kader van zijn asielprocedure niet alleen op onderdelen tegenstrijdige,

Procedurenummer: AWB 06/29118

6

maar ook vage en summiere verklaringen heeft afgelegd. In eisers verwijzing naar zijn eenvoudige afkomst en de omstandigheid dat hij niet geschoold is, heeft verweerder geen grond hoeven vinden om de door eiser afgelegde verklaringen anders te beoordelen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eisers asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert.

Dit leidt tot het oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het individuele asielrelaas van eiser voor ongeloofwaardig moet worden gehouden. Reeds hierom kan eiser aan dit relaas, gezien in het licht van de situatie ten tijde van eisers asielaanvraag, geen aanspraken ontlenen aan de individuele asielgerelateerde verleningsgronden, zoals neergelegd in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, van de Vw 2000.

Ten aanzien van de situatie ten tijde van het bestreden besluit overweegt de rechtbank als volgt.

Voor de gronden tegen het besluit op dit onderdeel heeft eiser in zijn schrijven van 12 juli 2006 verwezen naar de in het voorgaande reeds besproken gronden met betrekking tot de (on)geloofwaardigheid van zijn asielrelaas. Mede gelet op de gronden die eisers gemachtigde ter zitting heeft laten vervallen ziet de rechtbank dan ook geen aanleiding om verweerders besluitvorming op dit onderdeel voor onjuist te houden.

Op grond van vorenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat eiser noch in het licht van de situatie in Sierra Leone ten tijde van de asielaanvraag van eiser, noch in het licht van de situatie aldaar ten tijde van het thans bestreden besluit, aanspraak kan maken op een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29 van de Vw 2000. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerders besluit om eiser niet in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd de rechter toekomstige toets kan doorstaan.

Het beroep zal dan ook ongegrond worden verklaard.

Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

Procedurenummer: AWB 06/29118

7.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

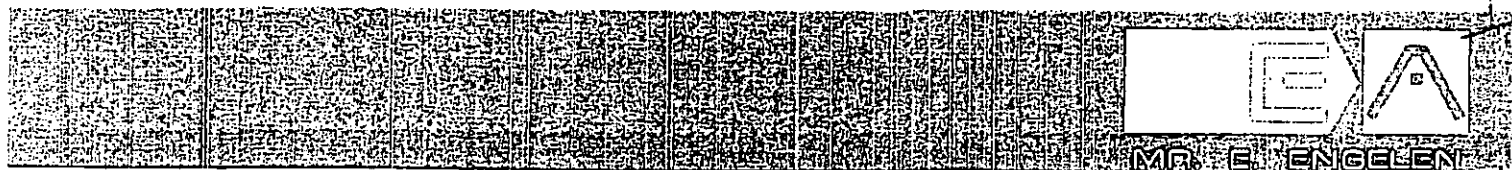
Aldus gedaan door mr. V.P. van Deventer in tegenwoordigheid van mr. E.M.J. Clermonts als griffier en in het openbaar uitgesproken op 15 mei 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier,

J. Clermonts

verzonden op: 29 MEI 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 bevat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak.

MR. E. ENGELLEN
ADVOCaat & PROCUREUR

HAANRADERWEG 47

KERKRADE

POSTBUS 126

6460 AC KERKRADE

T + 31 (0)45 567 13 45

F + 31 (0)45 535 48 67

M ed.engelen@tiscali.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
22 JUN 2007 ✓	
ZAANKR.	✓2
AAN:	
BEHANDELD: DD:	07.07:

2233. A

Kerkrade : 22 juni 2007

Betreft :

geb. i

Sierraleoonse nat.

Onze referentie : 07.114

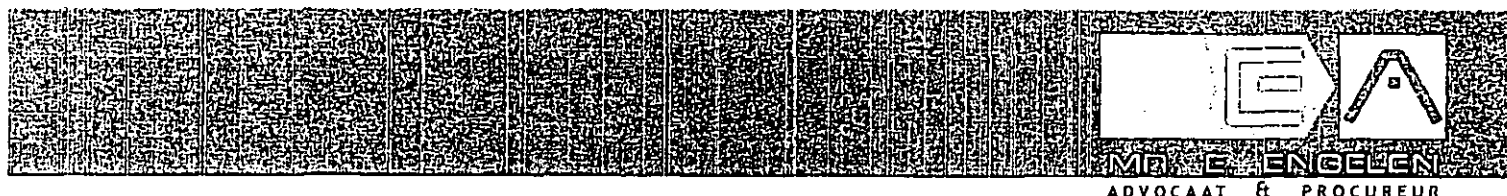
Uw referentie : -

Edelgrootachtbaar college,

Hierbij doe ik u in tweevoud toekomen het hoger beroepschrift namens
opgemelde cliënt met het eerbiedige verzoek dit in behandeling te willen
nemen.

Hoogachtend,
uw dw.

mr P.A.E. Engelen



toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Den Bosch
onze referentie: 07.114

Hoger beroepsschrift

Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2007	
ZAKENR.	
AAN	
BEHANDELD DOOR	

Edelgrootachtbaar College,

Namens | , van Sierraleonse nationaliteit, thans wonende te Hoensbroek, te dezer zake domicilie kiezende te Kerkrade ten kantore van hun gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepsschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 15 mei 2007 (AWB 06/29118);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 29 mei 2007;

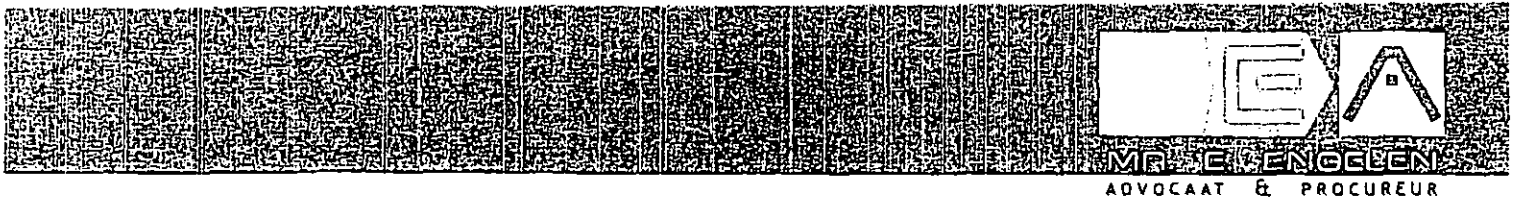
Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hierbij tijdig hiertegen hoger beroep in;

Appellante heeft een enkele grief die tot gegrond verklaring van het hoger beroep dient te leiden;

De grieven van appellant stellen vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Nadat appellant bij beschikking d.d. 1 oktober 2001 in het bezit gesteld werd van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, verzocht appellant om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op 18 mei 2004. Op 31 oktober 2005 bracht verweerder een voornemen uit tot afwijzing van deze aanvraag. Appellant schreef naar aanleiding hiervan een zienswijze op 13 december 2005. Op 19 mei 2005 werd appellant in de



gelegenheid gesteld om gehoord te worden naar aanleiding van zijn zienswijze. Bij beschikking d.d. 22 mei 2006 werd de aanvraag van appellant afgewezen. Hiertegen ging hij in beroep. Het beroep werd in de in dit hoger beroep aangevallen uitspraak ongegrond verklaard.

Grieven

Grief 1.

De eerste grief richt zich tegen de volgende overweging in algemene zin door de rechtbank:

" Ingevolge het ter zake gevoerde beleid, zoals neergelegd in onderdeel C1/5.8.3 van de Vc 2000, kan de toerekenbaarheid van het ontbreken van reispapieren als het ware gerepareerd worden door het afleggen van gedetailleerde en verifieerbare verklaringen over de gestelde reis.." waarna de rechtbank ik casu overweegt:

" De gestelde omstandigheid dat eiser als verstekeling zou hebben gereisd, doet daar niet aan af. Verweerder heeft de door eiser afgelegde verklaringen met betrekking tot zijn reis in redelijkheid niet als zodanig hoeven aan te merken..."

De rechtbank erkent in deze overweging de afwijkingsbevoegdheid van verweerder. Zij is echter van mening dat in casu niet afgeweken hoeft te worden van het beleid zoals neergelegd in de Vc. De rechtbank motiveert niet, althans niet overtuigend waarom in dit specifieke geval niet door verweerder hoefde te worden afgeweken van het gevoerde beleid. Niet kan de rechtbank volhouden dat appellant zijn reis met verifieerbare verklaringen had dienen te ondersteunen. Immers inherent aan de wijze waarop appellant reisde -welke niet betwist werd door verweerder- is dat verklaringen hieromtrent niet verifieerbaar zijn.

Dat appellant geen gedetailleerde verklaringen wist af te leggen over zijn reis, is een onjuiste constatering door verweerder, dewelke de rechtbank ten onrechte van verweerder overnam.

Met andere woorden de rechtbank motiveerde haar opvatting zoals weergegeven in de geciteerde overweging onvoldoende. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de rechtsbescherming van appellante en komt de rechtseenheid in het geding.

Conclusie

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, primair met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met gegrond verklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit van 22 mei 2006;



subsidiar wordt verzocht het hoger beroep gegrond te willen verklaren en de procedure terug te verwijzen naar de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond.

Kerkrade, 22 juni 2007

Hetwelk doende enz.
namens

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a horizontal line.