

200704337/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22748 van de rechtbank
's-Gravenhage van 18 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft appellant een nader stuk ingediend.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

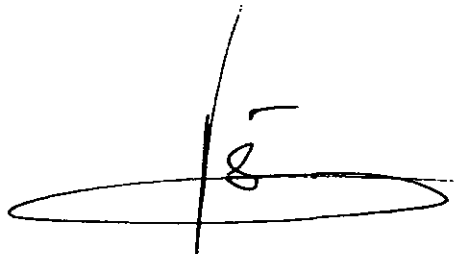
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

452

Verzonden: 05 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

020 6532438
Aankomst van uitzendingV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
 Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzending aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(s)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit : Iraaks

IND lokatie:	
Dossiersnr:	0205290139
ULAD ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	20 MEI 2007
Registratie in:	naam mdr: d. f. a. c. e
INDIS:	datum: 29/05/07
Invoer- controle:	naam mdr: datum: unit: ind:

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 (X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
 aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- (X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is tot zake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
 Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - (X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - (X) zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
 en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
 omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
 voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
 geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol

Datum: 28-05-2007

Tijd: 18:51 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

A.J. Goedhart,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Ontvangst tijd 28. Mei 20:46

Pagina 1 van 2

05/06 2007 DTN 14:14 ITM/RY UD 01001 1350

020 6532438

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/22748 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans
verbljvende in het Huis van Bewaring te Tilburg, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. P.H. Visser, advocaat te Wormerveer,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 1 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.K. Hasoon, tolk in de taal Sorani.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [redacted] en de Iraakse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 28 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft gebruik gemaakt van één of meerdere alias(sen).

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de maatregel van bewaring is opgelegd door de hulpofficier van justitie namens de Minister van Justitie, hetgeen onjuist is. De vreemdeling is voorts van mening dat uitzetting naar Noord-Irak onmogelijk is en dat tevens kan worden volstaan met een lichter middel.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de maatregel namens het verkeerde bestuursorgaan is afgegeven, kan geen doel treffen.

Niet betwist wordt dat de hulpofficier van justitie bevoegd was de vrijheidsontnemende maatregel op te leggen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 26 november 2003, nr. 200305882/1, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat in het besluit tot oplegging van de maatregel in strijd met artikel 10:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verkeerd bestuursorgaan is vermeld namens hetwelk het besluit is genomen, dient te worden aangemerkt als schending van een vormvoorschrift. De rechtbank is evenwel van oordeel dat, nu niet is gebleken dat de vreemdeling in zijn belangen is geschaad, dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

Ten aanzien van de stelling van de vreemdeling dat verweerder met oplegging van een lichter middel had kunnen volstaan, heeft verweerder ter zitting aangegeven dat de gronden van de maatregel geen lichter middel rechtvaardigen. Gelet op deze gronden heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat ten aanzien van de vreemdeling het ernstige vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken en niet met een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.

6. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat. Uitzetting naar Noord-Irak is vooralsnog niet aan de orde, doch dit vindt zijn oorzaak in het feit dat verweerder nog niet op de door de vreemdeling ingediende asielaanvraag heeft beslist. Vorenstaande is overeenkomstig het door verweerder gehanteerde beleid, zoals neergelegd in hoofdstuk A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000. Overigens wijst de rechtbank er op dat de bewaring van de vreemdeling hangende de beslissing op zijn asielaanvraag ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw 2000 niet langer dan zes weken mag duren.

7. Verweerder heeft op 28 mei 2007 via Bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling bij de Griekse autoriteiten gelegd. Aan te nemen valt dat daaromtrent binnen afzienbare termijn uitsluitel zal worden verkregen.

8. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen

van schadevergoeding.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

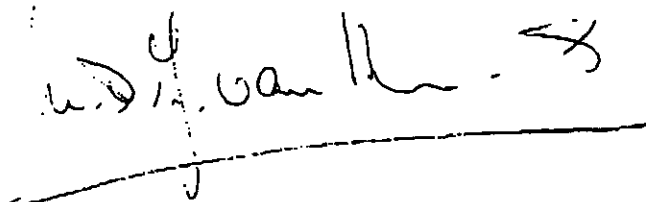
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebe en uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

19 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

mr. p. h. visser

wormerveer

tel: (075) 621 45 60

zaanweg 48
1521 di wormerveer

fax: (075) 628 43 11

e-mail:
p.h.visser@visseradv.comon.nlStichting Beheer Dordengeld
ABN-AMRO: 54.75.10.217

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
Fax: 070 - 365 1380

RAAD VAN STATE	
3801	INGEKOMEN
B	2 2 JUN 2007
ZAAKNR.	200704337
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

onze ref: Ht7153

uw ref:

betreft:

/Staat;

wormerveer,

22 juni 2007

Edelgrootachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij zend ik U in tweevoud het beroepsschrift vreemdelingenbewaring in bovengenoemde zaak met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Met de meeste hoogachting,


P.H. Visser

BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 – 365 1380

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Iraakse nationaliteit, thans gedetineerd in het Huis van Bewaring te Tilburg, te dezer zake woonplaats kiezende te Wormerveer, gemeente Zaanstad, aan de Zaanweg nr 48 (1521 DL) ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.H. Visser, die bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit beroep in te stellen en als zodanig voor hem op te treden,

heeft kennis genomen van de beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 18 juni 2007, nummer AWB 07/22748 VRONTN, verzonden op 19 juni 2007, waarbij het door hem ingestelde beroep tegen zijn in (vreemdelingen)bewaringstelling ongegrond is verklaard en hem een schadevergoeding is geweigerd (bijlage A: beschikking d.d. 18 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage),

en komt daarvan in beroep op de volgende gronden:

1. Appellant is op 28 mei 2007 Nederland binnengereisd via de luchthaven Schiphol en heeft onmiddellijk bij zijn aankomst asiel aangevraagd.
2. Appellant is van mening dat hij in afwachting van de beslissing op zijn asielerzoek rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Appellant beroept zich ten deze op het Vluchtelingenverdrag van Geneve en de Vreemdelingenwet (artikel 8 sub f jo artikel 24).

3. Appellant weet zijn vluchtmotieven met bewijzen te ondersteunen. Door medisch onderzoek naar de littekens op zijn lichaam tengevolge van mishandelingen kan zijn asielrelaas tevens worden gestaafd.
4. Appellant is via Griekenland de Europese gemeenschap binnengereisd. Hij heeft 13 dagen in Griekenland verbleven. Griekenland is aan te merken als land van doorreis. Onder deze omstandigheden kan een beroep op overname op grond van het Dublinverdrag door Griekenland niet slagen.
5. Voorzover overname door Griekenland al tot de mogelijkheden behoort, verzet appellant zich tegen terugzending naar dat land nu hem daar een onmenselijke behandeling te wachten staat en dit land zich schuldig maakt aan *réfoulement* (bijlage B: interview europarlementariër Jeanine Hennis-Plasschaert, NRC d.d. 21 juni 2007).
6. De overweging in de bestreden beschikking dat via het Bureau Dublin door verweerder een claim zal worden gelegd bij Griekenland rechtvaardigt op zich niet de maatregel van vreemdelingenbewaring. Appellant kan de beslissing daarop ook in het AC Schiphol afwachten.
7. Terecht merkt de rechtbank in de beschikking op dat uitzetting naar Noord-Irak vooralsnog niet aan de orde is. Ook dat staat aan de vrijheidsberoving van appellant in de weg, nu zicht op uitzetting ontbreekt.
8. Ten onrechte heeft de rechtbank verworpen het standpunt van appellant dat het bevel vreemdelingenbewaring niet namens de bevoegde instantie is afgegeven en dat hij op grond daarvan onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden. Het standpunt van de rechtbank houdt in dat ieder, die zich daartoe de macht toeëigent, een ander als vreemdeling kan aanmerken en van zijn vrijheid beroofd kan houden. Er hoeft dan kennelijk ook niet namens de Minister van Justitie of door een hulpofficier van Justitie een maatregel van bewaring te worden uitgereikt.

9. In het bijzonder kan appellant zich niet verenigen met de overweging dat hij door zijn vrijheidsbeneming, waartoe het bestreden bevel leidt, niet in zijn belangen is geschaad. De (voortdurende van de) vrijheidsbeneming vormt op zich een van de meest vergaande vormen van inbreuk op de persoonlijke integriteit.
10. Het handelen van verweerder is derhalve in strijd te achten met artikel 5, 6, 7 en 8 EVRM.
11. Ten onrechte heeft de rechtbank appellant geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat hij van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden.
12. Appellant is van mening dat verweerder ten deze handelt in strijd met het Vluchtelingenverdrag, het EVRM althans de (Vreemdelingen)wet althans in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair play, althans dat verweerder met inachtneming van alle daarbij in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de in bewaringstelling van appellant heeft kunnen komen.

Redenen waarom appellant zich tot U wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het inleidend beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren en de bewaring van appellant op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding voor de tijd dat appellant onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd is gehouden, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Wormerveer, 22 juni 2007

Mr. P.H. Visser
(gemachtigde)