

200704336/1.

Datum uitspraak: 10 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23138 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Bestissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

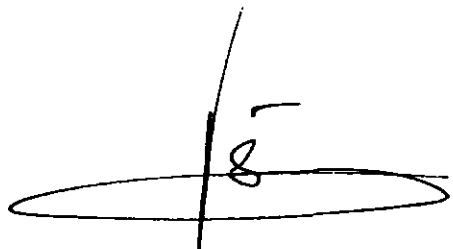
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

345

Verzonden: 10 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8.



Postadres Postbus 52
5900AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingenbezoek
Behandeld door H.J.A. Jacobs
Telefoon 077 - 327 18 86
Fax 077 - 327 18 88
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/12/2008
Datum 04/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	
in INDOS	
ontvangen	05 JUN 2007
invoer	
controle	

0103-21.2043

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrikus Johannes Antonius Jacobs, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Guinee
Nationaliteit(en)	:	Guinese, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Venlo
Datum	: 04/06/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 14:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de hoofdinspecteur,
H.J.A. Jacobs

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat er geen zicht is op uitzetting, aangezien hij afkomstig is uit Guinee en er voor vreemdelingen afkomstig uit Guinee een categoriaal beschermingsbeleid geldt.

Daarnaast meent eiser dat er geen zwaarwegend aspect van openbare orde is. Ten slotte stelt eiser dat hij psychische problemen heeft, op grond waarvan hij niet in een gevangenis hoort. Niet blijkt dat verweerder eisers psychische gesteldheid heeft betrokken bij de belangenafweging.

Ten slotte stelt eiser dat verweerder niet heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Verweerder heeft daartoe aangevoerd dat er is voldaan aan de inspanningsverplichting. Daarnaast meent verweerder dat niet vast staat dat eiser afkomstig is uit Guinee. In dit verband merkt verweerder op dat eiser ongewenstverklaard is, op grond waarvan hij niet valt onder het Besluit- en Vertrekmoratorium voor vreemdelingen afkomstig uit Guinee.

Met betrekking tot de psychische gesteldheid van eiser wijst verweerder er op dat er voorzieningen aanwezig zijn in het detentiecentrum Zeist.

De rechtbank overweegt als volgt

Niet in geschil is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Met betrekking tot eisers standpunt dat verweerder niet heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting, overweegt de rechtbank dat uit de stukken en hetgeen ter zitting is gesteld blijkt dat eiser op 1 juni 2007 een laissez-passer aanvraag heeft ingevuld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder hiermee, de gronden van de maatregel van bewaring en de omstandigheid dat eiser heeft geweigerd zijn laissez-passer aanvraag te ondertekenen in aanmerking nemend, heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting.

Voor zover eiser heeft betoogd dat niet is gebleken dat verweerder een belangenafweging

heeft gemaakt en daarbij eisers psychische gesteldheid heeft betrokken, overweegt de rechtbank dat vooralsnog niet is gebleken dat eiser detentieongeschikt is. Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat in het detentiecentrum Zeist voorzieningen aanwezig zijn. Derhalve kan deze grond niet leiden tot het oordeel dat de bewaring dient te worden opgeheven. Voor zover eiser in dit verband heeft aangevoerd dat er geen zwaarwegend aspect van openbare orde is, wijst de rechtbank er op dat eiser is ongewenstverklaard, hetgeen kan worden aangemerkt als een contra-indicatie.

Met betrekking tot eisers standpunt dat er geen zicht is op uitzetting, nu hij afkomstig is uit Guinee, overweegt de rechtbank dat eiser zijn gestelde identiteit en nationaliteit niet nader heeft onderbouwd. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de gelegenheid dient te worden gesteld om op korte termijn hieromtrent onderzoek te verrichten en kan vooralsnog niet worden gesteld dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

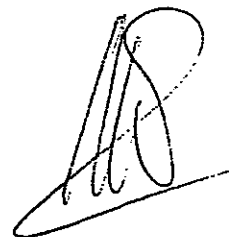
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op

18 JUN 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85-Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 18 JUN 2007

Toelichting: Appellant merkt op dat er uiteraard niet aan de inspanningsverplichting van de zijde is voldaan aangezien verweerder pas op 1 juni 2007 een laissez-passer aanvraag heeft ingevuld terwijl appellant daarvoor reeds (meer dan) een half jaar in de gevangenis heeft gezeten. De beschikking waarbij de ongewenst verklaring van de persoon van appellant bekend is gemaakt, is op 7 maart 2007 aan appellant uitgereikt te Amsterdam. Met andere woorden, er is onvoldoende voortvarend aan de voorbereidingswerkzaamheden met betrekking tot de voorgenomen uitzetting van appellant gewerkt zodat de vreemdelingenbewaring behoort te worden opgeheven. De handelswijze van verweerder is dan ook in strijd met de Vreemdelingen-circulaire 2005 A4/6.11; wanneer vreemdelingen strafbare feiten plegen is het van belang dat de vreemdelingrechtelijke consequenties hiervan bezien worden. Het is zeer wenselijk dat de hiervoor bedoelde procedures in een zo vroeg mogelijk stadium ingang worden gezet. De vreemdeling dient dan uit Nederland te worden verwijderd, bij voorkeur vanuit de strafrechtelijke detentie en waar mogelijk dient de vreemdeling ongewenst te worden verklaard. Wes-halve is de handelswijze van verweerder in strijd met deze beleidsregel Appellant stelt derhal-ve dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten danwel zit.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank Almelo in strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidsbeginsel in haar uitspraak overwogen dat: "Voor zover eiser heeft betoogd dat niet is gebleken dat verweerder een belangenafweging heeft gemaakt en daarbij eisers psychi-sche gesteldheid heeft betrokken overweegt de rechtbank dat vooralsnog niet is gebleken dat eiser detentieongeschikt is. Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat in het detentie-centrum Zeist voorzieningen aanwezig zijn. Derhalve kan deze grond niet leiden tot het oor-deel dat de bewaring dient te worden opgeheven. Voor zover eiser in dit verband heeft aange-voerd dat er geen zwaarwegend aspect van openbare orde is, wijst de rechtbank er op dat eiser is ongewenstverklaard, hetgeen kan worden aangemerkt als een contra-indicatie."

Toelichting: Appellant merkt op dat het bij verweerder bekend is, dit blijkt ook wel uit zijn aanloopgeschiedenis, dat appellant destijds brand heeft gesticht in het AZC te Echt. Daarna heeft appellant ook een keer op grond van artikel 64 gekregen. Appellant heeft last van psy-choses, waarbij hij slangen ziet en/of hoort. Deze psychoses zijn ook de reden geweest waar-om hij brandstichting heeft gepleegd. Bovendien heeft appellant ook in de Foba gezeten van-wege hetzelfde probleem. Kortom, er dient een belangenafweging te worden gemaakt of er inderdaad voldoende behandelingsmogelijkheden met betrekking tot de psychische problema-tiek van appellant aanwezig zijn in het Detentiecentrum Zeist anders dient hij vrij te worden gelaten. Dit is onvoldoende gebeurd en derhalve onzorgvuldig. Appellant stelt derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden

uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten danwel zit.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank Almelo in strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel in haar uitspraak overwogen dat: "Met betrekking tot eisers standpunt dat er geen zicht is op uitzetting, nu hij afkomstig is uit Guinee, overweegt de rechtbank dat eiser zijn gestelde identiteit en nationaliteit niet nader heeft onderbouwd. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de gelegenheid dient te worden gesteld om op korte termijn hieromtrent onderzoek te verrichten en kan vooralsnog niet worden gesteld dat het zicht op uitzetting ontbreekt."

Toelichting: Appellant stelt dat reeds vanaf het moment van zijn asielaanvraag op 21 maart 2001 verweerder de Guinese nationaliteit heeft gehanteerd althans er is nimmer op enig moment een beschikking genomen waarbij het feit dat appellant niet van Guinese afkomst zou zijn een punt van tegenwerping is geweest danwel reden is geweest om negatief te beslissen. Ook de uitgebrachte rapportages van het BMA welke in het kader van de asielprocedure danwel procedure met betrekking tot het verkrijgen van een verblijfsvergunning ten behoeve van medische behandeling zijn uitgebracht, zijn altijd gebaseerd op het feit dat appellant uit Guinee afkomstig is. Kortom, het thans ingenomen standpunt van verweerder dat appellant niet uit Guinee afkomstig is, is een standpunt dat door verweerder eerst terzake het beroep gericht tegen de vreemdelingenbewaring is ingenomen en derhalve in strijd met het motiverings- en/of zorgvuldigheidbeginsel. Appellant stelt derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten danwel zit.

Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank Almelo in strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel in haar uitspraak overwogen dat: "Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend."

Toelichting: Appellant verwijst naar de toelichting van grief I, II en III, waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, en als zodanig dient te worden beschouwd als ware dit eveneens de toelichting op grief IV. Appellant stelt derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant een schadevergoeding dient te wor-

den toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten danwel zit.

REDENEN waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek om:

1. het hoger beroepschrift d.d. 20 juni 2007 gegrond te verklaren en rechtdoende;
2. de in hoger beroep bestreden uitspraak d.d. 18 juni 2007 te vernietigen;
3. te bepalen dat de vreemdelingenbewaring van appellant met onmiddellijke ingang zal dienen te worden opgeheven;
4. te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding zal dienen te worden toegekend voor elke dag waarop hij (vanaf 4 juni 2007) onrechtmatig in vreemdelingenbewaring gedetineerd heeft gezeten;
5. de Staat te veroordelen in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten van appellant voor rechtsbijstand.

Hoogachtend,



mr. K.J. Meijer

bijlage: - uitspraak rechtbank Almelo d.d. 18 juni 2007 (Awb 07/23138)