

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22749 van de rechtbank
's-Gravenhage van 18 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In hoger beroep klaagt appellant, voor zover thans van belang, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, gezien het resultaat van de taalanalyse en het tijdsverloop tussen de presentaties bij de Egyptische autoriteiten, voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Daartoe betoogt appellant, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1 (JV 2005/282), dat de rechtbank heeft miskend dat, samengevat weergegeven, de vorige bewaring vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven en niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

2.1.1. Niet in geschil is dat appellant op 14 november 2004 in vreemdelingenbewaring is gesteld, dat hij op 4 januari 2005 is gepresenteerd bij de Egyptische autoriteiten ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding, dat deze autoriteiten op 10 maart 2005 hebben medegedeeld dat onvoldoende aanknopingspunten voor de afgifte van een reisdocument bestaan, dat appellant, die heeft gesteld dat hij uit Palestina afkomstig is, volgens een rapport van een taalanalyse van 26 april 2005 eenduidig tot de spraakgemeenschap van Egypte is te herleiden en dat de Unit Facilitering Terugkeer op 20 mei 2005 heeft medegedeeld dat zij heropening van het onderzoek bij de Egyptische autoriteiten niet zinvol acht, omdat deze autoriteiten weliswaar niet twijfelen aan de nationaliteit van appellant, maar wel aan zijn gestelde identiteit. Op 3 juni 2005 is de bewaring vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn opgeheven.

2.1.2. Op appellant rust de rechtsplicht Nederland te verlaten. Deze verplichting brengt onder meer met zich dat hij actieve en volledige medewerking dient te verlenen aan het verkrijgen van de voor zijn vertrek

benodigde documenten. Voorts is het appellant die bij uitstek beschikt over de voor de vaststelling van zijn nationaliteit en identiteit benodigde gegevens en op wie de verplichting rust om belemmeringen voor deze vaststelling zo mogelijk weg te nemen.

Vaststaat dat appellant, ondanks meerdere aanzeggingen daartoe, laatstelijk bij de opheffing van de vorige bewaring, Nederland niet heeft verlaten. Voorts heeft appellant, die blijft volhouden dat hij de Palestijnse nationaliteit heeft, volgens het proces-verbaal van het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen poging gedaan een reisdocument van de Palestijnse autoriteiten te verkrijgen. Uit zijn verklaringen blijkt verder niet dat hij naar aanleiding van het rapport van de taalanalyse van 26 april 2005 een contra-expertise heeft laten verrichten.

Gelet op het vorenstaande, heeft de staatssecretaris zich, mede gezien het bericht van de Unit Facilitering Terugkeer van 20 mei 2005, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat appellant de Egyptische nationaliteit heeft en onjuiste of onvolledige gegevens met betrekking tot zijn identiteit heeft verstrekt. Er is geen grond voor het oordeel dat, indien appellant alsnog aan het onderzoek naar zijn identiteit zou meewerken en juiste en volledige gegevens zou verstrekken, de Egyptische autoriteiten niet bereid zouden zijn een reisdocument af te geven.

Onder deze omstandigheden heeft de rechtbank bij de beoordeling van de opvolgende bewaring, gezien het tijdsverloop van bijna twee jaar sinds de opheffing van de vorige bewaring, zonder onderzoek te doen naar feiten of omstandigheden, als bedoeld in de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005, terecht overwogen dat voldoende zicht op uitzetting bestaat.

De grief faalt.

2.2. Hetgeen voor het overige is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan evenmin tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Het om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

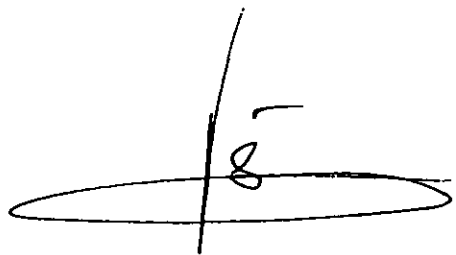
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

IND lokatie:			
Consistent:	041150211		
Ind ontvangsdatum:			
Briefnr:			
Ind overgave:	30 MEI 2007		
Postadres in naam mow:	mv	unit:	
Indis:	305	unit:	
Indis in naam mow:		unit:	
Indis:		unit:	

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.J.G. Rutten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/05/2007
Datum 29/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Herman Joseph Gerardus Rutten, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Palestina
Nationaliteit(en)	:	Onbekand
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet over voldoende middelen van bestaan beschikt

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Haarlem
Datum	:	29/05/2007

V.m

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 30. Mei 11:24

++31 23 5129290

Tijd

: 12:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.J.G. Rutten


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 30. Mei 11:24

A

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/22749 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
 verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
 hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. P.H. Visser, advocaat te Wormerveer,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

1 PROCESVERLOOP

1. Op 1 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.K. Hasoon, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Palestijnse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de maatregel van bewaring is opgelegd door de hulpofficier van justitie namens de Minister van Justitie, hetgeen onjuist is. Voorts zijn er geen nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig die de huidige inbewaringstelling rechtvaardigen. Tevens ontbreekt het zicht op uitzetting, nu de Egyptische autoriteiten op 8 maart 2005 hebben geweigerd om een laissez-passer af te geven en volhardt de vreemdeling in zijn standpunt van Palestijnse nationaliteit te zijn.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de maatregel namens het verkeerde bestuursorgaan is afgegeven, kan geen doel treffen. Niet betwist wordt dat de hulpofficier van justitie bevoegd was de vrijheidsontnemende maatregel op te leggen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 26 november 2003, nr. 200305882/1, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat in het besluit tot oplegging van de maatregel in strijd met artikel 10:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verkeerd bestuursorgaan is vermeld namens hetwelk het besluit is genomen, dient te worden aangemerkt als schending van een vormvoorschrift. De rechtbank is evenwel van oordeel dat, nu niet is gebleken dat de vreemdeling in zijn belangen is geschaad, dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Egyptische autoriteiten. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

Weliswaar is gebleken dat de vreemdeling in 2005 reeds met negatief resultaat bij de Egyptische autoriteiten is gepresenteerd, doch gelet op het tijdsverloop tussen de beide presentaties stelt verweerder zich op het standpunt dat een nieuwe poging om voor de vreemdeling een laissez-passer te verkrijgen bij de Egyptische autoriteiten niet bij voorbaat kansloos moet worden geacht. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit de taalanalyse van april 2005 is gebleken dat de vreemdeling eenduidig te herleiden is tot de spraakgemeenschap binnen Egypte en dat hij eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen Palestina. Voorts heeft de vreemdeling op geen enkele wijze onderbouwd dat hij de Palestijnse nationaliteit heeft.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

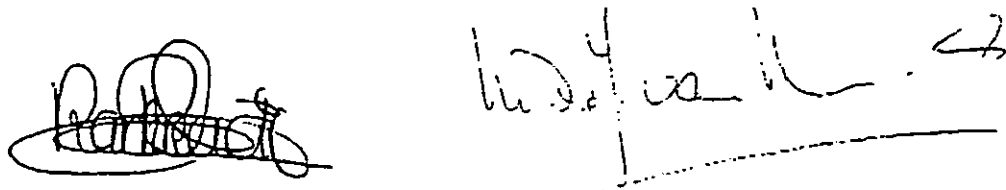
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebe en uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.
Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **19 JUNI 2007**

Voor copie en teken
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage.

| mr. p. h. visser |

wormerveer

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 – 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3814	
B	22 JUN 2007
ZAAKNR. 200704331	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

tel: (075) 621 45 80

Zaansweg 48
1521 dl wormerveer

fax: (075) 628 43 11

e-mail
p.h.visser@visseradv.nemou.nlStichting Beheer Derdengelden
ABN-AMRO. 54.75 10 217

onze ref: Ht7152

uw ref:

het betreft

/Staat;

wormerveer,

22 juni 2007

Edelgrootachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij zend ik U in tweevoud het beroepschrift vreemdelingenbewaring in bovengenoemde zaak met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Met de meeste hoogachting,


 P.H. Visser

BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: OD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 – 365 1380

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op afkomstig uit
 i, thans gedetineerd op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer
 zake woonplaats kiezende te Wormerveer, gemeente Zaanstad, aan de Zaanweg nr
 48 (1521 DL) ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.H. Visser, die
 bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit beroep in te stellen en als zodanig
 voor hem op te treden,

heeft kennis genomen van de beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d.
 18 juni 2007, nummer AWB 07/22749 VRONTN, verzonden op 19 juni 2007, waarbij
 het door hem ingestelde beroep tegen zijn in (vreemdelingen)bewaringstelling
 ongegrond is verklaard en hem een schadevergoeding is geweigerd (bijlage A:
 beschikking d.d. 18 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage),

en komt daarvan in beroep op de volgende gronden:

1. Appellant is op 29 mei 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld.
2. Appellant heeft eerder in vreemdelingenbewaring verbleven en wel gedurende zeseneenhalve maand, welke maatregel van bewaring op 3 juni 2005 is opgeheven wegens onvoldoende zicht op uitzetting (bijlage B: mededeling opheffing bewaring d.d. 3 juni 2005).

3. Appellant is meermalen bij de Egyptische autoriteiten gepresenteerd doch deze hebben hem geen laissez-passez willen verstrekken.
4. In de bestreden beschikking wordt ten onrechte overwogen:

“Weliswaar is gebleken dat de vreemdeling in 2005 reeds met negatief resultaat bij de Egyptische autoriteiten is gepresenteerd, doch gelet op het tijdsverloop tussen de beide presentaties stelt verweerder zich op het standpunt dat een nieuwe poging om voor de vreemdeling een laissez-passez te verkrijgen bij de Egyptische autoriteiten niet bij voorbaat kansloos moet worden geacht. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit de taalanalyse van april 2005 is gebleken dat de vreemdeling eenduidig te herleiden is tot de spraakgemeenschap binnen Palestina. Voorts heeft de vreemdeling op geen enkele wijze onderbouwd dat hij de Palestijnse nationaliteit heeft”.
5. De uitslag van de taalanalyse dateert van 6 april 2005. Appellant bevond zich toen in vreemdelingenbewaring en ook daarna nog tot 3 juni 2005.
6. De resultaten van de taalanalyse kunnen niet worden aangemerkt als een nieuwe omstandigheid, die een nieuwe bewaring rechtvaardigt.
7. Evenmin is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Appellant verwijst ten deze naar de maatstaaf in de uitspraak van de Raad van State 18 mei 2005, nummer 200503257/1, JV 2005/282.
8. Het enkele tijdsverloop tussen de inbewaringstellingen zonder dat sprake is van enig nieuw aanknopingspunt, rechtvaardigt op zich de nieuwe inbewaringstelling niet. Daarmee krijgt de vrijheidsbeneming een punitatief karakter, hetgeen in strijd is met artikel 6 EVRM.

9. Ten onrechte heeft de rechtbank verworpen het standpunt van appellant dat het bevel vreemdelingenbewaring niet namens de bevoegde instantie is afgegeven en dat hij op grond daarvan onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden. Het standpunt van de rechtbank houdt in dat ieder, die zich daartoe de macht toeëigent, een ander als vreemdeling kan aanmerken en van zijn vrijheid beroofd kan houden. Er hoeft dan kennelijk ook niet namens de Minister van Justitie of door een hulpofficier van Justitie een maatregel van bewaring te worden uitgereikt.
10. In het bijzonder kan appellant zich niet verenigen met de overweging dat hij door zijn vrijheidsbeneming, waartoe het bestreden bevel leidt, niet in zijn belangen is geschaad. De (voortdurende van de) vrijheidsbeneming moet worden aangemerkt als een van de meest verregaande inbreuken op zijn persoonlijke integriteit. Dat klemmt temeer nu hij gedetineerd wordt gehouden in de Detentieboot "Stockholm" te Rotterdam, onder stringent en sober regiem.
11. Het handelen van verweerder is derhalve in strijd te achten met artikel 5, 6, 7 en 8 EVRM.
12. Ten onrechte heeft de rechtbank appellant geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat hij van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden.
13. Appellant is van mening dat verweerder ten deze handelt in strijd met het EVRM althans met de (Vreemdelingen)wet althans in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair play, althans dat verweerder met inachtneming van alle daarbij in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de in bewaringstelling van appellant heeft kunnen komen.

Redenen waarom appellant zich tot U wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het inleidend beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren en de bewaring van appellant op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding, voortvloeiende uit de tijd

dat appellant onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd is gehouden, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Wormerveer, 25 juni 2007

Mr. P.H. Visser
(gemachtigde)