

200704324/1.

Datum uitspraak: 10 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22782 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 14 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op 18 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

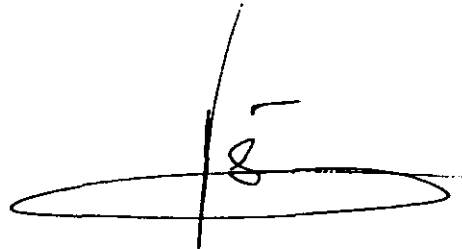
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

421

Verzonden: 10 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klaassens
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
Vnummer / Zaak / Zaak - 31/05/2007
Datum 31/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ID kaart: ZWOLLE	
Designt:	
Registratie in RDIS	naam m.d.w.
	unit:
	datum:
	briefnr:
IND ontvangst- datum:	04 JUNI 2007
Invoer- controle	naam m.d.w.
	unit:
	datum:
U/LAD ontvangstdatum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Tonnis Klaassens, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Liberia
Nationaliteit(en) : Liberiaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

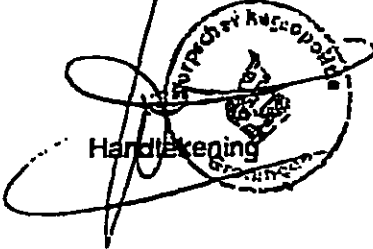
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
Datum : 31/05/2007
Tijd : 15:18 uur.

+31505875429

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T. Klaassens

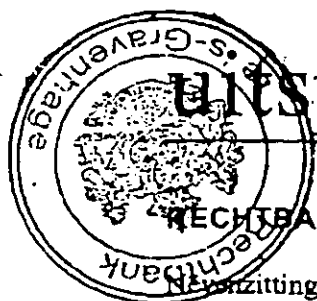


Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

AFSCHRIFT

11



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/22782

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Liberiaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. T.H.G. Schuringa, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 31 mei 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 1 juni 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 11 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. J. Harkema.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Naar de mening van eiser bestaat er geen zicht op uitzetting op korte termijn. Eiser heeft aangevoerd dat hij eerder in bewaring is gesteld, welke bewaring eind november 2004 is opgeheven, omdat het niet mogelijk bleek te komen tot afgifte van een laissez-passer. Eiser is niet gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden op grond waarvan nu geoordeeld zou moeten worden dat er nu wel zicht op uitzetting bestaat. Verweerder heeft weliswaar aangegeven dat er nog een onderzoek wordt

Zaaknummer: Awb 07/22762

blad 2

verricht naar de gsm van eiser, maar nu dit onderzoek nog niet tot een resultaat heeft geleid valt voor eiser niet te controleren of er sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden als hiervoor bedoeld.

Eiser heeft zich ten slotte op het standpunt gesteld dat, nu hij is vrijgesproken van het strafbaar feit waarvan hij werd verdacht, hij mogelijk onrechtmatig strafrechtelijk is vervolgd, hetgeen ook gevolgen zou kunnen hebben voor de rechtmatigheid van de vrijheidsbeneming in het kader van de Vw 2000.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 31 mei 2007 direct aansluitend aan zijn strafrechtelijk traject overgedragen aan de vreemdelingendienst. Eiser werd overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 13.48 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord, in het bijzijn van een advocaat, is aan eiser op 31 mei 2007 om 15.18 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat er nog een onderzoek plaatsvindt naar de gsm van eiser. Totdat de resultaten van dat onderzoek bekend zijn kan nog niet worden geoordeeld dat er geen zicht bestaat op uitzetting.

2.8. De rechtbank merkt ten slotte op dat hetgeen eiser heeft gesteld over de onrechtmatigheid van zijn strafrechtelijke detentie en de mogelijke gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de vrijheidsbeneming in het kader van de Vw 2000 niet afdoet aan het vorenstaande.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/22782

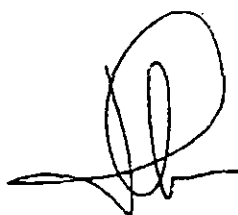
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 14 juni 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **18 JUN 2007**

Omtzigt & Schuringa

Advocaten

mr. Maike G.Th. Omtzigt
mr. Thea H.G. Schuringa
advocaten en procureurs

Oude Boteringestraat 64
9712 GN Groningen
telefoon: 050 - 317 54 20
fax: 050 - 317 54 21

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 3811	
22 JUN 2007 B	
ZAAKNR. 200704124/1	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Tevens per fax: 070 - 365 13 80

inzake: hoger beroep vreemdelingenzaken (bewaring)
uw referentie: IND.nr. 0402.27.0225; v-nr:

Groningen, 22 juni 2007

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

, van Liberiaanse nationaliteit, geboren op
verblijvende te Zeist in de Penitentiaire Inrichting aldaar (Postbus 111, 3769 ZJ),
verder te noemen: appellant, voor deze zaak woonplaats kiezend te Groningen (9712
GN) aan de Oude Boteringestraat 64, op het kantoor van de advocate en procureur
mr. T.H.G. Schuringa, die hierbij verklaart door appellant tot de indiening van
onderhavig hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, met het recht van
substitutie, tekent hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de rechtbank 's
Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 14 juni 2007, verzonden op 18 juni
2007, waarbij zijn beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring d.d. 31
mei 2007 opgelegd door de Staatssecretaris van Justitie, ongegrond is verklaard en
zijn verzoek om schadevergoeding voor onrechtmatig ondergane detentie is
afgewezen.

Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen. Hij voert daartegen de
navolgende grieven aan.

Grief 1.

De eerste grief van appellant richt zich tegen de navolgende overweging van de
rechtbank, waarin de rechtbank oordeelt dat het voortduren van de bewaring niet
onrechtmatig is:

"2.7 Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat er nog een onderzoek plaatsvindt naar de gsm van eiser. Totdat de resultaten van dat onderzoek bekend zijn kan nog niet worden geoordeeld dat er geen zicht bestaat op uitzetting."

Appellant heeft ter zitting van de rechtbank op 11 juni 2007 het navolgende naar voren gebracht. Appellant is eerder op grond van de Vreemdelingenwet (Vw) gedetineerd geweest met het oog op zijn uitzetting. Ten aanzien van hem is op 27 februari 2004 de vrijheidsontnemende maatregel ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw toegepast. Deze vreemdelingendetentie heeft geduurd tot 22 november 2004. Appellant is op die datum in vrijheid gesteld, omdat het zicht op uitzetting ontbrak. Aan appellant is op 31 mei 2007 opnieuw de maatregel van bewaring opgelegd, dit maal op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw. Appellant was voorafgaande aan de oplegging van de maatregel van bewaring gedetineerd in verband met de verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Appellant is op 31 mei 2007 vrijgesproken door de strafrechter. Voorafgaand aan de oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring is appellant op 9 mei 2007 de mededeling gedaan dat hij op grond van artikel 50, derde lid, Vw aansluitend aan de strafrechtelijke detentie zou worden overgebracht naar een plaats van verhoor en vervolgens zou worden opgehouden. Appellant heeft gesteld dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die een hernieuwde oplegging van de maatregel van bewaring rechtvaardigen, zicht op uitzetting ontbreekt.

Verweerder heeft ter zitting gemeld dat er na de opheffing van de eerdere maatregel van bewaring (op 22 november 2007) sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan een hernieuwde oplegging van de maatregel van bewaring gerechtvaardigd is en thans zicht op uitzetting niet ontbreekt. Verweerder heeft aangegeven dat deze nieuwe feiten en omstandigheden zijn gelegen in het feit dat ten tijde van het strafrechtelijk onderzoek de gsm van appellant is uitgelezen. Verweerder heeft de resultaten van dit onderzoek bij de politie opgevraagd. Verweerder heeft gesteld dat hierin mogelijk aanknopingspunten zijn te vinden ten aanzien van het zicht op uitzetting op dit moment.

De rechtbank heeft met de hiervoor geciteerde overweging onvoldoende onderzocht en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere inbewaringstelling, ten tijde van de inbewaringstelling sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

Immers, verweerder heeft reeds op 9 mei 2007 appellant de mededeling van toepassing van artikel 50, derde lid, Vw gedaan. Op dat moment waren de resultaten van het uitlezen van de gsm van appellant al lang bekend. Deze resultaten bevonden zich in het strafrechtelijk dossier. Onjuist is derhalve de overweging van de rechtbank dat er nog een onderzoek plaatsvindt naar de gsm van eiser. Dit onderzoek had ten tijde van de inbewaringstelling, maar ook ten tijde van het onderzoek ter zitting al lang plaatsgevonden. Het had op de weg van verweerder gelegen om de resultaten van dit onderzoek in een eerder stadium bij de politie op te vragen. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er nog niet kan worden geoordeeld dat er geen zicht bestaat op uitzetting totdat de resultaten van het onderzoek naar de gsm bekend zijn. Verweerder doet echter geen onderzoek naar de gsm. De resultaten van

het onderzoek zijn al bekend en hadden door verweerder reeds geruime tijd voor de inbewaringstelling van eiser kunnen worden opgevraagd.

De conclusie moet daarom luiden dat de rechtbank in het beweerde tijdens de behandeling ter zitting (kennelijk) ten onrechte concrete aanknopingspunten heeft gezien om aan te nemen dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden.

Conclusie dient te zijn dat de rechtbank het voortduren van de bewaring ten onrechte niet onrechtmatig heeft geacht omdat er voldoende zicht zou bestaan op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank heeft ten aanzien van dit onderdeel van haar beslissing onvoldoende onderzoek gedaan. De rechtbank heeft, gelet op de bewoordingen van haar overweging, dit onderdeel van haar beslissing onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Grief 2.

De tweede grief van appellant richt zich tegen de navolgende overweging van de rechtbank:

"2.9 Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen."

Deze grief van appellant dient te worden gelezen in samenhang met de eerste grief. Nu het onderdeel van de beslissing van de rechtbank met betrekking tot de vraag of voldoende zicht op uitzetting bestaat niet in stand kan blijven, kan ook de hiervoor geciteerde conclusie niet in stand blijven.

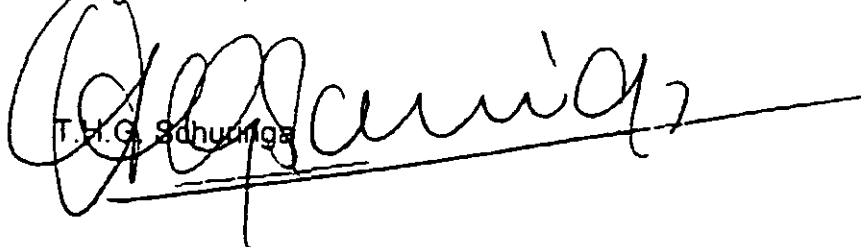
De uitspraak is gelet op het voorgaande in strijd met de motiveringsplicht ingevolge artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b.

Conclusie:

Op grond van het voorgaande wordt Uw Afdeling verzocht de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 14 juni 2007, verzonden op 18 juni 2007, te vernietigen en te bepalen dat de maatregel van bewaring, opgelegd op 31 mei 2007 alsnog wordt opgeheven onder toekenning van schadevergoeding als verzocht.

Verzocht wordt voorts verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,



T.H.G. Schuringa

Bijlage: kopie uitspraak rechtbank