

200704320/1.

Datum uitspraak: 10 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22095 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 14 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op 18 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

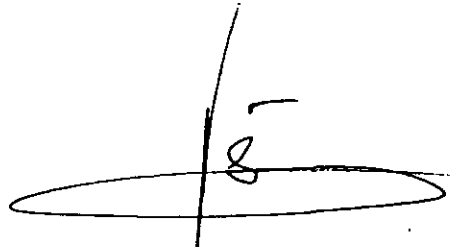
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

421

Verzonden: 10 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31505875429



Dossier
12

Postadres Postbus 688
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Smid
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/05/2007
Datum 28/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Smid, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Turkse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Groningen
Datum	: 28/05/2007
Tijd	: 10:17 uur.

+31505875429

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
J. Smid



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/22095

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
alias
geboren op
van Turkse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. T.H.G. Schuringa, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 28 mei 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 29 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 11 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. J. Harkema.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser is van mening dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel dat inbewaringstelling. In verband daarmee heeft eiser het volgende aangevoerd. Totdat eiser strafrechtelijk is aangehouden verbleef hij bij zijn ouders in het azc te Oude Pekela, ontving hij een verstrekking en meldde hij zich

Zaaknummer: Awb 07/22095

blad 2

wekelijks. Verweerder heeft, ondanks het feit dat eiser bij beschikking van 26 april 2007 ongewenst is verklaard, blijkbaar geen aanleiding gezien om eiser eerder in bewaring te stellen. Eiser loopt nog tot 22 juni 2007 –in het kader van zijn opleiding tot automonteur-stage bij een autobedrijf. Door de inbewaringstelling kan eiser zijn stage en zijn opleiding niet voltooien. Eiser komt uit een Koerdische familie. Hij heeft de Turkse nationaliteit, maar hij is nooit in Turkije geweest en spreekt de taal niet. Ten slotte heeft eiser gesteld dat hij bij terugkeer naar Turkije daar zijn militaire dienstplicht zal moeten vervullen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 27 mei 2007 strafrechtelijk aangehouden. Na strafrechtelijk onderzoek is eiser overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor alwaar hij op 27 mei 2007 om 22.00 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord, in het bijzijn van een advocaat, is aan eiser op 28 mei 2007 om 10.17 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst is verklaard, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn en veroordeeld is voor een misdrijf. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken. Verweerder heeft voorts in redelijkheid het opleggen van een lichter middel dan dat van bewaring achterwege kunnen laten, nu eiser ongewenst is verklaard en (nog) niet is gebleken dat de rechtsgevolgen van de beslissing tot ongewenstverklaring zijn geschorst. De rechtbank merkt daarbij nog op dat zij hetgeen eiser in beroep heeft aangevoerd nadrukkelijk heeft meegewogen.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat haar uit het dossier vreemdelingenbewaring is gebleken dat verweerder reeds contacten heeft gelegd met bureau Dublin en een onderzoek heeft opgestart naar de gsm van eiser.

2.8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/22095

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 14 juni 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift ~~én~~ of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **18 JUN 2007**

Omtzigt & Schuringa Advocaten

mr. Maike G.Th. Omtzigt
mr. Thea H.G. Schuringa
advocaten en procureurs

Oude Boteringestraat 64
9712 GN Groningen
telefoon: 050 - 317 54 20
fax: 050 - 317 54 21

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Tevens per fax: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 3810	
22 JUN 2007 B	
ZAAKNR.	200704320/1
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

hoger beroep vreemdelingenzaken (bewaring)

inzake: IND.nr. 0009.26.8127; v-nr:
uw referentie:

Groningen, 22 juni 2007

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

van Turkse, dan wel onbekende nationaliteit, geboren op
verblijvende te Rotterdam op de detentieboot aldaar (Marconistraat
90, 3029 AK), verder te noemen: appellant, voor deze zaak woonplaats kiezend te
Groningen (9712 GN) aan de Oude Boteringestraat 64, op het kantoor van de
advocate en procureur mr. T.H.G. Schuringa, die hierbij verklaart door appellant tot
de indiening van onderhavig hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, met
het recht van substitutie, tekent hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de
rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 14 juni 2007,
verzonden op 18 juni 2007, waarbij zijn beroep tegen de maatregel van
vreemdelingenbewaring d.d. 28 mei 2007 opgelegd door de Staatssecretaris van
Justitie, ongegrond is verklaard en zijn verzoek om schadevergoeding voor
onrechtmatig ondergane detentie is afgewezen.

Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen. Hij voert daartegen de
navolgende grieven aan.

Grief 1.

De eerste grief van appellant richt zich tegen de navolgende overweging van de
rechtbank, waarin de rechtbank oordeelt dat het voortduren van de bewaring niet
onrechtmatig is:

"2.7 Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat haar uit het dossier vreemdelingenbewaring is gebleken dat verweerder reeds contacten heeft gelegd met het bureau Dublin en een onderzoek heeft opgestart naar de gsm van eiser."

Met voormelde overweging heeft de rechtbank onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat.

Allereerst blijkt uit het dossier vreemdelingenbewaring weliswaar dat er op 29 mei 2007 contact is opgenomen met het bureau Dublin te Zevenaar met het oog op een eventuele uitzetting naar Duitsland op grond van een Dublinclaim. Uit het dossier vreemdelingenbewaring blijkt echter ook dat het bureau Dublin adviseert geen claim in te dienen. Dit betekent dat dit contact met het bureau Dublin geen zicht op uitzetting van appellant afzienbare termijn oplevert.

Voorts is er in het dossier vreemdelingenbewaring in het geheel geen sprake van een onderzoek naar de gsm van appellant. Deze overweging van de rechtbank is dan ook onjuist.

Ter zitting bij de rechtbank op 11 juni 2007 zijn diverse argumenten naar voren gebracht op grond waarvan door appellant is geconcludeerd dat voldoende zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn ontbreekt. Zo is het volgende naar voren gebracht: Appellant is niet in Turkije maar in Libanon geboren. Hij heeft daardoor niet zonder meer de Turkse nationaliteit. Appellant spreekt geen Turks. Hij heeft vrijwel zijn hele leven in West-Europa verbleven. Er loopt nog een procedure omtrent de ongewenstverklaring van eiser. Het verzoek om een voorlopige voorziening zal binnenkort door de rechtbank in Den Haag worden behandeld. Aspecten met betrekking tot artikel 8 EVRM en artikel 3 EVRM spelen een belangrijke rol in deze procedure. Een en ander klemmt te meer nu de hele familie van eiser in aanmerking zal worden gebracht voor het generaal pardon.

De rechtbank heeft met voormelde overweging onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd op de stellingen van appellant met betrekking tot het ontbreken van het zicht op uitzetting.

Conclusie dient te zijn dat de rechtbank het voortduren van de bewaring ten onrechte niet onrechtmatig heeft geacht omdat er voldoende zicht zou bestaan op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank heeft, gelet op de bewoordingen van haar overweging, dit onderdeel van haar beslissing onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Grief 2.

De tweede grief van appellant richt zich tegen de navolgende overweging van de rechtbank:

"2.9 Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen."

Deze grief van appellant dient te worden gelezen in samenhang met de eerste grief. Nu het onderdeel van de beslissing van de rechtbank met betrekking tot de vraag of voldoende zicht op uitzetting bestaat niet in stand kan blijven, kan ook de hiervoor geciteerde conclusie niet in stand blijven.

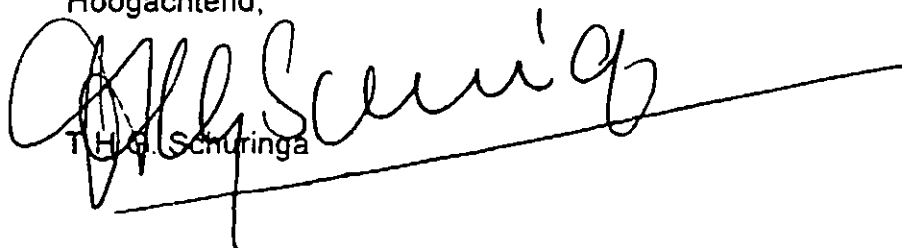
De uitspraak is gelet op het voorgaande in strijd met de motiveringsplicht ingevolge artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b.

Conclusie:

Op grond van het voorgaande wordt Uw Afdeling verzocht de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 14 juni 2007, verzonden op 18 juni 2007, te vernietigen en te bepalen dat de maatregel van bewaring, opgelegd op 28 mei 2007 alsnog wordt opgeheven onder toekenning van schadevergoeding als verzocht.

Verzocht wordt voorts verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,


T.H.G. Schuringa

Bijlage: kopie uitspraak rechtbank