

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellante,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22755 van de rechtbank
's-Gravenhage van 18 juni 2007 in het geding tussen:**

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

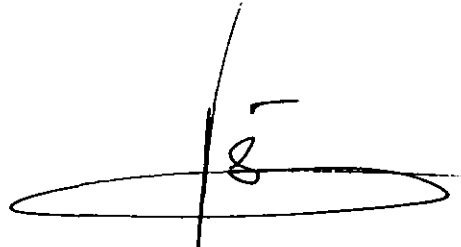
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

452

Verzonden: **-5 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center. The signature is stylized and appears to be 'H.H.C. Visser'.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A M. 020 6532438

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria

Indicatie:	
Deelnummer:	0707080236
Uitd ontvangstdatum:	
Brieffnr:	
IND ontvangstdatum:	01 JUN 2007
Registratie in naam no.:	Hoche
Indicatie:	01106
Unit:	
Indicatie:	
Unit:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 (X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliases
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatische of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Schiphol

Datum: 31-5-2007

Tijd: 13:40 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

N. Hartog,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Ontvangst tijd 31. Mei 16:51

Pagina 1 van 2

020 6532438.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/22755 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
verblijvende in de Jeugdinrichting Doggershoek te Den
Helder, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. P.H. Visser, advocaat te Wormerweer,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 1 juni 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. J.L. Kuperus-Froudust, tolk in de taal Pidgin.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 31 mei 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

onrechtmatig is. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat er nog geen beslissing is op haar asielaanvraag van februari 2007 en dat zij minderjarig is. Voorts is de maatregel van bewaring opgelegd door de hulpofficier van justitie namens de Minister van Justitie, hetgeen onjuist is. Op grond van het vorenstaande dient de bewaring dient te worden opgeheven.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de maatregel namens het verkeerde bestuursorgaan is afgegeven, kan geen doel treffen.

Niet betwist wordt dat de hulpofficier van justitie bevoegd was de vrijheidsontnemende maatregel op te leggen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 26 november 2003, nr. 200305882/1, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat in het besluit tot oplegging van de maatregel in strijd met artikel 10:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verkeerd bestuursorgaan is vermeld namens hetwelk het besluit is genomen, dient te worden aangemerkt als schending van een vormvoorschrift. De rechtbank is evenwel van oordeel dat, nu niet is gebleken dat de vreemdelinge in haar belangen is geschaad, dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

6. Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat de asielaanvraag op 13 februari 2007 is beëindigd, omdat de vreemdelinge met onbekende bestemming was vertrokken. Voorts is de vreemdelinge juist vanwege haar minderjarigheid in een jeugdinstelling geplaatst.

Door verweerder worden vooralsnog geen handelingen ter fine van uitzetting verricht, doch dit vindt zijn oorzaak in het feit dat verweerder nog niet op de door de vreemdelinge op 31 mei 2007 ingediende asielaanvraag heeft beslist. Vorenstaande is overeenkomstig het door verweerder gehanteerde beleid, zoals neergelegd in hoofdstuk A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000. Overigens wijst de rechtbank er op dat de bewaring van de vreemdeling hangende de beslissing op zijn asielaanvraag ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw 2000 niet langer dan zes weken mag duren.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

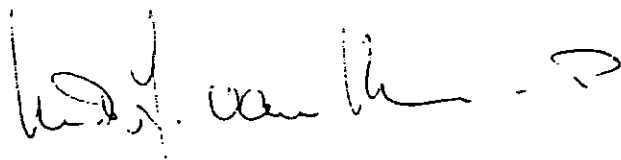
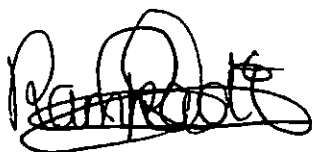
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 19 JUNI 2007

BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 – 365 1380

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ van Nigeriaanse nationaliteit, thans
 gedetineerd in de Jeugdinstelling Doggershoek te Den Helder, te dezer zake
 woonplaats kiezende te Wormerveer, gemeente Zaanstad, aan de Zaanweg nr 48
 (1521 DL) ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.H. Visser, die bepaaldelijk
 door haar wordt gevolmachtigd dit beroep in te stellen en als zodanig voor haar op te
 treden,

heeft kennis genomen van de beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d.
 18 juni 2007, nummer AWB 07/22755 VRONTN, verzonden op 19 juni 2007, waarbij
 het door haar ingestelde beroep tegen haar in (vreemdelingen)bewaringstelling
 ongegrond is verklaard en haar een schadevergoeding is geweigerd (bijlage A:
 beschikking d.d. 18 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage),

en komt daarvan in beroep op de volgende gronden:

1. Appellante heeft in februari 2007 asiel aangevraagd in het Aanmeldcentrum
 Ter Apel.
2. Appellante is als slachtoffer van vrouwenhandel door (een) derde(n) in februari
 2007 na de indiening van haar aanvraag meegenomen naar Italië, alwaar zij in
 de prostitutie moest werken.

3. Op 31 mei 2007 is appellante in het kader van de Dublin conventie na aanhouding door de Italiaanse autoriteiten teruggezonden naar Nederland. Onmiddellijk na aankomst op Schiphol is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld.
4. Op haar eerste aanvraag tot toelating als vluchteling is tot heden niet beslist.
5. Appellante is van mening dat zij in afwachting van de beslissing op haar asielverzoek rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Appellante beroept zich ten deze op het Vluchtelingenverdrag van Genève en de Vreemdelingenwet (artikel 8 sub f jo artikel 24).
6. Ten onrechte heeft de rechtbank verworpen het standpunt van appellante dat het bevel vreemdelingenbewaring niet namens de bevoegde instantie is afgegeven en dat zij op grond daarvan onrechtmatig van haar vrijheid beroofd wordt gehouden. Het standpunt van de rechtbank houdt in dat ieder, die zich daartoe de macht toeëigent, een ander als vreemdeling kan aanmerken en van zijn vrijheid beroofd kan houden. Er hoeft dan kennelijk ook niet namens de Minister van Justitie of door een hulpofficier van Justitie een maatregel van bewaring te worden uitgereikt.
7. In het bijzonder kan appellante zich niet verenigen met de overweging dat zij door haar vrijheidsbeneming, waartoe het bestreden bevel leidt, niet in haar belangen is geschaad. De (voortdurende) vrijheidsbeneming vormt op zich een van de meest vergaande vormen van inbreuk op de persoonlijke integriteit.
8. Het handelen van verweerder is derhalve in strijd te achten met artikel 5, 6, 7 en 8 EVRM.
9. Ten onrechte heeft de rechtbank appellante geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat zij van haar vrijheid beroofd wordt gehouden.

10. Appellante is van mening dat verweerder ten deze handelt in strijd met het Vluchtelingenverdrag, het EVRM althans de (Vreemdelingen)wet althans in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair play, althans dat verweerder met inachtneming van alle daarbij in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de in bewaringstelling van appellante heeft kunnen komen.

Redenen waarom appellante zich tot U wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het inleidend beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren en de bewaring van appellante op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding voor de tijd dat appellante onrechtmatig van haar vrijheid beroofd is gehouden, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Wormerveer, 22 juni 2007

Mr. P.H. Visser
(gemachtigde)