

200704312/1.

Datum uitspraak: 11 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22087 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

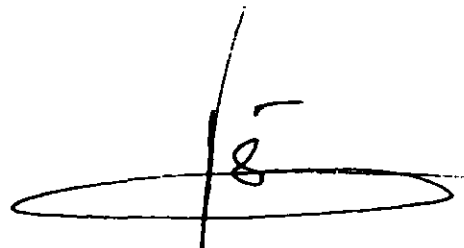
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

347-550.

Verzonden: 11 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



INDICATIE ZWOLLE	
Dossiernr:	0704.13.0251
IJsselland	naam mdr: Dy
Registratie	unit: 33V
in INDIS	datum: 29/5/7
	briefnr:
IND ontvangst-datum:	29 MEI 2007
Invoer-	naam mdr: a. gawrie
	unit: 330
controle	datum: 29 mei 07
ULAD ontvangsdatum:	

Postadres Postbus 511
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038-498 33 33
Fax 038-498 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/04/2007
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Somalia
Nationaliteit(en) : Somalische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de
Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Onvoldoende zelfstandige en duurzame middelen van bestaan, Internationale betrekkingen
(Dublinclaim naar Italië)

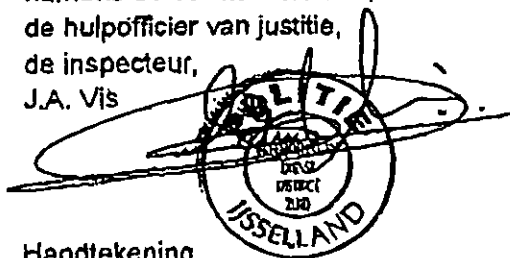
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Deventer
Datum : 26/05/2007
Tijd : 15:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/22087

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0704.13.0251,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. M.I. Hekker,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 25 mei 2007 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van een beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder f, Vw 2000).

Op 27 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 juni 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/22087

blad 2

2. Overwegingen

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht, althans bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Eiser voert hiertoe aan dat thans nog niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting bestaat, nu tot op heden een reactie zijdens de Italiaanse autoriteiten op de aldaar gelegde Dublin-claim is uitgebleven.

De rechtbank verenigt zicht niet met dat betoog. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat op 1 juni 2007 een Dublin-claim is verzonden naar de Italiaanse autoriteiten. Voor de Italiaanse autoriteiten geldt een reactietermijn om op de claim te reageren. Deze termijn loopt af op 15 juni 2007 en is thans nog niet verstreken. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er geen aanleiding om op voorhand te veronderstellen dat op de claim door de Italiaanse autoriteiten niet zal worden gereageerd. Dit gevoegd bij het feit dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat er geen aanwijzingen zijn dat de claim door de Italiaanse autoriteiten niet zal worden geaccordeerd, maakt dat de rechtbank dan ook geen reden ziet om reeds nu te oordelen dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Eisers stelling dat de maatregel van bewaring, gelet op de aanhangig zijnde claim, oneigenlijk wordt gebruikt treft geen doel, reeds nu de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, welke door eiser niet inhoudelijk zijn betwist, de maatregel rechtvaardigen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. B. de Vries als griffier, op 14 JUN 2007

Afschrift verzonden op:

14 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6.6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHEFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN RAAD VAN STATE

Mr I. Vreeken
advokaat

Lisselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

INGEKOMEN	
3759 B	21 JUN 2007
ZAAKNR. 200704312	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

21 juni 2007

GEEFT TE KENNEN:

geboren op , van Somalische nationaliteit,
verblijvende te , domicilie kiezende te Zutphen aan de Lisselkade 27 (postbus 153,
7200 AD), ten kantore van advocaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel
70, eerste lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd om te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 14-6-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle
appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de
volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er geen aanleiding bestaat om op
voorhand te veronderstellen dat op de claim door de Italiaanse autoriteiten niet zal worden
gereageerd en dat de Staatssecretaris van Justitie (hierna: SvJ) ter zitting heeft aangegeven
dat er geen aanwijzingen zijn dat de claim door de Italiaanse autoriteiten niet zal worden
geaccordeerd, zodat er reden is om reeds nu te oordelen dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Toelichting:

Primair:

* De rechtbank is voorbij gegaan aan kern van appellants beroep te weten dat er op het
moment van de inbewaringstelling geen zicht op uitzetting was omdat:

- a. er op dat moment alleen een voornemen van 19-4-2007 voorlag waarin de SvJ
aankondigt dat de Italiaanse autoriteiten zal worden verzocht de behandeling van de
asielaanvraag van appellant terug te nemen;
- b. er op dat moment echter nog geen claim bij de Italiaanse autoriteiten was ingediend.

Dit betekent dat op het moment van de inbewaringstelling drie onzekerheden bestonden te
weten:

1. Zal de SvJ de claim daadwerkelijk indienen of zal dit, bewust of per abuis, niet

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

gebeuren, waardoor Nederland automatisch verantwoordelijk wordt voor de behandeling van de asielaanvraag?

2. Indien de claim bij Italië wordt ingediend, doet zich de vraag voor wanneer deze wordt ingediend. De zaak zou maanden kunnen blijven liggen.

3. Indien de claim binnen een afzienbare tijd wordt ingediend, doet zich de vraag voor of de Italiaanse autoriteiten deze claim zullen accorderen.

Gelet op deze onzekerheden bestond er op het moment van de inbewaringstelling nog geen enkel zicht op uitzetting. Om die reden was de inbewaringstelling onrechtmatig. De rechtbank heeft dat miskend.

Subsidiair:

* Ter zitting heeft verweerder gesteld dat de claim op 1-6-2007 is ingediend. Appellant heeft gesteld, dat daarvan in het procesdossier geen bewijs terug te vinden is. Het staat derhalve nog steeds niet vast a. dat de claim daadwerkelijk is ingediend of b. dat de claim daadwerkelijk op 1-6-2007 ingediend.

* In het geval ervan uitgegaan moet worden dat de claim daadwerkelijk op 1-6-2007 is ingediend, dan moet worden geconstateerd dat dit eerst 7 dagen na de inbewaringstelling is gedaan en 4 dagen na de indiening van het beroepschrift.

* Ook al zou moeten worden uitgegaan van een op 1-6-2007 ingediende claim, dan nog was er op dat moment of ten tijde van de zitting bij de rechtbank geen zicht op uitzetting, nu zulks afhankelijk is van de beslissing van de Italiaanse autoriteiten. De door de rechtbank overgenomen speculatie van verweerder dat er geen aanleiding is dat de claim door de Italiaanse autoriteiten niet zal worden geaccordeerd, kan niet argument gelden dat er wel zicht op uitzetting bestaat. Verweerder weet immers niet welke beslissing de Italiaanse autoriteiten zullen nemen.

* Deze casus onderscheidt zich van die gevallen waarin de claim wel is geaccordeerd. Verweerder pleegt de desbetreffende vreemdeling pas na zo'n accordering in bewaring te stellen, omdat er eerst dan zicht op uitzetting is.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,

b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 14-6-2007 te vernietigen,

c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant,

Mr I. Vreeken
gemachtigde