

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22850 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 15 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

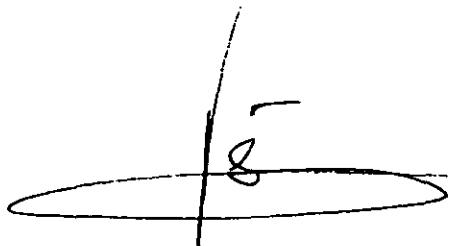
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007

205

Verzonden: 12 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door C.T. Smeekes

Telefoon 020-6588161

Fax 020-6588280

V-nummer / Znak / Znak - 31/05/2007

Datum 31/05/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0706000371

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Caroline Theresia Smeekes, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

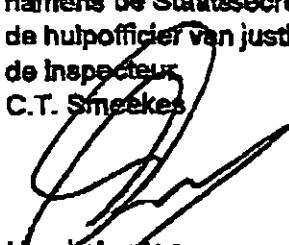
Plaats : Amsterdam
Datum : 31/05/2007
Tijd : 16:50 uur.

V.nr.

IND lokatie:			
Doelamr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	04 JUNI 2007		
Registratie in INDIS	naam mdr:	datum:	unit:
Invvoer controle	naam mdr:	datum:	unit:
	pagina 1 van 2		

Ontvangst tijd 4. Juni 9:26

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
C.T. Smeekes



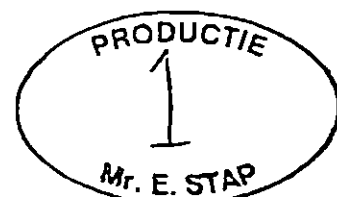
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangst tijd 4. Juni 9:26

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/22850 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 15 juni 2007

inzake

geboren op , van Chinese nationaliteit,
eiser, verblijvende in Penitentiare Inrichting Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. J.W.F. Meenick, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 31 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 1 juni 2007 beroep ingesield bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 11 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. Het onderzoek is ter zitting geschorst. Bij fax van 12 juni 2007 heeft verweerder een aanvullend stuk overgelegd. Bij fax van 14 juni 2007 heeft eiser hierop gereageerd. Verweerder heeft bij fax van 12 juni 2007 toestemming gegeven uitspraak te doen zonder nadere zitting. Eiser heeft toestemming hiertoe gegeven bij fax van 14 juni 2007.

1.4 De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten en uitspraak bepaald op heden.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. De aanhouding van eiser is niet rechtmatig geweest nu een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontbrak. Het niet bezitten van een paspoort is geen juiste grond om eiser de maatregel van bewaring op te leggen. Voorts is niet gebleken van voldoende voortvarend handelen.

zaaknummer: AWB 07/22850 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De rechtbank overweegt als volgt. Uit het proces-verbaal van bevindingen van 2 april 2007, nummer 2007088633-1, blijkt voldoende duidelijk dat sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Uit de aanvullende informatie van verweerder van 12 juni 2007 blijkt dat wel degelijk onderzoek heeft plaatsgevonden naar de bewoner van waaraan het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd. De reactie van eiser, zoals blijkt uit de fax van 14 juni 2007, wordt door de rechtbank niet gevolgd. Immers, eiser spreekt over een proces-verbaal onder nummer 2007148193-1. Dit betreft, zo blijkt uit onderliggend dossier, een telefax met betrekking tot de inbewaringstelling en is gedateerd op 31 mei 2007.

2.5 Gezien bovenstaande is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Ten aanzien van het gestelde door eiser dat hij zijn paspoort heeft moeten afgeven overweegt de rechtbank dat dit onverlet laat dat eiser niet de beschikking had over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit. Deze grond is terecht aan de inbewaringstelling ten grondslag gelegd. Nu de overige gronden van de maatregel van bewaring niet zijn betwist, is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond is om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het belang van de openbare orde vordert derhalve de bewaring van eiser.

2.7 Ten aanzien van de grief dat onvoldoende voortvarend is gehandeld, merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting heeft gesteld dat de lp-aanvraag zo spoedig mogelijk wordt opgestart. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat thans niet kan worden gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van de verwijdering van eiser naar het land van herkomst.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/22850 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.


de griffier
de rechter

afschrift verzonden op: 15 JUN 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

VEEMBROEDERHOF 111 • 1019 HD AMSTERDAM • TEL 020 - 664 08 48 • FAX 020 - 679 54 65 • E-MAIL E.STAP@ZONNET.NL

FAXBERICHT

datum : 22 juni 2007

faxnummer : 070-3651380

ter attentie van : Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak Vreemdelingenzaken

betreft : hoger beroepschrift van

uw kenmerk : -

verzonden door : E. Stap

aantal pagina's : 7
(incl. deze)

Indien u niet alle pagina's hebt ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht telefonisch contact op te nemen met verzender (telefoonnummer 020-6640848).

RAAD VAN STATE	
3799 3766	INGEKOMEN
B	22 JUN 2007
ZAAKNR. 200704311	
AAN: VS	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelhoogachtbare Heer/Vrouwe Griffier,

Bij deze doe ik u het namens cliënt ingediende hoger beroepschrift toekomen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

met de meeste hoogachting,

Uw dw.,

E. Stap

bijlagen

STICHTING BEHEER DERDENGELDEN ABN AMRO BANK REKENINGNR. 59.06.84.027

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN HET DESBETREFFENDE GEVAL ONDER DE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVZERZKERING WORDT UITBETAALD

MR E. STAP
ADVocaAT & PROCUREUR

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

inzake

HOGER BEROEPSCHRIFT

, geboren op , van gestelde Chinese nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te (1019 HD) Amsterdam aan de Veembroederhof 111 ten kantore van de advocaat en procureur mr. E. Stap die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig hoger beroepschrift in te dienen.

komt bij deze in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 15 juni 2007, met procedurenummer **AWB 07/22850 VRONTN**, om het beroep tegen de maatregel van bewaring o.g.v. artikel 59 van de Vreemdelingenwet toegepast ten aanzien van appellant ongegrond te verklaren en waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen;

Een kopie van deze beslissing wordt hierbij overgelegd (productie 1);

Appellant wordt door deze beslissing rechtstreeks in zijn belangen getroffen;

Appellant doet zijn beroepschrift steunen op de navolgende gronden.

Grief I.

Aan appellant is op 31 mei 2007 de maatregel van bewaring ex art. 59, lid 1, onder a van de Vw. opgelegd. Op 1 juni 2007 is namens appellant tegen deze maatregel beroep ingesteld. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van mening dat deze beslissing onjuist is. Appellant acht met name de overweging 2.4 van de rechtbank in de bestreden uitspraak onjuist.

Appellant heeft gesteld dat zijn aanhouding niet rechtmatig is geweest nu een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van appellant ontbrak.

MR E. STAP
ADVocaat & PROCUREUR

Het redelijk vermoeden van illegaal verblijf van appellant is gelegen in het feit dat appellant zich bevond op een adres, te weten _____ te _____, waarover informatie was binnen gekomen. Deze informatie betrof het enkele feit dat in februari 2007 een poging tot doodslag heeft plaatsgevonden in perceel _____ te _____. Dit perceel bestaat uit 4 afzonderlijke woningen. In alle redelijkheid kan niet het gehele perceel als "verdacht" worden beschouwd.

Bovendien kan het toch niet zo zijn dat op basis van één eerder incident feitelijk ten alle tijde de politie dit perceel kan binnentreden, al dan niet in het bezit van een machtiging hiertoe, als wordt aangenomen dat er steeds sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van vreemdelingen.

Het proces-verbaal van bevindingen met nummer 2007088633-1 maakt bovendien volstrekt niet of niet voldoende inzichtelijk of met betrekking tot de binnengetreden woning feiten en omstandigheden juist ten aanzien van appellant aanwezig waren op grond waarvan, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden bestond dat daar illegale vreemdelingen verbleven.

Daarvan is naar de mening van appellant niet gebleken. Het vervolgens binnentreden heeft derhalve onrechtmatig plaatsgevonden. Hieruit vloeit voort dat de op het binnentreden volgende staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling van appellant eveneens onrechtmatig zijn.

Grief II.

Bovendien is, naar de mening van appellant, niet op de juiste wijze gebruik gemaakt van en/of uitvoering gegeven is aan de afgegeven machtiging tot binnentreden.

Verbalisanten zijn de woning gelegen aan de _____ te Amsterdam binnengetreden met een machtiging. Vooreerst merkt appellant op dat op de afgegeven machtiging niet is gespecificeerd voor welke verdiepingen toestemming tot binnentreden is verstrekt. Het is niet duidelijk geworden of toestemming is verleend om de woning gelegen aan de 1^e, 2^e, 3^e en/of 4^e verdieping binnen te treden.

Appellant stelt zich op het standpunt dat nu niet expliciet machtiging is verleend de woning gelegen aan de 4^e verdieping/zolder binnen te treden dit binnentreden onrechtmatig moet worden geacht, temeer nu niet is gebleken dat voor het binnentreden toestemming is verleend.

De ruimte waarin appellant zich bevond dient als afzonderlijke woonruimte te worden beschouwd nu deze een afzonderlijke toegangsdeur had. Appellant acht deze wijze van binnentreden dan ook niet rechtmatig nu hij noch andere op deze etage staande gehouden personen toestemming hebben verleend deze woning binnen te treden.

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

Uit de dossierstukken is bovendien niet gebleken dat de verbalisanten het doel waarvoor zij de woning hebben betreden vóór het binnentreden van de woning op de 4^e verdieping/zolderwoning hebben mede gedeeld aan appellant en of de afgegeven machtiging daadwerkelijk is getoond aan appellant.

De rechtbank had op grond van het vorenstaande niet tot de bestreden uitspraak mogen komen. De toepassing van de vrijheidsbenemende maatregel is in strijd met artikel 59, eerste lid, van de Vw. Het beroep van appellant, eiser in eerste aanleg, had gegrond verklaard dienen te worden en de opheffing van appellant had bevolen dienen te worden en aan appellant had een schadevergoeding dienen te worden toegekend.

Redenen waarom:

Appellant zich tot Uw College wendt met het verzoek om eerdergenoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het beroep van appellant alsnog gegrond zal worden verklaard, de bewaring van appellant zal worden opgeheven en tevens te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding zal worden toegekend, althans een zodanige beslissing te nemen als Uw College zal vermenen te behoren.

Amsterdam, 22 juni 2007

Gemachtigde



productie 1