

200704306/1.

Datum uitspraak: 16 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22743 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 20 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

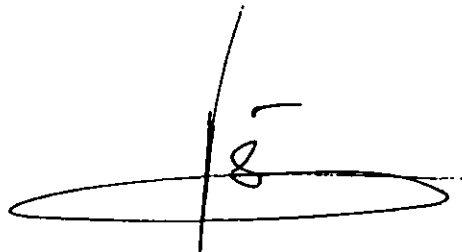
w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007

347-550.
Verzonden: **16 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8. Juni 2007 14:21
6. Juni 2007 9:55

pv den bosch

Nr. 9743 'IP. 13/19

4



Postadres Postbus 8300
3500RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-6581400
Fax 030-6581287
V-nummer / Zaak 31/05/2007 / Zaak - 31/05/2007
Datum 31/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

- 8 JUN 2007
Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinier Groothuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(na)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Marokko
Nationaliteit(en)	:	Marokkaans
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

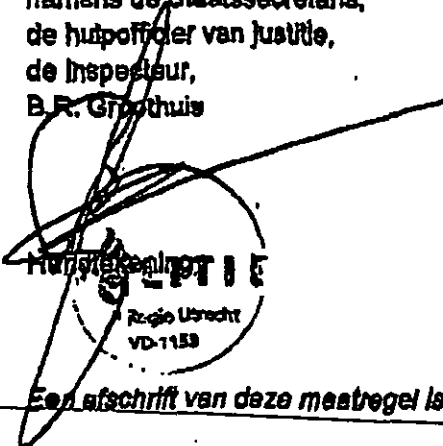
Plaats : Leusden

V.nr.

Pagina 1 van 2

Datum : 01/06/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
B.R. Groothuis


Ministerie van Justitie
Regio Utrecht
VD-1153

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/22743 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. H.P. Ruysink, advocaat te Maastricht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: A.J. Lange, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van gelijke datum beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 juni 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen. Zijn gemachtigde is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst, teneinde verweerder de gelegenheid te bieden de rappeldata op de lopende aanvraag om afgifte van een laissez-passer ten tijde van de strafdetentie te overleggen. Verweerder heeft op 15 juni 2007 schriftelijk gereageerd op de vraagstelling van de rechtbank. Eisers gemachtigde heeft op dezelfde datum een schriftelijke reactie gegeven op de informatie van verweerder. Hierop heeft de rechtbank op 15 juni 2007 het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Namens eiser is aangevoerd dat het omzetten van een vreemdelingendetentie in een strafdetentie niet correct lijkt. Verweerder had moeten bezien of er nog een staf tegen eiser openstond, zodat een nieuwe vreemdelingendetentie niet nodig was.

2.4 Voorzover eiser hiermee heeft willen betogen dat de bewaring onredelijk lang voortduurt doordat hij tussentijds in strafdetentie heeft verbleven, overweegt de rechtbank als volgt.

Zoals vermeld in de Vreemdelingencirculaire (hierna Vc) in paragraaf A5/5.3.7.2 kan het gedurende de tenuitvoerlegging van bewaring voorkomen dat bekend wordt dat de vreemdeling nog een strafrechtelijk vonnis moet ondergaan. Hiervan is in eisers situatie sprake geweest. De enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie opnieuw in vreemdelingenbewaring is gesteld, maakt deze bewaring – gelet op het feit, dat de geciteerde paragraaf A5/5.3.7.1 van de Vc een inspanningsverplichting behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na een strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld- niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in eisers situatie geen sprake. Niet is in geschil dat voor de inbewaringstelling gronden aanwezig zijn. Voorts bedient eiser zich van aliassen en is hij bij besluit van 9 november 2000 ongewenst verklaard. De rechtbank verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002 (zaak nr. 200200103/1, JV 2002, 141).

2.5 Uit de op 15 juni 2007 van de zijde van verweerder ingebrachte informatie blijkt niet dat er tijdens eisers strafdetentie activiteiten zijn verricht ter fine van uitzetting. Verweerder heeft ter zitting echter te kennen gegeven dat tijdens de strafdetentie is gerappelleerd en dat eiser is gehoord. Eisers stelling, gebaseerd op de door verweerder toegezonden informatie, dat verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld heeft, kan naar het oordeel van de rechtbank, voor zover deze stelling juist zou zijn, niet af doen aan hetgeen vermeld is onder 2.4. Anders dan eisers gemachtigde stelt, is de rechtbank van oordeel dat het voortduren van de bewaring, ook gelet op de belangenafweging die plaats dient te vinden nadat de maatregel langer dan zes maanden heeft voortgeduurd, gerechtvaardigd is.

2.6 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om

schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op 20 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. W. Eggink als griffier.



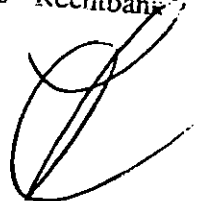
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

20 JUNI 2007

Afschrift verzonden op:

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



MR H.P. RUYSINK

ADVOCAAT & PROCUREUR

BEZOEKADRES:

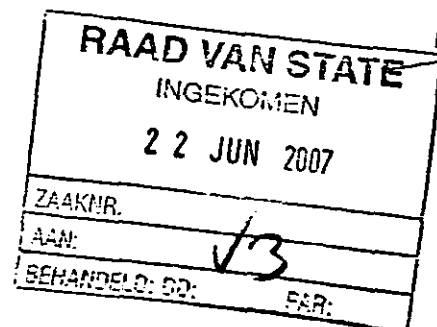
Willeminasingel 51
6221 BG MAASTRICHT

Telefoon : 043-321 18 51
Telefax : 043-321 06 30
MOBIEL : 06 - 54 36 59 97

CORRESPONDENTIEADRES:

Postbus 889
6200 AW MAASTRICHT

E-mail: ruysink.cs@planet.nl



Aan
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

hoger beroep vreemdelingenzaak

Maastricht, 21 juni 2007

Inzake : /vr
Onze ref.: 06.772
Uw ref. :

Edelachtbaar College,

In bovenstaande zaak kom ik namens mijn cliënt, verblijvende in het detentiecentrum Zeist, in beroep tegen de beslissing van de rechtbank te Den Haag, zitting houdend te Zutphen d.d. 20 juni 2007, waarvan hierbij een copie gaat als productie I:

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop deze uitspraak is gegeven, niet verenigen en wel om de navolgende redenen:

Op 1 juni 2007 heeft appellant als eiser beroep aangetekend tegen het bevel vreemdelingenbewaring van diezelfde dag:

Bij schrijven van 11 juni 2007 laat de rechtbank weten dat de bewaring is opgeheven en vraagt zich af of het beroep ingetrokken kan worden. (productie II)

Ondergetekende laat de rechtbank bij schrijven d.d. 11 juni 2007 weten het beroep niet in te trekken (productie III) en geeft aan dat hij niet naar de zitting komt (belang was alleen schadevergoeding)

Bij schrijven van de rechtbank d.d. 15 juni 2007 (productie IV) laat de rechtbank ondergetekende weten, dat zij de IND in de gelegenheid stelt om de rappeldata gedurende strafdetentie te overleggen.

Bij schrijven d.d. 15 juni 2007 (productie V) stuurt de IND de gevraagde info naar de

rechtbank: uit deze informatie blijkt niet dat er tijdens de strafdetentie enige activiteiten zijn ontplooid ter zake de uitzetting, welke constatering ondergetekende op 15 juni aan de rechtbank laat weten. (productie VI)

In overweging 2.5 van het gewraakte besluit overweegt de rechtbank ook dat uit de berichtgeving van de IND blijkt dat er geen activiteiten zijn geweest ter zake de uitzetting maar stelt vervolgens dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat tijdens de strafdetentie is gerappelleerd en eiser is gehoord en dat als al zou blijken dat uit de overgelegde informatie door de IND, de IND niet voortvarend heeft gewerkt, dit, gezien de overweging in punt 2.4, in de belangenafweging, niet in het voordeel van appellant moet uitvallen.

Deze overweging is onbegrijpelijk en het besluit kan daarom niet in stand blijven en wel om twee redenen:

- de rechtbank verwijst in haar overweging naar hetgeen op zitting door de IND is gezegd, dit terwijl de raadsman van appellant, door toedoen van een fout van de rechtbank (de bewaring was helemaal niet opgeheven) niet op de zitting aanwezig was;
- het is onbegrijpelijk dat de rechtbank nadere informatie aan de IND vraagt, kennelijk ter verificatie van hetgeen op zitting is gesteld door de IND, en als die informatie dan de beweringen logenstraft, de rechtbank die constatering naast zich neerlegt en verwijst naar een (algemeen gestelde) belangenafweging uit een eerdere overweging. Met andere woorden: de nadere informatie heeft voor de rechtbank kennelijk geen enkele invloed gehad op de beslissing. Dit is vreemd nu de Rechtbank expliciet om deze informatie heeft gevraagd en de belangenafweging kennelijk wilde toetsen aan het gegeven of er tijdens de strafrechtelijke detentie gewerkt was aan de uitzetting of niet en kennelijk niet wilde toetsen aan een algemeen gestelde belangenafweging, zoals achteraf wel is gedaan;

Gezien het bovenstaande verzoek ik Uw college het beroep gegrond te verklaren.

H.P. Ruysink

