

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22252 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 14 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

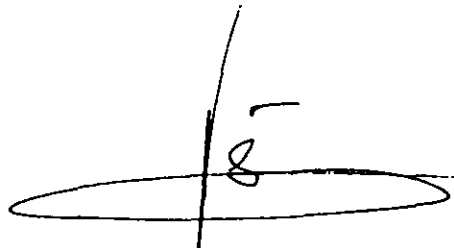
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

452-558.

Verzonden: **11 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Oude Aost
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
f-nummer / Zaak / Zaak - 26/05/2007
Datum 26/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Joegoslavië
Nationaliteit(en)	: Macedonische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

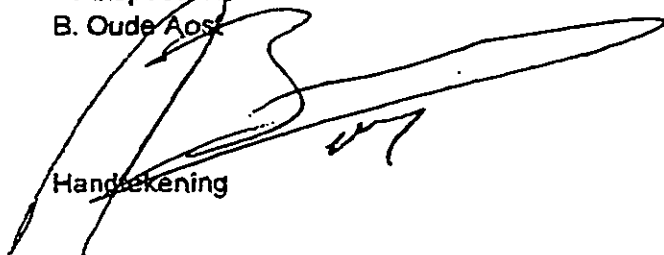
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Doetinchem
Datum	: 26/05/2007
Tijd	: 22:52 uur.

2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
B. Oude Aost



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/22252 VRONTN S4

Uitspraak van 14 juni 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Albanese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0409.01.0302,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. H.F.J. van Pelt, advocaat te Arnhem,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr.drs. J.P.M. Wuite,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 29 mei 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 7 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Albanese taal.

Motivering

Eiser is op 26 mei 2007 aangehouden op grond van overtreding van artikel 2 van de Wet op de identificatieplicht en artikel 435, vierde lid van het Wetboek voor Strafrecht. Eiser kon zich tijdens een controle in het kader van de Opiumwet niet legitimeren en gaf een valse naam op. Na afronding van het strafrechtelijk onderzoek is eiser diezelfde dag overgedragen aan de vreemdelingendienst en in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat de aanhouding van eiser onrechtmatig is geweest, nu (kort samengevat) de toedracht van de strafrechtelijke aanhouding niet duidelijk blijkt uit het daartoe opgemaakte proces-verbaal.

De rechtbank overweegt als volgt.

In het op ambtsead opgemaakte aanvullend proces-verbaal van 5 juni 2007, staat vermeld dat de verbalisanten op 26 mei 2007, een controle op grond van de Opiumwet hebben ingesteld, nadat zij een auto met een Duits kenteken zagen rijden in de richting van de grensovergang met Duitsland. Daartoe hebben zij de auto doen stilhouden en een onderzoek ingesteld waarbij twee zogenaamde geprepareerde boodschappentassen hebben aangetroffen, welke bestemd zijn voor het plegen van winkeldiefstallen.

Vervolgens hebben zij een onderzoek ingesteld naar de identiteit van de bestuurder en de passagiers. Desgevraagd kon eiser geen geldig identiteitsbewijs of paspoort overleggen, waarna eiser is aangehouden terzake van overtreding van artikel 2 van de Wet op de Identificatieplicht. Uit het ingestelde onderzoek bleek voorts dat eiser opzettelijk een valse naam had opgegeven.

In het terzake van de aanhouding van eiser opgemaakte proces-verbaal van 5 juni 2007 is derhalve uiteengezet onder welke omstandigheden eiser is aangetroffen en om welke redenen de aanhouding heeft plaatsgevonden. Voorts is hieruit vast te stellen dat die aanhouding heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van strafrechtelijke bevoegdheden. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Nu van een dergelijke situatie in dit geval geen sprake is, acht de rechtbank de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming met de wettelijke vereisten en is de bewaring niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, veroordeeld is terzake een misdrijf en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder op 29 mei 2007 een claimverzoek heeft ingediend bij het Bureau

Dublin van de IND, met de bedoeling om bij de Duitse autoriteiten een claim te leggen voor overdracht van eiser aan Duitsland. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Läkamp, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.

W.G. A.P. Kuiters

W.G. E. Läkamp

Afschrift verzonden op:

14 JUN 2007

Boulevard Heuvelink

advocaten

Advocaten:
 mr. A.E.L.T. Balkema
 mr. E. Klijn
 mr. C.D.A.J. Majoie
 mr. H.F.J.L. van Pelt
 mr. M.J.G. Voets
 mr. S.G. Volbeda
 mr. A.J. v.d. Werff-Dorst

Postadres:
 Postbus 3068
 6802 DB Arnhem

Bezoekadres:
 Boulevard Heuvelink 130
 6828 KW Arnhem

telefoon:
 026-4453552

fax:
 026-4457504

e-mail:
 info@bdhadvocaten.nl

website:
 www.bdhadvocaten.nl

PER FAX: 070-3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 JUN 2007	
ZAAKNR.	207-04301
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Arnhem
 Betreft
 Ons kenmerk
 Dossiernr

21 juni 2007
 VD Doetinchem
 HP 070864C
 0409.01.0302

Hoger beroep Vw 2000
Inzake vreemdelingenbewaring

Appellant is: geboren op van Albanese nationaliteit,
 verblijvende in de voor dit
 hoger beroep nadrukkelijk woonplaats kiezende te Arnhem op het
 adres Boulevard Heuvelink 130 (postadres: Postbus 3068, 6802 DB
 Arnhem) ten kantore van de advocaat mr. H.F.J.L. van Pelt, die
 nadrukkelijk verklaart door appellant tot de indiening van dit hoger
 beroepschrift bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Verweerder is: de Staatssecretaris van Justitie te Den Haag.

Het hoger beroep is gericht tegen: een beschikking van de Rechtbank Den Haag,
 zittingsplaats Assen van 14 juni 2007, verzonden 14 juni 2007, (proc.nr. AWB
 0722252).

Appellant kan zich om de volgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank
 verenigen:

Vooraf

- Appellant verbleef tijdens een procedure omtrent zijn verblijf in Duitsland. Op
 zaterdag 26 mei 2007 was hij naar Nederland gekomen om een vriend te
 bezoeken. Op de terugweg naar Duitsland bevond hij zich in een personenauto
 met een Duits kenteken samen met de chauffeur en nog een inzittende.
 Volgens het proces-verbaal van staandehouding bevonden de dienstdoende
 surveillanten zich in een opvallende surveillance-auto in Breedenhoek in de
 gemeente Oude IJsselstreek. Toen zij zagen, dat de auto, waarin appellant zich
 bevond, zonder richting aan te geven, linksaf sloeg, besloten zij een onderzoek
 op grond van de Opiumwet te houden.



Boulevard Heuvelink

advocaten

Tijdens dit zonder incidenten verlopen onderzoek werd niets terzake doend aangetroffen. Wel werd vervolgens appellant naar zijn naam gevraagd en geconstateerd dat hij opzettelijk een valse naam opgaf.

Het punt van geschil

2. In beroep ter zitting bij de rechtbank is namens appellant aangevoerd, dat blijkens de Opiumwet, art.9, de opsporingsambtenaren pas tot een onderzoek, omvattende in ieder geval het doen stilhouden van een voertuig en het doorzoeken daarvan, voldaan moet zijn aan de voorwaarde dat het bekend is of redelijkerwijze kan worden vermoed, dat met hulp van dat voertuig verdovende middelen als bedoeld in de Opiumwet, worden vervoerd of ingevoerd.
3. In het proces-verbaal van staandehouding noch elders in de door verweerder overgelegde gedingstukken is omschreven of het de opsporingsambtenaren bekend was of door hen redelijkerwijze kon worden vermoed, dat zich in de auto verdovende middelen bevonden.
4. Appellant kan zich hiermee niet verenigen.

Grief

5. Door te oordelen als zij heeft gedaan, heeft de rechtbank miskend, dat uit het dossier van de vreemdelingenbewaring moet blijken, dat appellant rechtmatig is staande gehouden en aangehouden. Dat het, voorzover de staandehouding en/of aanhouding op grond van strafvorderlijke gronden of andere gronden ingevolge of krachtens de Vreemdelingenwet heeft plaatsgevonden, niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is om over de rechtmatigheid daarvan te oordelen, doet daaraan niet af.

MET CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank en opnieuw rechtdoende het beroep tegen de beslissing van verweerder van 26 mei 2007 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure, zowel in eerste aanleg bij de rechtbank als in dit hoger beroep.

Gemachtigde,

Bijlage: -beschikking VK Assen dd. 14-06-2007