

200704300/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22740 van de rechtbank
's-Gravenhage van 18 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

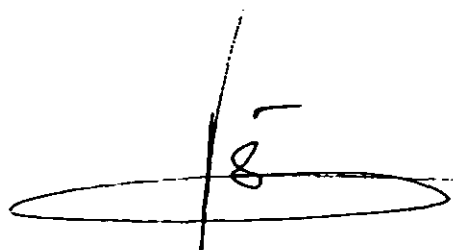
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

156-551.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

020 6532438
Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer

Pleetsadvocaat

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nederland
Nationaliteit : Burger van Dominicaanse Republiek

Postcode	0705310225	
UAD omvangscode		
Indicatie		
IND omvangscode	31 MEI 2007	
Registratie n	naam n	460102
INDIS	datum	315
naam n	naam n	
code n	code n	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1'c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
(X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliassen
() geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
() niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol

Datum: 30-5-2007

Tijd: 19:32 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de Hulpofficier van Justitie,

N. Hartog,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/22740 VRONTN

Inzake : V-nummer : thans
verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. P.H. Visser, advocaat te Wormerveer,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 1 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.E. Kemper, tolk in de Spaanse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Nederlandse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 30 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs en heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat hij de Nederlandse nationaliteit bezit en

derhalve niet kan worden uitgezet. Voorts heeft de vreemdeling aangevoerd dat de maatregel van bewaring is opgelegd door de hulpofficier van justitie namens de Minister van Justitie, hetgeen onjuist is.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de maatregel namens het verkeerde bestuursorgaan is afgegeven, kan geen doel treffen.

Niet betwist wordt dat de hulpofficier van justitie bevoegd was de vrijheidsontnemende maatregel op te leggen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 26 november 2003, nr. 200305882/1, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat in het besluit tot oplegging van de maatregel in strijd met artikel 10:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een verkeerd bestuursorgaan is vermeld namens hetwelk het besluit is genomen, dient te worden aangemerkt als schending van een vormvoorschrift. De rechtbank is evenwel van oordeel dat, nu niet is gebleken dat de vreemdeling in zijn belangen is geschaad, dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.

6. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vreemdeling de stelling, dat hij de Nederlandse nationaliteit bezit, niet met documenten - bijvoorbeeld een geboorteakte - heeft onderbouwd en dat dit eerst moet worden uitgezocht. Derhalve heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het resultaat van het onderzoek naar het paspoort van de vreemdeling vooralsnog dient worden afgewacht.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

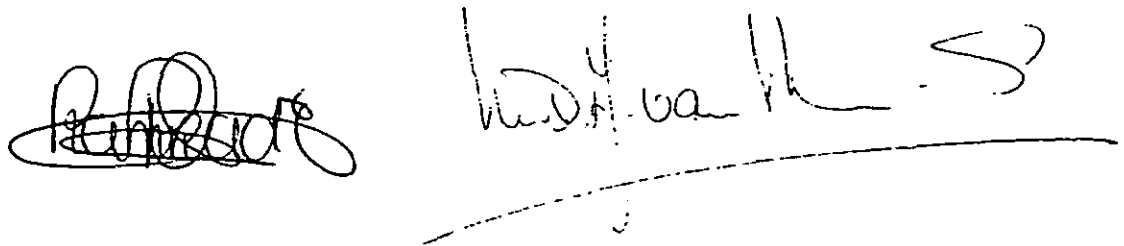
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.

Two handwritten signatures are present. The one on the left is a cursive signature, likely of the judge M.D.J. van Reenen-Stroebel. The one on the right is a signature that appears to read 'R.A. Ramradj', likely the clerk.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

19 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

mr. p. h. visser

wormerveer

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 - 365 1380

RAAD VAN STATE	
3769	INGEKOMEN
B	21 JUN 2007
ZAAKNR. 200704300	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

tel: (075) 621 45 60

zaanweg 48
1521 d1 wormerveer

fax: (075) 628 43 11

e-mail:
p.h.visser@visseradv.demon.nlStichting Beheer Dordongelden
ABN-AMRO: 54.75.10.217

onze ref: Ht7160

21 juni 2007

uw ref:

wormerveer,

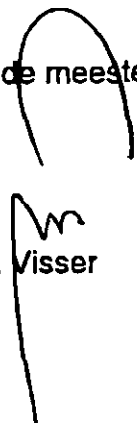
betreft:

/Staat;

Edelgrootachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij zend ik U in tweevoud het beroepschrift vreemdelingenbewaring in bovengenoemde zaak met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Met de meeste hoogachting,


 P.H. Visser

BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
 Fax: 070 – 365 1380

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op te van
 Nederlandse nationaliteit, thans gedetineerd op de Detentieboot te Dordrecht, te
 dezer zake woonplaats kiezende te Wormerveer, gemeente Zaanstad, aan de
 Zaanweg nr 48 (1521 DL) ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.H. Visser,
 die bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit beroep in te stellen en als zodanig
 voor hem op te treden,

heeft kennis genomen van de beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d.
 18 juni 2007, nummer AWB 07/22740 VRONTN, verzonden op 19 juni 2007, waarbij
 het door hem ingestelde beroep tegen zijn in (vreemdelingen)bewaringstelling
 ongegrond is verklaard en hem een schadevergoeding is geweigerd (bijlage A:
 beschikking d.d. 18 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage),

en komt daarvan in beroep op de volgende gronden:

1. Appellant is op 30 mei 2007, na verblijf van één maand bij één van zijn tantes
 in Nederland, aangehouden op Schiphol.
2. De aanhouding vond plaats omdat de Koninklijke Marechaussee de foto in het
 Nederlandse paspoort van appellant als niet voldoende gelijkend beoordeelde.
 Niet wordt betwist dat het een origineel Nederlands paspoort betreft, geldig

van 13 juli 2004 tot 13 juli 2009. Het paspoort is in beslag genomen (bijlage B: bewijs van ontvangst d.d. 30 mei 2007).

3. Appellant is overgedragen aan de Vreemdelingendienst, welke hem in bewaring heeft gesteld, vermeldende gelijk ook het bevel inbeslagname "nationaliteit: Burger van Dominicaanse Republiek" (bijlage C: bevel vreemdelingenbewaring).
4. Appellant heeft op 8 juni 2007 een verzoekschrift tot vaststelling van het Nederlanderschap ex artikel 17 Rijkswet ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage. Appellant legt genoemd verzoekschrift met 9 bijlagen hierbij over met het verzoek de inhoud daarvan als ten deze herhaald en ingelast te beschouwen (bijlage D: verzoekschrift met bijlagen I tot en met IX).
5. Aan haar beschikking legt de rechtbank ten grondslag de overweging:

"Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vreemdeling de stelling, dat hij de Nederlandse nationaliteit bezit, niet met documenten – bijvoorbeeld een geboorteakte – heeft onderbouwd en dat dit eerst moet worden uitgezocht. Derhalve heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het resultaat van het onderzoek naar het paspoort van de vreemdeling vooralsnog dient worden afgewacht".
6. Deze overweging kan in redelijkheid de bestreden beschikking niet dragen. Naast het paspoort is een (gedateerde) geboorteakte onder appellant in beslag genomen. Daar komt bij dat verweerder blijkens het ter zitting overgelegde proces-verbaal reeds beschikt over de gegevens van de Burgerlijke Stand te Rotterdam, niet alleen over appellant doch ook over zijn moeder. Daaruit wordt geciteerd in betreffend proces-verbaal. Daar hoeft derhalve niets meer over te worden uitgezocht. Blijkens overleg met de hulpofficier van justitie vindt er ook helemaal geen nader onderzoek plaatst ("de vreemdeling zoekt het zelf maar uit"). Appellant is inmiddels terzake tegen 13 september 2007 gedagvaard voor de politierechter te Haarlem,

zittingsplaats Schiphol. Het had op de weg van verweerder gelegen de door haar verkregen uittreksels over te leggen aan de rechtbank nu zij onmiddellijk over deze informatie heeft kunnen beschikken.

7. Inmiddels beschikt appellant over een recent geboorteuittreksel, afgegeven 15 juni 2007, dat hierbij wordt overgelegd (bijlage E: geboorteuittreksel GBA
8. Uit genoemd uittreksel blijkt dat op 9 mei 1988 een akte is opgemaakt tot wijziging van de geboorteakte ingevolge beschikking van de rechtbank te Rotterdam, kennelijk na een ontkenning vaderschapsactie. Dat neemt niet weg dat appellant onder de naam geregistreerd is. De wijzigingsakte doet ook niet af aan zijn Nederlandse nationaliteit, nu zijn moeder tijdens zijn geboorte – en ook thans nog – de Nederlandse nationaliteit heeft en gerechtigd was de naam van haar thans voormalig echtgenoot Winklaar te (blijven) gebruiken.
9. Appellant merkt dienaangaande nog op dat hij in Nederland verbleef om contact te leggen met zijn biologische vader eveneens van Nederlandse nationaliteit.
10. Voorzover verweerder alsnog nader informatie nodig acht dan is daarvoor een in vreemdelingenbewaringstelling niet nodig.
11. Ter zitting van 11 juni 2007 waren aanwezig om zonodig als getuigen te kunnen worden gehoord inzake de nationaliteit en identiteit van appellant:
 - mevrouw moeder van appellant;
 - mevrouw , tante van appellant;
 - mevrouw tante van appellant;
 - mevrouw , nicht van appellant.

Ten onrechte heeft de rechtbank geweigerd deze getuigen te doen horen. Dit is in strijd met fundamentele rechtsbeginselen, in het bijzonder artikel 6 EVRM.

12. Appellant heeft geen andere nationaliteit dan de Nederlandse, in het bijzonder niet die van de Dominicaanse Republiek, waar hij woont en studeert.
13. Nu uitzetting uit Nederland niet kan plaatsvinden naar welk land dan ook, daar appellant zijn identiteit en reisdocumenten enkel ontleent aan zijn Nederlanderschap, dient de hem opgelegde bewaring geen enkel redelijk doel.
14. Toepassing van de (vrijheidsontnemende maatregelen van de) vreemdelingenwet op een Nederlander is aan te merken als détournement de pouvoir en willekeur.
15. Ten onrechte heeft de rechtbank verworpen het standpunt van appellant dat het bevel vreemdelingenbewaring niet namens de bevoegde instantie is afgegeven en dat hij op grond daarvan onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden. Het standpunt van de rechtbank houdt in dat ieder, die zich daartoe de macht toeëigent, een ander als vreemdeling kan aanmerken en van zijn vrijheid beroofd kan houden. Er hoeft dan kennelijk ook niet namens de Minister van Justitie of door een hulpofficier van Justitie een maatregel van bewaring te worden uitgereikt.
16. In het bijzonder kan appellant zich niet verenigen met de overweging dat hij door zijn vrijheidsbeneming, waartoe het bestreden bevel leidt, niet in zijn belangen is geschaad. Dat klemmt temeer nu hij gedetineerd wordt gehouden in de Detentieboot Dordrecht, onder stringent en sober regiem.
17. Het handelen van verweerder is derhalve in strijd te achten met artikel 5, 6, 7 en 8 EVRM.
18. Ten onrechte heeft de rechtbank appellant geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat hij van zijn vrijheid beroofd wordt gehouden. Naast immateriële schade betreft het ook de schade van zijn ticket (ongeveer € 1.200,00) en de schade terzake van het niet kunnen vervolgen van zijn universitaire studie.

19. Appellant is van mening dat verweerder ten deze handelt in strijd met het EVRM althans met de wet althans in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het beginsel van détournement de pouvoir, het motiveringsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair play, althans dat verweerder met inachtneming van alle daarbij in aanmerking komende belangen niet in redelijkheid tot de in bewaringstelling van appellant heeft kunnen komen.

Redenen waarom appellant zich tot U wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het inleidend beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren en de bewaring van appellant op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding, voortvloeiende uit de tijd dat appellant onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd is gehouden, met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Wormerveer, 21 juni 2007

Mr. P.H. Visser
(gemachtigde)