

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22076 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

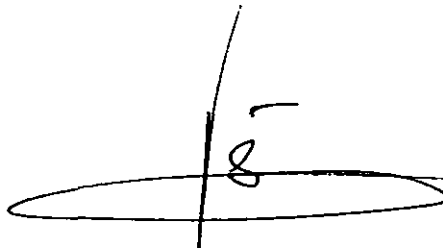
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

421

Verzonden: 11 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door JA, Vis

Telefoon 038- 496 33 65
Fax 038 496 33 80

V-nummer / Zaak / Zaak - 21/05/2007

Datum 21/05/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	mdw	DA
	unit	33V
	datum	22/05/07
IND locatie		Zwolle
IND ontvangst- datum	22 MEI 2007	
dossiernummer		0502086105
invoer- controle	mdw	A. GOWRIE
	unit	33V
	datum	22-05-07

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : deventer
Datum : 22/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.A. Vis

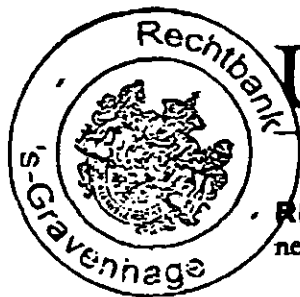


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/22076

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

alias

alias

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
alias
van Marokkaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 8800.80.7800,
thans verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. M.I. Hekker,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 22 mei 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 27 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 juni 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eisers gemachtigde heeft ter zitting aangegeven zich "overvallen" te voelen door de door verweerder eerst ter zitting verstrekte informatie omtrent de eerdere bewaringen van eiser.

De rechtbank is van oordeel dat het de voorkeur verdient dat alle van belang zijnde

Awb 07/22076

blad 2

informatie die reeds bekend is ten tijde van de dossiervorming ook daadwerkelijk in het procesdossier van eiser is opgenomen. Aan de omstandigheid dat verweerder in het onderhavige geval eerst ter zitting de informatie heeft verstrekt omtrent de eerdere bewaringen verbindt de rechtbank in casu evenwel geen consequenties, nu namens eiser niet gemotiveerd is gesteld dat hij door de handelwijze van verweerder in zijn belangen is geschaad.

Namens eiser is ter zitting betoogd dat geen sprake is van zicht op uitzetting. Het zicht op uitzetting dient van de aanvang van de bewaring af aanwezig te zijn. Dit is in casu niet het geval, nu verweerder heeft aangegeven eerst een taalanalyse te gaan verrichten alvorens te bepalen rond welk land de uitzettingshandelingen zullen worden geconcentreerd.

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

Ter zitting is gebleken dat eiser tweemaal eerder in bewaring heeft verbleven, te weten in de periode van februari 2005 tot september 2005 en in de periode van 4 oktober 2006 tot 18 oktober 2006. De reden voor de opheffing van laatstgenoemde bewaring was gelegen in het feit dat geen zicht bestond op uitzetting binnen een redelijke termijn. Met inachtneming van de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de rechtbank wijst op de uitspraken gepubliceerd in JV 2005, 282 en JV 2006, 449, overweegt de rechtbank dat sinds de opheffing van de bewaring op 18 oktober 2006, niet een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is. Mitsdien behoort de rechtbank in het onderhavige geval te onderzoeken of er, anders dan tijdens de opheffing van de maatregel van bewaring op 18 oktober 2006, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

In dit kader is van belang dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat tijdens de eerdere bewaring(en) het traject richting Frankrijk is bewandeld, maar dat uit onderzoek is gebleken dat eiser niet de persoon is die onder de door hem opgegeven personalia in het bezit is van een verblijfsvergunning. Voorts zijn tijdens de eerder bewaring(en) aanvragen ter verkrijging van een laissez passer ten behoeve van eiser ingediend bij zowel de Algerijnse als de Marokkaanse autoriteiten. Van beide autoriteiten is nimmer een expliciete weigering ontvangen. Verweerder heeft ter zitting meegedeeld dat gelet op het vorenstaande, middels een taalanalyse zal worden getracht duidelijkheid te verkrijgen over het te bewandelen traject.

De rechtbank is van oordeel dat, hoewel niet inzichtelijk is gemaakt waarom eerst nu daartoe is overgegaan, nu verweerder ter zitting heeft aangegeven thans een taalanalyse te willen gaan verrichten, de taalanalyse als zodanig als nieuw feit of nieuwe omstandigheid kan worden aangemerkt.

Gelet op het vorenstaande concludeert de rechtbank dat thans sprake is van zicht op uitzetting.

Het beroep is ingevolge het vorenstaande ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/22076

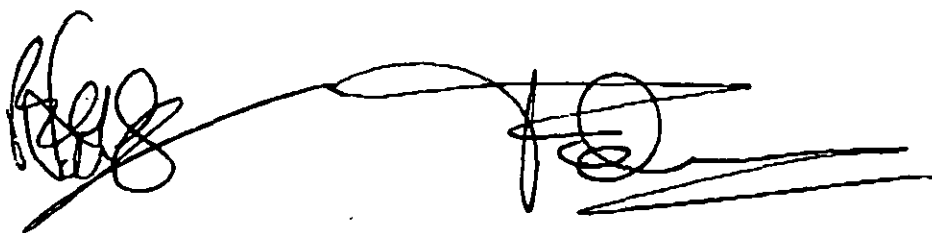
blad 3

3. Bestissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. B. de Vries als griffier, op 14 juni 2007.

A large, stylized handwritten signature in black ink, followed by a circular stamp containing a cross-like symbol.

Afschrift verzonden op: **15 JUN 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN RAAD VAN STATE

INGEKOMEN 3776

21 JUN 2007 B

ZAAKNR.

AAN: 13

BEHANDELD: DD: PAR:

Mr I. Vreeken
advokaatUsselkade 27
ZutphenPostbus 153
7200 AD Zutphentel. 0575-543527
fax 0575-543528Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

21 juni 2007

GEEFT TE KENNEN:

geboren op van Algerijnse nationaliteit, verblijvende te domicilie kiezende te Zutphen aan de Usselkade 27 (postbus 153, 7200 AD), ten kantore van advocaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 14-6-2007 (verzonden op 15-6-2007) heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de taalanalyse die de Staatssecretaris van Justitie (hierna: SvJ) wenst te laten verrichten als een nieuw feit of nieuwe omstandigheid kan worden aangemerkt waaruit blijkt dat zich op uitzetting thans niet ontbrekt.

Toelichting:

* Appellant heeft bij de rechtbank aangevoerd dat het feit dat eerst een taalanalyse wordt gehouden en pas daarna zal worden bepaald welk traject zal worden behandeld, betekent dat er thans nog geen zicht op uitzetting bestaat. Dat dit in de toekomst mogelijk het geval zal zijn, doet daaraan niet af, te meer omdat er sprake is van een onzekere gebeurtenis. Appellant wijst daarbij op de overweging van de rechtbank dat niet inzichtelijk is gemaakt waarom eerst nu tot een taalanalyse wordt overgegaan. Appellant heeft aangevoerd dat het zicht op uitzetting bij aanvang van de bewaring aanwezig moet zijn.

* Een taalanalyse kan naar appellants opvatting dus niet als een 'nieuw feit of nieuwe omstandigheid' worden aangemerkt.

* Een taalanalyse neemt dermate veel tijd in beslag dat ook om die reden er geen zicht op uitzetting bestaat. De SvJ heeft overigens niet aangegeven welke concrete stappen richting daartoe zijn gezet.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

- * De autoriteiten van Marokko en Algerije hebben tot twee keer 'niet thuis' gegeven, terwijl die autoriteiten terzake wel onderzoek hebben verricht. Daarbij is appellant ook bij die autoriteiten gepresenteerd en hebben de autoriteiten dus zelf met appellant gesproken en kennisgenomen van zijn taalgebruik. Hieruit heeft de SvJ in 2005 en 2006 geconcludeerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Niet valt in te zien dat deze autoriteiten door de uitslag van een door Nederland gehouden taalanalyse een ander standpunt zullen gaan innemen.
- * Dat de SvJ ter zitting heeft verklaard dat noch Marokko noch Algerije de LP-aanvraag expliciet hebben geweigerd doet daaraan niet af.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

- a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,
- b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 14-6-2007 te vernietigen,
- c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant.

Mr. I. Vreeken
gemaakte