

200704287/1.

Datum uitspraak: 17 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22442 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 14 juni 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op 18 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

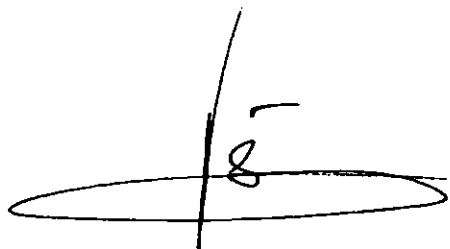
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2007

343-562.

Verzonden: 17 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/03/2007
Datum 28/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Vind ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ondergetekend:	30 MEI 2007
Indicatie van zwaar delict:	
INDIS:	datum: unit:
Invoer-naam mon:	
controle:	datum: unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 29/05/2007

V.nr.

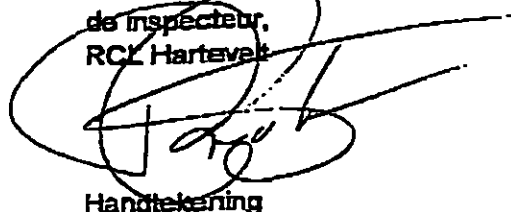
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 30. Mei 2007 14:58 Nr. 1779

Tijd

: 15:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Harteveld



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

☐ AANTEKENEN
☐ PER FAX ((070) 514 23 65)De heer mr. O.C. Bondam
Schoolstraat 4
2242 KH WassenaarBezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rebobank 19 23 25 892Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerkTeam 3 Vreemdelingenteam
mevr L.M. Sluisdom
2472
010-2972584
18 juni 2007
procedurenummer 07 / 22442 VRONTN ENG VI HOE1
casusnummerBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerphet beroep van
justitienummer:
CRV-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr: AWB 07/22442

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Söylemez.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 30 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 7 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.G. de Waard, tolk in de Engelse taal.

4 Omdat het onderzoek niet volledig is geweest, heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst. De rechtbank heeft hiertoe overwogen dat onvoldoende duidelijk was wat de status is van het document op grond waarvan de Dublinclaim is gestart, nu dat document zich niet. Derhalve heeft de rechtbank aan verweerder gevraagd een kopie van voornoemd document te overleggen.

5 Nadat partijen toestemming hebben gegeven voor afdoening buiten zitting heeft de rechtbank het onderzoek op 11 juni 2007 gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd eiser een Franse verblijfsvergunning heeft en dat eiser gelet hierop volgens de Uitvoeringsovereenkomst Schengen naar andere landen mag reizen en vervolgens een vrije termijn heeft van drie dagen, waarbinnen hij zich moet melden bij de korpschef. Aangezien eiser direct na binnenkomst is aangehouden, bevond hij zich nog in zijn vrije termijn. Omdat eiser beschikt over voldoende middelen om Nederland te verlaten en eiser in Frankrijk verblijfsrecht heeft is er geen reden om aan te nemen dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Voorts heeft verweerder onvoldoende

AWB 07/22442

2

voortvarend gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Verweerder had reeds tijdens eisers strafrechtelijke detentie een Dublinclaim moeten leggen.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat, gelet op de onbestreden gronden van de maatregel, er voldoende aanwijzingen zijn dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Voorts heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat er tijdens een strafrechtelijke detentie slechts een inspanningsverplichting om handelingen gericht op de uitzetting te verrichten, tot daadwerkelijke handelingen verplicht die niet (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) 11 februari 2002, LJN 2317). Deze inspanningsverplichting verplicht verweerder niet daadwerkelijk uitzettingshandelingen te verrichten tijdens eisers strafrechtelijke detentie. Indien de rechtbank anders oordeelt, dient een belangenafweging in het voordeel van verweerder uit te vallen. Eiser is namelijk veroordeeld voor een misdrijf en er ligt een voorstel tot ongewenstverklaring. Op 30 mei 2007 is verweerder gestart met het leggen van een Dublinclaim en op 4 juni 2007 heeft verweerder de claim daadwerkelijk gelegd bij de Franse autoriteiten. Thans is verweerder in afwachting van een reactie. Voorts is eiser niet aangehouden tijdens zijn vrije termijn. De vrije termijn geldt namelijk slechts voor burgers van de Europese Unie en voor derdelanders indien zij zich hebben gemeld. Hiervan is niet gebleken. Voorts is niet gebleken dat eiser toestemming had om naar een ander land te reizen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Eiser heeft aangevoerd dat hij zich in de vrije termijn bevond op 30 maart 2007 toen hij strafrechtelijk werd aangehouden. De rechtbank stelt vast dat eiser vanuit een strafrechtelijk voortraject in vreemdelingenbewaring is gesteld. Het strafrechtelijk voortraject staat niet ter toetsing van de rechtbank en is overigens niet door eiser ter discussie gesteld. Eiser heeft aangevoerd dat hij zich in de vrije termijn bevond toen hij op 30 maart 2007 strafrechtelijk werd aangehouden. Voor zover eiser bedoelt te stellen dat de vrije termijn herleeft na de afloop van zijn strafrechtelijke detentie, volgt de rechtbank eiser daarin niet. Nog afgezien van de vraag of een vrije termijn na afloop van een strafrechtelijke vrijheidsbeneming herleeft -hetgeen naar het oordeel van de rechtbank niet het geval is- heeft de rechtbank in het onderhavige geval niet kunnen vaststellen dat eiser bij binnenkomst in Nederland een vrije termijn toekwam. Het recht op verblijf in de vrije termijn wordt ingevolge artikel 12 van de Vw 2000 van rechtswege verkregen indien de vreemdeling (voor zover van belang)

- heeft voldaan aan de verplichtingen in verband met de grensoverschrijding;
- het bij en krachtens de Vw 2000 bepaalde in acht neemt;
- geen gevaar oplevert voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Eiser heeft in dit verband gesteld dat hij een verblijfsvergunning in Frankrijk heeft en dat hij op grond daarvan het recht heeft naar andere EU-landen te reizen. Ter zitting heeft eisers gemachtigde een kopie van een document overgelegd, waarin staat dat eiser op 6 juli 2007 een afspraak heeft bij bureau des étrangers-sejour. De reden voor de afspraak staat niet vermeld. Voorts heeft eisers gemachtigde een kopie van brief van 1 juni 2007 van een advocaat, D. Castioni, overgelegd waarin staat dat eiser in Frankrijk asiel heeft aangevraagd. Daarnaast heeft eiser een kopie van een ontvangstbewijs overgelegd van de aanvraag voor een verblijfsvergunning in Frankrijk, gedateerd 21 december 2006. Laatstgenoemde kopie is ook door verweerder aan de rechtbank toegezonden, na schorsing van het onderzoek. De rechtbank is van oordeel dat uit geen van bovengenoemde stukken kan worden afgeleid dat

AWB 07/22442

3

eiser in Frankrijk een verblijfsvergunning heeft. Het betoog van eiser faalt reeds om die reden. Niet is gebleken dat eiser anderszins heeft voldaan aan de voorwaarden voor het ontstaan van een vrije termijn.

4.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling overweegt de rechtbank als volgt. In de maatregel van bewaring is aangegeven dat eiser is veroordeeld wegens een strafbaar feit, niet beschikt over een verblijfsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich van alibies heeft bediend en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Het voorgaande vormt voldoende aanwijzing dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De rechtbank ziet geen grond voor het oordeel dat ten aanzien van eiser géén vluchtgevaar bestond omdat hij over voldoende middelen beschikt om zelfstandig naar Frankrijk terug te kunnen keren en in Frankrijk verblijfsrecht heeft. Hiertoe overweegt de rechtbank dat de grond 'onvoldoende middelen van bestaan' niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag ligt. Daarnaast is de rechtbank niet gebleken dat eiser beschikt over een verblijfsvergunning in Frankrijk.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Volgens artikel A5/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 dient verweerder zoveel mogelijk te voorkomen dat eiser na strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring wordt gesteld. Volgens de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2002, LJN 2317, behelst voornoemde passage een inspanningsverplichting van de staatssecretaris om te voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in bewaring moet worden gesteld en biedt die geen garantie aan vreemdelingen dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld. Vast staat dat verweerder tijdens eisers strafrechtelijke detentie geen uitzettingshandelingen heeft verricht. Een schending van de inspanningsverplichting maakt de bewaring eerst onrechtmatig indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staat tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Naar het oordeel van de rechtbank is van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake. Hiertoe overweegt de rechtbank dat eisers strafrechtelijke detentie van relatief korte duur is geweest, te weten van 30 maart 2007 tot 29 mei 2007. Eveneens acht de rechtbank van belang dat verweerder kort na eisers vreemdelingrechtelijke inbewaringstelling, op 30 mei 2007 een Dublintraject heeft opgestart en op 4 juni 2007 een Dublinclaim heeft gelegd bij de Franse autoriteiten.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

AWB 07/22442

4

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M Engbers, rechter, en door deze en M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

In het openbaar uitgesproken op: 14 juni 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

18 JUN 2007



VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

wnd

RAAD VAN STATE	
3784	INGEKOMEN
B	22 JUN 2007
ZAAKNR. 200704287	
AAN: /VS/	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus ®

Advocatenkantoor - law office

Afzender / sender: postbus 325 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar
 Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info.1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : vrijdag 22 juni 2007
 Uw kenmerk (your ref.) :
 Ons kenmerk (our ref.) : 2114
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit Nigeria
 verblijvend UC Zestienhoven

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

dis als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent e indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen.

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
 zittingsplaats Rotterdam
 van datum 14 juni 2007
 verzonden op 18 juni 2007
 met als kenmerken AWB 07- 22442
 IND 0408-19-0157
 V nr

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellante heeft daartoe de navolgende grief ontwikkeld.

GRIEF 1

Op verweerder rust zoals de rechtbank terecht heeft opgemerkt een inspanningsverplichting om inbewaringstelling na strafrechtelijke detentie te voorkomen.

Appellant heeft een vrijheidsstraf van twee maanden ondergaan en de expiratedatum was bij verweerder bekend. Verweerder heeft niet aan zijn inspanningsverplichting voldaan, nu hij gedurende de strafrechtelijke detentie van de appellant geen enkele uitzettingshandelingen heeft verricht. Voor afloop van de vrijheidsstraf heeft verweerder niet eens een aanvang gemaakt met zijn inspanningsverplichting. Verweerder is derhalve volledig tekort geschoten in zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld zou worden. Deze schending van verweerders inspanningsverplichting maakt de bewaring onrechtmatig. De met de bewaring gediende belangen staan niet in redelijke verhouding tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

De omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, maakt die bewaring onrechtmatig, nu de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de daardoor geschonden belangen.

Appellant is immers slechts veroordeeld tot een relatief korte vrijheidsstraf van twee maanden en is in Nederland niet ongewenst verklaard. Uit de documenten die appellant bij zijn strafrechtelijke aanhouding aan de Nederlandse autoriteiten heeft afgegeven blijkt bovendien dat hij in Frankrijk legaal verblijft en daar verzekerd is tegen ziektekosten. De lange afwezigheid van appellant kan in Frankrijk negatieve gevolgen hebben voor zijn kansen voor een definitieve verblijfsstatus. Appellant heeft verder een medisch probleem, dient daartoe een operatie te ondergaan, en is slechts in Frankrijk verzekerd tegen ziektekosten. Ook die verzekering loopt gevaar als appellant niet snel terugkeert naar Frankrijk. Ook dit zijn omstandigheden die een rol behoorden te spelen in de afweging van de belangen.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard, en de behandeling van het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde