

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/6257 en 07/6262 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 24 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

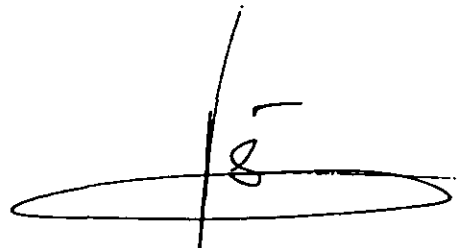
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

347-474.

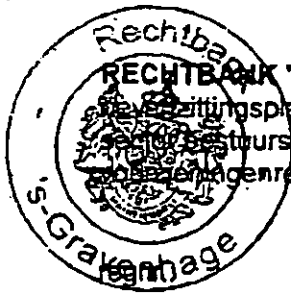
Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
 Zittingsplaats Zwolle
 Bestuursrecht
 Vreemdelingenrechter

Awb 07/6262 (voorlopige voorziening)
 Awb 07/6257 (beroep)

UITSPRAAK

inzake:

geboren op
 van Somalische nationaliteit,
 IND dossiernummer 0609.21.0433,
 gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,
 verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister van Justitie,
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld,
 ambtenaar ten departemente, verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 21 september 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 9 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Italië verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 9 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 9 februari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten totdat in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 24 april 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

regnr: Awb 07/6262

-2-

- 2.3 Italië heeft op 11 januari 2007 het terugnameverzoek aanvaard op grond van artikel 16, eerste lid, onder e Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003)
- 2.4 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.5 Verzoeker heeft betoogd dat hij aan den lijve heeft ondervonden dat de Italiaanse autoriteiten zich niet houden aan het EVRM en het Vluchtelingenverdrag. In Italië kreeg hij geen eten en geen onderdak. Eiser moest op straat slapen, terwijl hij in het bezit was van een (tijdelijke) verblijfsvergunning en zijn primaire levensbehoeften gegarandeerd dienden te worden. Ter zitting is nog aangevoerd dat voor asielzoekers de situatie in Italië vergelijkbaar is met die in Griekenland. Verzoeker is in Italië niet in staat gesteld asiel aan te vragen.
- 2.6 De voorzieningenrechter oordeelt dat in zijn algemeenheid ervan mag worden uitgegaan dat de lidstaten de verplichtingen voortvloeiend uit het Vluchtelingenverdrag en het EVRM nakomen en het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Italië anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd.

Nog daargelaten dat de kern van hetgeen verzoeker in de gronden van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en van het beroep naar voren heeft gebracht reeds is aangevoerd in de zienswijze en verweerder, anders dan verzoeker heeft gesteld, hierop in de bestreden beschikking deugdelijk gemotiveerd en op afdoende wijze heeft gereageerd, overweegt de voorzieningenrechter dat verzoeker zijn stellingen geenszins heeft onderbouwd. Het laatste geldt evenzeer voor de ter zitting naar voren gebrachte stelling dat de situatie voor asielzoekers in Italië vergelijkbaar zou zijn met die in Griekenland.

Voorts oordeelt de voorzieningenrechter dat, zo er al sprake zou zijn van een verschil in de verstrekking van voorzieningen als voedsel en opvang door de Italiaanse autoriteiten enerzijds en de Nederlandse autoriteiten anderzijds, dit er niet toe leidt dat verweerder gehouden is de behandeling van het asielverzoek van verzoeker aan zich te trekken.

- 2.7 Gelet op het voorgaande dient het verzoek te worden afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.8 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 07/6262

-3-

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/6257 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Heins en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. B. de Vries als griffier op **24 MEI 2007**

De griffier is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **24 MEI 2007**



BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Somalische nationaliteit
0609-21-0433

Dossiernr:
V-nr:
Procedurenr: 07/ 6257

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op : van Somalische nationaliteit, thans verblijvende in het AZC Dokkum, aan de Parklaan no. 4 te 9103 SP Dokkum, te dezer zake domicile kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr A.J. de Boer die in deze door appellandt bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellandt zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellandt heeft op 9 februari 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 9 februari 2007. Bij zijn uitspraak van 24 mei 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellandt ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellandt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 24 mei 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellandt thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellandt meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA
ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-
GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ZWOLLE D.D. 24 MEI 2007**

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, bij uitspraak van 24 mei 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"De voorzieningenrechter oordeelt dat in zijn algemeenheid ervan mag worden uitgegaan dat de lidstaten de verplichtingen voortvloeiend uit het Vluchtelingenverdrag en het EVRM nakomen en het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Italië anders is. Verzoeker is hierin niet geslaagd.*

Nog daargelaten dat de kern van hetgeen verzoeker in de gronden van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en van het beroep naar voren heeft gebracht reeds is aangevoerd in de zienswijze en verweerder, anders dan verzoeker heeft gesteld, hierop in de bestreden beschikking deugdelijk gemotiveerd en op afdoende wijze heeft gereageerd, overweegt de voorzieningenrechter dat verzoeker zijn stellingen geenszins heeft onderbouwd. Het laatste geldt evenzeer voor de ter zitting naar voren gebrachte stelling dat de situatie voor asielzoekers in Italië vergelijkbaar zou zijn met die in Griekenland.

Voorts oordeelt de voorzieningenrechter dat, zo er al sprake zou zijn van een verschil in de verstrekking van voorzieningen als voedsel en opvang door de Italiaanse autoriteiten enerzijds en de Nederlandse autoriteiten anderzijds, dit er niet toe leidt dat verweerder gehouden is de behandeling van het asielverzoek van verzoeker aan zich te trekken.

(...). Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

Toelichting:

Appellant is van mening dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft miskend dat, hoewel in beginsel op grond van het Interstatelijk vertrouwensbeginsel ervan uitgegaan mag worden dat de Italiaanse autoriteiten zich houden aan het EVRM en het Vluchtelingenverdrag, appellant aan den lijve heeft ondervonden dat de Italiaanse autoriteiten zich daaraan niet houden. Appellant is in Italië niet in staat gesteld een asielprocedure aldaar te doorlopen. Immers, in Italië kreeg appellant geen eten, geen onderdak en hij moest op straat slapen.

BRUINSMA
ADVOCATEN

Gelet op het voorgaande is appellant van mening dat de voorzieningenrechter in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft geoordeeld dat, zo er al sprake zou zijn van een verschil in de verstrekkingen en voorzieningen als voedsel en opvang door de Italiaanse autoriteiten enerzijds en de Nederlandse autoriteiten anderzijds, dit er niet toe leidt dat verweerder gehouden is de behandeling van het asielverzoek van appelland aan zich te trekken.

Indien een lidstaat een vreemdeling niet in staat kan stellen een asielprocedure te doorlopen in die lidstaat, dan schendt de lidstaat daarbij het EVRM en het Vluchtelingenverdrag. Niet enkel het daadwerkelijk laten indienen van een asielaanvraag in de betreffende lidstaat is afdoende, ook moet de betreffende vreemdeling praktisch in de gelegenheid worden gesteld om zijn asielprocedure in de betreffende lidstaat te doorlopen. Dit wordt natuurlijk volledig illusor indien aan de betreffende vreemdeling door de betreffende lidstaat niet in zijn of haar primaire levensbehoeften wordt voorzien, zoals eten en onderdak, zoals in Italië het geval is. Overigens staat in casu niet ter discussie dat appelland geen eten en onderdak heeft ontvangen van de Italiaanse autoriteiten.

REDENEN WAAROM: appelland zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 23 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 21 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr A.J. de Boer