

200704279/1.

Datum uitspraak: 26 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/60783 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 24 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 22 november 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar gegrond verklaard en appellant een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

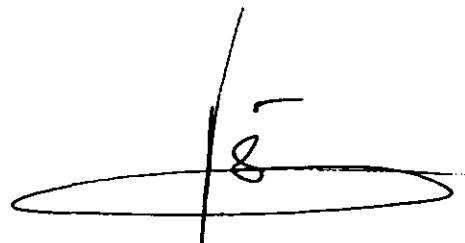
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juli 2007

422.

Verzonden: 26 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 06/60783

V-nr:

inzake: , geboren op , van Marokkaanse nationaliteit,
wonende te Amsterdam, eiser,
gemachtigde: mr. E. Schoneveld, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, voorheen de minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder,
gemachtigde: mr. I.M. Bijvank, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 13 december 2005 heeft eiser bij de burgemeester van de gemeente Amstelveen een aanvraag ingediend om wijziging van de beperking van zijn verblijfsvergunning met als doel "aanvullende examens met het oog op een studie aan HBO" naar de beperking "verblijf bij partner". Bij besluit van 8 juni 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij bezwaarschrift van 5 juli 2006 heeft eiser tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Het bezwaar is bij besluit van 22 november 2006 gegrond verklaard en aan eiser is een verblijfsvergunning verleend met ingang van 6 november 2006, geldig tot 6 november 2007.

2. Bij beroepschrift van 11 december 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep zijn ingediend bij brief van 12 januari 2007. Op 9 februari 2007 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken van verweerder ter griffie ontvangen. In het verweerschrift van 5 april 2007 heeft verweerder geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 mei 2007. Eiser noch zijn gemachtigde is aldaar verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

4. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. VOOR HET GEDING RELEVANTE GEGEVENS

1. De rechtbank gaat bij de beoordeling van het geschil uit van de volgende tussen partijen niet in geschil zijnde en voor het geding van belang zijnde gegevens.
2. Eisers is met ingang van 9 februari 1999 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning met als doel "aanvullende examens met het oog op een HBO-studie". Deze vergunning is laatstelijk verlengd tot 1 september 2006.
3. Op 13 december 2005 is de onderhavige aanvraag om wijziging van de beperking gedaan. Verweerder heeft deze aanvraag afgewezen omdat de referente, niet over voldoende middelen van bestaan beschikte. Referente was ten tijde van de beschikking in primo werkzaam als zelfstandig ondernemer.
4. In bezwaar is de arbeidssituatie van referente gewijzigd. Bij de gronden van bezwaar van 28 juli 2006 is door eiser een arbeidsovereenkomstig overgelegd van referente met café Alvema met een looptijd van 17 juni 2006 tot 17 juni 2007. Voorts is bij de gronden van bezwaar een werkgeversverklaring overgelegd die vermeldt dat netto per vier weken een bedrag van € 1343,07, exclusief vakantiegeld, wordt verdiend door referente.
5. Bij schrijven van 26 september 2006 heeft eiser bij verweerder een klacht ingediend over het uitblijven van een beslissing op bezwaar.
6. Bij schrijven van 23 oktober 2006 heeft verweerder eisers klacht kennelijk gegrond geoordeeld en eiser verontschuldigen aangeboden. Bij dezelfde brief heeft verweerder eiser om aanvullende gegevens gevraagd teneinde tot een zorgvuldige beoordeling van het bezwaarschrift te kunnen komen. Eiser is verzocht om aanvullend over te leggen:
 - (een kopie van) loonstroken van referente van de afgelopen drie maanden bij ;
 - een kopie (printscreen) van de elektronische loonaangifte die maandelijks door de werkgever aan de belastingdienst wordt verstuurd;
 - originele rekeningafschriften van de afgelopen drie maanden van de lopende rekening van referente, waaruit onder meer blijkt dat het salaris is bijgeschreven dan wel, indien per kas wordt uitbetaald, het salaris door referente is gestort op de bank- of girorekening.
7. Eiser heeft bij schrijven van 2 november 2006, ontvangen door verweerder op 6 november 2006, de door verweerder verzochte aanvullende gegevens verstrekt.

III. OVERWEGINGEN

1. In geschil is de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning.
2. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het volgende standpunt gesteld. Eiser is met ingang 6 november 2006 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning onder de beperking "verblijf bij partner". Op die datum heeft hij met nadere stukken aangetoond dat referente duurzaam en zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikt en aldus aangetoond dat aan alle voorwaarden voor het verlenen van de gevraagde vergunning is voldaan.
3. Eiser meent primair dat verweerder hem met ingang van 28 juli 2006 in het bezit had moeten stellen van de gevraagde verblijfsvergunning en subsidiair dat de ingangsdatum in ieder geval niet na 1 september 2006 gelegen mocht zijn. Eiser heeft reeds op 28 juli 2006 (de datum waarop de gronden van bezwaar zijn ingediend) aangetoond aan de voorwaarden voor een verblijfsvergunning onder de beperking "verblijf bij partner" te voldoen. Verweerder had tot 1 september 2006 de tijd om te beslissen op bezwaar en had dus ook tot die datum de tijd om aanvullende gegevens te vragen. Verweerder heeft niet binnen de wettelijke termijn op bezwaar beslist.

AWB 06/60783

3

4. Artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning, die van rechtswege rechtmatig verblijf inhoudt, wordt verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

5. Paragraaf B1/2.2.3.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) luidt - voor zover van belang en samengevat - als volgt:

"(...)

Bewijsstukken inkomsten uit arbeid in loondienst

Het beschikken over inkomen uit arbeid in loondienst wordt aangetoond door het overleggen van:

- een afschrift van de arbeidsovereenkomst;
- een recente werkgeversverklaring (op het moment van overleggen niet ouder dan zes maanden), voorzien van datum, handtekening van de werkgever en firmastempel. De werkgeversverklaring wordt overgelegd in de vorm van een volledig ingevuld en ondertekend model M57-A of in de vorm van een verklaring waarin dezelfde inlichtingen als in dit model zijn opgenomen; en
- (indien de arbeidsovereenkomst meer dan drie maanden geleden is aangevangen) afschriften van loonstroken over de drie maanden direct voorafgaand aan de aanvraag;
- (indien de arbeidsovereenkomst minder dan drie maanden geleden is aangevangen) afschriften van loonstroken over het aantal gewerkte maanden direct voorafgaand aan de aanvraag;
- een afschrift van een officieel document waaruit blijkt dat de arbeidsovereenkomst bij de uitvoeringsinstelling is aangemeld (zie ook hiervoor onder 'verificatie in geval van twijfel'). Als dit bewijsstuk niet bij het indienen van de aanvraag is overgelegd, hoeft de aanvrager niet in de gelegenheid te worden gesteld dit alsnog te overleggen, indien geen twijfel bestaat dat de vereiste premies worden afgedragen.

(...)

Bij twijfel of het loon daadwerkelijk wordt uitbetaald kan ter meerdere zekerheid om bank/giro-afschriften of uitbetalingskwitanties worden gevraagd die op de betreffende loonstaten of het relevante arbeidsverleden betrekking hebben.

Indien de voornoemde bescheiden - voor zover nodig voor de beoordeling van het middelenvereiste - niet zijn overgelegd, of indien deze naar het oordeel van de Minister op relevante onderdelen inconsistenties, tegenstrijdigheden, hiaten of ongerijmdheden vertonen, is - ongeacht de gestelde hoogte en duurzaamheid van de inkomsten - niet aangetoond dat aan het middelenvereiste wordt voldaan."

6. Niet is in geschil dat ten tijde van het besluit in primo niet aan het middelenvereiste werd voldaan door referente. In bezwaar heeft de inkomenssituatie van referente zich gewijzigd. Eiser heeft verweerder hieromtrent geïnformeerd bij de gronden van bezwaar van 28 juli 2007. Zoals hierboven weergegeven in de rubriek "voor het geding relevante gegevens" heeft eiser toen een arbeidsovereenkomst overgelegd en een werkgeversverklaring. Op grond van bovenvermeld beleid dient het beschikken over inkomen uit arbeid in loondienst evenwel aangetoond te worden met meer dan alleen een arbeidsovereenkomst en een werkgeversverklaring. Ook dienen loonstroken te worden overgelegd, een document waaruit blijkt dat de arbeidsovereenkomst bij de uitvoeringsinstelling is aangemeld en, bij twijfel of het loon daadwerkelijk wordt uitbetaald, afschriften van bank/girokekening. Niet is in geschil dat eiser bij de gronden van bezwaar deze stukken niet heeft overgelegd. Eisers grief dat hij reeds op 28 juli 2006 heeft aangetoond dat aan de voorwaarden is voldaan en dat verweerder hem daarom met ingang van die datum in het bezit van de gevraagde vergunning had moeten stellen slaagt dan ook niet.

7. Verweerder heeft eiser bij brief van 23 oktober 2006 een termijn van twee weken gegeven om alsnog kopieën van de loonstroken van referente van de afgelopen drie maanden te overleggen, een kopie van de elektronische loonaangifte die maandelijks door de werkgever aan de belastingdienst wordt verstuurd en tevens originele bankafschriften van de afgelopen drie maanden van de lopende rekening van referente.

AWB 06/60783

4

Nadat eiser bij brief van 2 november 2006, ontvangen door verweerder op 6 november 2006, de benodigde gegevens had opgestuurd heeft verweerder de gevraagde vergunning met ingang van 6 november 2006 verstrekt. Dit in aanmerking genomen is de rechtbank van oordeel dat verweerder op juiste gronden niet eerder dan 6 november 2006 is overgegaan tot het verlenen van de gevraagde verblijfsvergunning.

In dit verband overweegt de rechtbank tevens dat de - op zichzelf juiste - constatering van eiser dat niet tijdig is beslist op het bezwaarschrift geen grond is voor het oordeel dat verweerder eerder diende over te gaan tot het verlenen van de gevraagde vergunning. De op verweerder rustende plicht om binnen de daarvoor staande wettelijke termijn te beslissen op bezwaar staat los van de op eiser rustende plicht om in het kader van zijn aanvraag ter onderbouwing van zijn stelling dat hij aan de criteria voldoet de benodigde stukken te overleggen. Dat verweerder de beslistermijn heeft geschonden betekent dan ook niet dat deswege van eiser niet meer mocht worden verlangd dat hij met stukken aantoont dat aan de criteria wordt voldaan.

8. Op grond van het voorgaande komt de rechtbank tot de slotsom dat het bestreden besluit de rechterlijke toets kan doorstaan. Het beroep zal ongegrond worden verklaard.

9. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

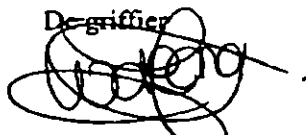
III. BESLISSING

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 24 mei 2007 door mr. drs. H.J.M. Baldinger, voorzitter, in tegenwoordigheid van W. de Jong-Koops, griffier, en bekend gemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier



De voorzitter



Afschrift verzenden op: 24 MEI 2007

Conc.: WdJ
Coll: 100
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ADMINISTRATIEVE RECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Juridisch Adviesbureau Labrans

Fritz Conijnstraat 15
1063 CB Amsterdam
Tel: 020-6691032

PER FAX 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Hoger beroepschrift

Hoogedelachtbaar College,

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3734	B 20 JUN 2007
ZAACNR.	5279
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

, ook hierna te noemen appellant, wonende Amsterdam, geboren op , van Marokkaanse nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezend te (1063 CB) aan de Fritz Conijnstraat 15 ten kantore van mr. A. El Kadi, die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met het recht van substitutie;

Appellant komt in hoger beroep bij uw Centrale Raad tegen de uitspraken de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 24 mei 2007, AWB 06 / 60783.

Appellant is op 10 januari 1999 Nederland binnen gekomen in het bezit van een machtiging tot voorlopig verblijf voor het volgen van wetenschappelijk onderwijs aan de Universiteit van Amsterdam.

Appellant is op 09 februari 1999 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het voorbereiden en afleggen van aanvullende examens met het oog op het volgen van een wetenschappelijk onderwijs aan de Universiteit van Amsterdam. Deze vergunning is telkens verlengd en laatstelijk tot 01 september 2006.

Grief I.

Op 13 september 2005 heeft appellant bij de burgemeester van Amsterdam een aanvraag om wijziging beperking van het verblijfsdoel van de aan hem verleende verblijfsvergunning ingediend van "verblijf voor studie" in "verblijf bij partner". Arbeid vrij toegestaan. TWV niet vereist.

Grief II.

Bij besluit van 22 november 2006, verzonden op 24 november 2006, is appellant in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd bij partner, Arbeid vrij toegestaan. TWV niet vereist, geldig van 06 november 2006 tot 06 november 2007.

Grief III.

Appellant is van mening dat de toenmalige Minister voor Vreemdelingenzaken, thans Staatssecretaris van Justitie, onterecht heeft besloten de vergunning te verlenen met ingang van 06 november 2006, terwijl aan de voorwaarden met

ingang van 19 juni 2006 voldeed en zijn partner boven de gestelde inkomenseis is gaan verdienen en aan alle overige voorwaarden voldeed.

Grief IV.

Door het besluit van verweerder van 22 november 2006 bestaat tussen 01 september 2006 en 06 november 2006 een verblijfsgat is ontstaan, aldus appellant.

Grief V.

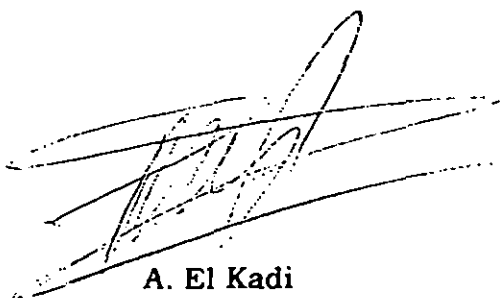
Thans staat de vraag centraal of verweerder met het besluit van 22 november 2006 terecht heeft besloten de gevraagde vergunning met ingang van 06 november 2006 dient te worden verleend. Appellant is van mening dat de ingangsdatum van de door hem gevraagde vergunning dient te worden verleend met ingang 19 juni 2006, als datum van waarop de partner bij wie verblijf wordt beoogd aan de inkomeneis voldeed. Ter onderbouwing overlegt appellant een afschrift van de loonspecificaties vanaf 19 juni tot en met 16 juli 2006 (vierweken loon). Het nettobedrag kwam al dan boven het gestelde 120% van de bijstandsnorm voor twee gehuwden c.q. samenwonenden c.q. het wettelijke minimumloon (*kopie loonstrook bijgevoegd*).

Appellant is van mening dat de rechtbank op onjuiste gronden het ingestelde beroep tegen de beschikking van verweerder op bezwaar ongegrond heeft verklaard.

Appellant heeft belang bij het ontstane verblijfsgat tussen 01 september 2006, als datum waarop de vergunning voor studie zijn geldigheid verloor, en de datum waarop de geldigheidsduur van de vergunning bij partner is aangevangen.

Gelet op het vorenstaande komt appellant in hoger beroep met het verzoek de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 24 mei 2007 te vernietigen, het besluit van verweerder op bezwaar eveneens te vernietigen en zelf in deze uitspraak te voorzien waarbij uw Raad verweerder opdraagt de vergunning te verlenen met ingang van 19 juni 2006 voor de duur van een jaar geldig tot 19 juni 2007, en telkens te verlengen met vijf jaar.

Amsterdam, 20 juni 2007



A. El Kadi
Gemachtigde