

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/1835 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 23 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 december 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

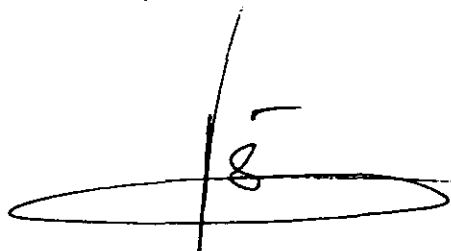
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2007

348-555.

Verzonden: 31 juli 2007

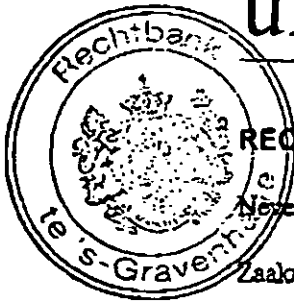
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 06/1835

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van Georgische nationaliteit,
V-nummer
eiseres,
gemachtigde: mr. H.A. Jeurink, advocaat te Zuidhorn,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, voorheen de Minister van Justitie, daarvoor
de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. A.R. Roose, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 20 maart 2002 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van
8 december 2005 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepschrift van 5 januari 2006, aangevuld bij brief van 7 maart 2006, heeft
eiseres tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank
toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres toegezonden
en haar in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een
verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 27 februari 2007.
Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft
zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. Eiseres heeft aan haar asielaanvraag ten grondslag gelegd dat haar problemen zijn
begonnen toen haar man een videoband en foto's mee naar huis bracht, waarop informatie
over drugshandel en contacten tussen de maffia en de politie in Georgië te zien was. Haar

Zaaknummer: Awb 06/1835

blad 2

man heeft de videocband en foto's verstoort. Eiseres is herhaalde malen lastig gevallen en bedreigd. Zij is eenmaal meegenomen en gedurende twee dagen mishandeld. Na de moord op haar man is eiseres naar het buitenland vertrokken, daarbij geholpen door twee vrienden van haar man.

2.2. Verweerder heeft bij het bestreden besluit de aanvraag afgewezen. Hierbij heeft verweerder overwogen dat eiseres toerekenbaar niet beschikt over documenten ter staving van haar identiteit, nationaliteit en reisroute en er evenmin in is geslaagd, door middel van het afleggen van verifieerbare, consistente en coherente verklaringen, haar reisroute te staven. Dit doet volgens verweerder afbreuk aan de geloofwaardigheid en oprechtheid van het asielaanvraag van eiseres. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto tweede lid, aanhef en onder f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Ten aanzien van de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiseres heeft verweerder voorts overwogen dat uit het ambtsbericht van 12 mei 2003 van de Minister van Buitenlandse Zaken is gebleken dat de verklaringen van eiseres met betrekking tot het adres waar zij direct voor haar vertrek heeft gewoond onjuist zijn. Bovendien is het overlijden van haar man niet geregistreerd of bekend bij de Georgische autoriteiten. Voorts is niet gebleken dat de echtgenoot van eiseres bekend staat als zijnde een lid van de maffia. Op grond hiervan acht verweerder het relaas van eiseres ongeloofwaardig. Eiseres komt daarom niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. Eiseres heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat zij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, zodat zij evenmin in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000. Ook is niet gebleken van klemmende redenen van humanitaire aard op grond waarvan een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 dient te worden verleend. Eiseres komt evenmin in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d en e of f, Vw 2000.

2.3. In beroep heeft eiseres aangevoerd dat zij haar documenten thuis heeft verborgen in een kast, omdat zij bang was dat deze zouden worden gestolen. Toen eiseres werd opgehaald voor haar vertrek naar het buitenland had zij onvoldoende tijd om de documenten uit de kast te halen. Bovendien had zij haar documenten volgens de reisagent niet nodig. Het ontbreken van documenten kan eiseres dan ook niet worden toegerekend. Eiseres kan vanwege angst en onzekerheid gedurende haar reis naar Nederland ten aanzien van haar reis niet meer verklaren dan zij heeft gedaan.

Voorts stelt eiseres dat verweerder in het bestreden besluit onvoldoende is ingegaan op hetgeen zij in haar zienswijzen ten aanzien van het ambtsbericht heeft gesfeld. Eiseres houdt vast aan haar verklaringen met betrekking tot haar woonplaats en stelt dat in het ambtsbericht een onjuist huisnummer is aangegeven.

Ten aanzien van de moord op haar echtgenoot stelt eiseres dat zij hiervan geen aangifte heeft gedaan. Eiseres handhaaft haar verklaringen omtrent zijn dood. Eiseres heeft het echter niet in haar macht om te bewerkstelligen dat de autoriteiten de gegevens met betrekking tot zijn overlijden registreren. Eiseres bestrijdt daarom dat haar verklaringen ongeloofwaardig zijn en stelt dat zij voldoende aannemelijk heeft gemaakt in de negatieve belangstelling te staan van Georgische autoriteiten, dan wel van personen waartegen geen bescherming verkregen kan worden van de zijde van de Georgische autoriteiten. Bij terugkeer naar haar land van herkomst loopt zij het reële risico op een met artikel 3 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) strijdige behandeling.

Zaaknummer: Awb 06/1835

blad 3

Voorts zijn klemmende redenen van humanitaire aard aanwezig, verband houdende met de redenen van haar vertrek uit Georgië. Eiseres dient dan ook in het bezit te worden gesteld van een verblijfsvergunning asiel.

Beoordeling van het beroep

2.4. Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c en d Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling

a. die verdragsvluchteling is;

b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen; of

c. van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst; of

d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

2.5. Op grond van artikel 1 (A) van het Verdrag van Genève van 1951 betreffende de status van vluchtelingen (het Vluchtelingenverdrag) worden vreemdelingen die afkomstig zijn uit een land waarin zij gegronde redenen hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige of politieke overtuiging of hun nationaliteit dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of een bepaalde sociale groep, als vluchteling beschouwd.

2.6. Niet is gebleken dat de politieke en mensenrechtensituatie in Georgië zodanig is dat uitsluitend in verband daarmee aan een vreemdeling uit dat land een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 moet worden verleend. Daarom zal aannemelijk moeten zijn dat met betrekking tot eiseres persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan op grond waarvan kan worden geoordeeld dat een verblijfsvergunning op die grond moet worden verleend.

2.7. Vast staat dat eiseres ter staving van haar aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden heeft overgelegd. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat het ontbreken van documenten aan eiseres is toe te rekenen, hetgeen afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van haar asielrelaas. De verklaringen van eiseres dat zij geen tijd had om voor haar vertrek haar documenten uit de kast te halen en volgens haar reisagent geen documenten nodig had, heeft naar het oordeel van de rechtbank niet tot gevolg dat het ontbreken van documenten haar niet kan worden toegerekend. Voorts heeft verweerder eiseres kunnen tegenwerpen dat zij geen bijzonderheden omtrent de door haar afgelegde reis bekend heeft gemaakt. De omstandigheid dat eiseres tijdens haar reis niet naar buiten heeft gekeken, omdat zij bang was, acht de rechtbank onvoldoende om tot een ander oordeel te komen.

Blijkens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) mogen in gevallen waarin toerekenbaar geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden zijn overgelegd in het relaas van de vreemdeling geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Bij de beantwoording van de vraag of daarvan in een concreet geval sprake is, komt de minister

Zaaknummer: Awb 06/1835

blad 4

beoordelingsruimte toe.

De rechtbank oordeelt dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat hiervan in dit geval geen sprake is. Blijkens het individuele ambtsbericht van 12 mei 2003 heeft eiseres onjuiste verklaringen afgelegd omtrent haar woonplaats en de dood van haar echtgenoot. Het asielrelaas van eiseres wordt voor het overige op geen enkele wijze door het ambtsbericht bevestigd.

Overeenkomstig bestendige rechtspraak kan een (individueel) ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Indien het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie verschaft onder aanduiding – voor zover mogelijk en verantwoord – van de bronnen, mag verweerder bij de besluitvorming op asielaanvragen van de juistheid van die informatie afgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan. Naar het oordeel van de rechtbank zijn er in de onderhavige zaak geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht die aanleiding geven tot twijfel aan de juistheid of volledigheid van genoemd individueel ambtsbericht van 12 mei 2003. De omstandigheid dat de identiteit en de hoedanigheid van de vertrouwenspersoon niet ten volle blijken uit de aan het ambtsbericht ten grondslag liggende stukken kan naar het oordeel van de rechtbank evenmin leiden tot het oordeel dat het ambtsbericht niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Verweerder mocht daarom in redelijkheid uitgaan van de juistheid van dit individueel ambtsbericht en dit betrekken bij zijn oordeel. Verweerder kon dan ook in redelijkheid het asielrelaas van eiseres als ongeloofwaardig aanmerken.

2.8. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas achterwege kunnen laten. Eiseres kan daarom niet aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 een aanspraak op een verblijfsvergunning ontleen.

2.9. Het is, mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, niet aannemelijk dat eiseres gegronde redenen heeft om aan te nemen dat zij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, zodat eiseres aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 evenmin aanspraak op een verblijfsvergunning kan ontleen.

2.10. Voorts is er geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet is gebleken van zodanige klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst dat van eiseres niet verlangd kan worden terug te keren. Eiseres kan derhalve aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 evenmin aanspraak op een verblijfsvergunning ontleen.

2.11. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond.

2.12. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummer: Awb 06/1835

blad 5

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. R.L. Vučsán en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. van der Wal als griffier op 23 mei 2007.



Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

23 MEI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënte:

geboren op
van Georgische nationaliteit
Dossiernr: 0203-20-8013
V-nr:
Procedurenr: 06/ 1835

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: 00:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Georgische nationaliteit, thans verblijvende in het AZC Schalkhaar, aan de Frieswijkerweg no. 2 te 7433 RB Schalkhaar, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 5 januari 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 8 december 2005, verzonden op 9 december 2005. Bij zijn uitspraak van 23 mei 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 23 mei 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-
GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS GRONINGEN D.D. 23 MEI 2007**

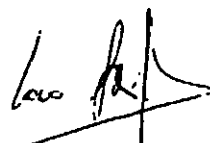
In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellante ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van het bovenstaande is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat er in casu geen concrete aanknopingspunten naar voren zijn gebracht die aanleiding geven tot twijfel aan de juistheid of volledigheid van het individueel ambtsbericht van 12 mei 2003. De Rechtbank oordeelt daarom ten onrechte dat verweerder in redelijkheid het asielrelaas van appellante als ongeloofwaardig heeft kunnen aanmerken.

Als grief merkt appellante op dat zij wel degelijk concrete aanknopingspunten naar voren heeft gebracht die aanleiding geven tot twijfel aan de juistheid van bovengenoemd individueel ambtsbericht. Appellante heeft immers aangevoerd dat in het individueel ambtsbericht een onjuist huisnummer staat vermeld. Het huisnummer is no. 58 in plaats van no. 57. Gelet hierop kan er geen enkele waarde worden gehecht aan de resultaten van het onderzoek door de Minister van Buitenlandse Zaken. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM: appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 23 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 20 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes