

200704264/1.

Datum uitspraak: 11 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22668 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 15 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

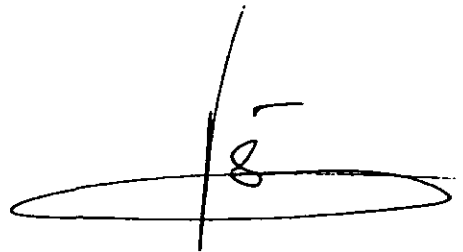
Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

156-551.

Verzonden:

11 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. ten Voorde
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 80
V-nummer / Znak / Znak - 31/05/2007
Datum 31/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hilbert ten Voorde, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turks
Geslacht : mannelijk

IND ickette	
Doss.nr.	0305300231
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr.	
IND ontvangst datum:	01 JUN 2007
Registratie in naam mdrw:	Focke
INDIS datum:	116 unit:
Invoer naam mdrw:	
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 31/05/2007
Tijd : 13:55 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 31. Mei 16:19.

ONTVANGEN 06-06-2007 14:57

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 011

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. ten Voorde



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 31. Mei 16:19

ONTVANGEN 06-06-2007 14:57

VAN-

HAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 012

15-06-2007 13:44

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233549

T-763 P.002/004 F-598

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22668 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 15 juni 2007



inzake

geboren op van Turkse nationaliteit,
eiser, verblijvende in Detentiecentrum Schiphol te Haarlemmermeer,
gemachtigde: mr. L. de Leon, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: dhr. A. van de Burgt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 31 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 31 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 11 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. De staandehouding van eiser is onrechtmatig nu eiser niet op de hoogte kon zijn van de eventuele gevolgen van het indienen van een aanvraag zoals omschreven in de uitnodigingsbrief van verweerder van 21 mei 2007 om zich te verzoeken bij de IND voor het indienen van een aanvraag, nu eiser de Nederlandse taal niet machtig is. Voorts zijn de gronden van de maatregel van bewaring onjuist. Eiser is in het bezit van een geldig paspoort, hij is geen gevaar voor de openbare orde en nationale veiligheid, heeft een vaste woon- en verblijfplaats en onttrekt zich niet aan de terugkeer naar Turkije.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing

zaaknummer: AWB 22668 VRONTN

blad 2

van het verzoek om schadevergoeding. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat voor eiser reeds een vlucht is aangevraagd ten behoeve van de terugkeer naar Turkije.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Ten aanzien van de grief van eiser dat de staandehouding onrechtmatig zou zijn geweest, overweegt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft verwezen naar het beleid zoals genoemd in B1/9.1.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000. Hieruit blijkt de handelswijze van verweerder ten aanzien van vreemdelingen die een aanvraag om een verblijfsvergunning indienen zonder in het bezit te zijn van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid dit beleid heeft kunnen toepassen. De rechtbank verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 december 2005, JV 2006/36. Hieruit blijkt het volgende. Bij een uitnodiging om op het IND-kantoor te verschijnen, is mededeling gedaan van het feit dat, als de vreemdeling niet in het bezit is van een mvv, de kans bestaat dat zijn aanvraag wordt afgewezen. In aanmerking genomen de daaraan in de Vw verbonden rechtsgevolgen mocht de vreemdeling er niet vanuit gaan dat hij niet in bewaring zou worden gesteld, nadat zijn aanvraag daadwerkelijk zou zijn afgewezen. In dit kader merkt de rechtbank op dat in de uitnodigingsbrief van de IND aan eiser van 21 mei 2007 blijkt dat eiser erop is gewezen dat indien het besluit negatief is, de mogelijkheid bestaat dat eiser direct onmiddellijk aan de Vreemdelingenpolitie wordt overgedragen en dat, indien daar aanleiding voor bestaat, eiser in bewaring kan worden gesteld. De verklaring van eiser ter zitting dat hij de Nederlandse taal niet machtig is, leidt niet tot een ander oordeel.

2.5 Gezien bovenstaande is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Ten aanzien van de grief dat de maatregel van bewaring op onjuiste gronden is opgelegd, overweegt de rechtbank als volgt. Uit artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit valt te lezen dat enkel een paspoort niet een identiteitsdocument is als bedoeld in voornoemd artikel. Hiertoe is immers ook een visum vereist. Voorts overweegt de rechtbank dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een inschrijving in de GBA noodzakelijk is om aan te tonen dat een persoon een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Niet is aangetoond dat eiser is ingeschreven bij de GBA. Nu bovendien de overige gronden van de inbewaringstelling niet zijn betwist was er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestond dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zou onttrekken. Het belang van de openbare orde vorderde derhalve de bewaring van eiser.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van

15-06-2007 13:44

VAN-VX UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-763 P.004/004 F-588

zaaknummer: A WB 22668 VRONTN

blad 3

schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 15 JUN 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	3659-C
20 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704264/1
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad
van State
- Vreemdelingenkamer -
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Utrecht, 20 juni 2007

Inzake: /STAAT (VB HB)
Dossier: 2007.0277
Uw referentie: nog niet bekend

Betreft: hoger beroepsschrift ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

Mijne dames en heren,

In bovengenoemde zaak doe ik u bijgaand toekomen een hoger beroepsschrift met het vriendelijke verzoek dit in behandeling te willen nemen.

In het vertrouwen u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd, teken ik,

met vriendelijke groet en hoogachting,


L. de Leon

Bijlage: 1

Mr. L. de Leon*
Mr. N.A. de Leon - v.d. Berg
Mr. H.W.M. v.d. Heiligenberg
Mr. H. Drenth
Mr. N. van Schaik
advocaten & procureurs

Mr. B. van Elst
Mr. M.G. Vos
juridisch medewerkers

Mallebaan 57
3581 CE Utrecht

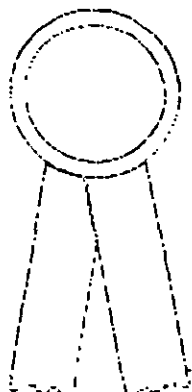
Postbus 2169
3500 GD Utrecht
Tel 030 - 233 35 02
Fax 030 - 231 56 74

email:
mail@deleon.nl
internet:
www.deleon.nl

Stichting Reheer
Dordengelden
Advocatenkantoor De Leon
ING bank
67.18.30.503

* Lid van de NVSA

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het voorkomende geval dekking biedt.

**ADVOCATENKANTOOR DE LEON**

Hoger beroepschrift tegen de uitspraak
van de rechtbank Den Haag, zitting
houdende te Utrecht, d.d. 11 juni 2007,
verzonden 15 juni 2007

RAAD VAN STATE

INGEDIEN

20 JUN 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
te
DEN HAAG

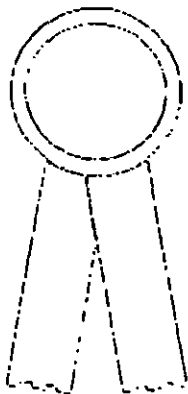
Geeft eerbiedig te kennen:

De heer geboren op burger van Turkije, thans uitgezet en
verblijvende in Turkije, voor deze zaak domicilie kiezende te Utrecht aan de
Maliebaan 57 (Postbus 2169, 3500 GD) ten kantore van Advocatenmaatschap De
Leon, van welk kantoor mr. L. de Leon, als zijn gemachtigde optreedt en door hem
bepaaldelijk is gevolmachtigd het onderhavige beroepschrift in te stellen,

in de procedure tegen de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen: 'de
Staatssecretaris':

Het procesverloop

1. Namens is er op 31 mei 2007 een beroepschrift Habeas Corpus ingediend
tegen de eerste toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende maatregel ex
artikel 59 lid 1 aanhef en onder a Vreemdelingenwet 2000. Een afschrift van dit



ADVOCATENKANTOOR DE LEON

beroepschrift gelieve uw Afdeling Bestuursrechtspraak bijgaand aan te treffen als productie 1.

2. Op 11 juni 2007 is het beroep behandeld ter zitting van 11 juni 2007. Bij uitspraak van 15 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, heeft de rechtbank Den Haag, zitting houdende te Utrecht, het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een afschrift van de uitspraak gelieve uw Afdeling Bestuursrechtspraak bijgaand aan te treffen als productie 2.

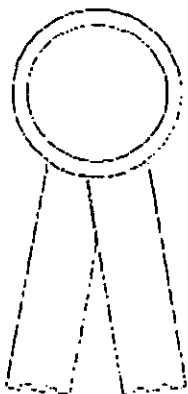
3. kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij uw Afdeling in hoger beroep. Ter onderbouwing van zijn hoger beroep voert tegen de genoemde uitspraak de volgende grieven aan:

Grief 1

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten, althans heeft zij onvoldoende gemotiveerd waarom er thans kan worden geoordeeld dat er wel overeenstemming is met de wettelijke vereisten. Daarbij heeft de Rechtbank ten onrechte overwogen dat er rekening mee had moeten houden dat de afwijzing van zijn aanvraag direct zou leiden tot overdraging aan de vreemdelingenpolitie.

Toelichting grief 1

Een verblijfsvergunning kan in beginsel worden aangevraagd bij de gemeente. Daar echter niet de beschikking had over een geldige of juiste machtiging tot voorlopig verblijf, werd hij gedwongen zijn aanvraag tot het verlenen van een



ADVOCATENKANTOOR DE LEON

verblijfsvergunning persoonlijk in te dienen ten kantore van de Immigratie- en naturalisatiedienst (IND) te Hoofddorp.

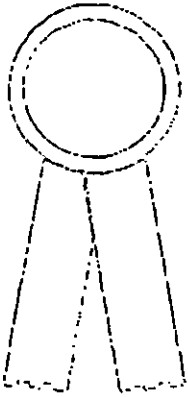
In de schriftelijke bevestiging van de afspraak ten aanzien van het aanvragen van een verblijfsvergunning ten kantore van de IND deelt de IND mede dat naast het meenemen van relevante documenten tevens over een geldig betaalmiddel dient te beschikken, zodat hij de verschuldigde leges van € 830,00 - behorende bij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning - kan voldoen.

Na het voldoen van de leges heeft de IND na een zeer snelle en onzorgvuldige beoordeling besloten dat de aanvraag van tot het verlenen van een verblijfsvergunning diende te worden afgewezen en is hij direct na de afwijzing aangehouden door de vreemdelingenpolitie. Dit alles heeft binnen twee uur en een kwartier plaatsgevonden.

Welnu, op grond van bovenstaande gang van zaken, waarbij vooral het systeem van de leges en de hoogte ervan in het oog springen, is de mening toegedaan dat er door de IND in strijd is gehandeld met artikel 366 Wetboek van Strafrecht, inhoudende:

"De ambtenaar die in de uitoefening van zijn bediening, als verschuldigd aan hemzelf, aan een ander ambtenaar of aan enige openbare kas, vordert of ontvangt of bij een uitbetaling terughoudt hetgeen hij weet dat niet verschuldigd is, wordt, als schuldig aan knevelarij, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie."

De Minister van Justitie dwingt om persoonlijk een aanvraag in te dienen bij de IND, omdat hij niet beschikt over een machtiging tot voorlopig verblijf. Aangezien er geen andere reële keuze is - de andere mogelijkheid is illegaliteit - moest wel in



ADVOCATENKANTOOR DE LEON

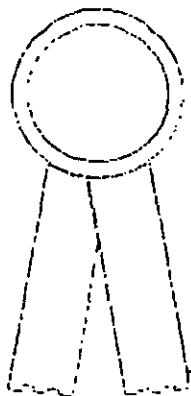
persoon verschijnen. Voordat de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning in behandeling wordt genomen diende cliënt vooreerst € 830,00 leges te voldoen.

Volstrekt onduidelijk is waardoor de vordering van een dergelijk hoog bedrag aan leges gerechtvaardigd wordt. Immers, na het voldoen van de leges heeft de IND na een zeer snelle en onzorgvuldige beoordeling de aanvraag afgewezen en is direct aangehouden door de vreemdelingenpolitie.

Het beschermd belang c.q. de strekking van het strafbaar stellen van knevelarij is, naast het algemeen belang, een integer systeem van leges en rechten en de financiën van betrokkene. Het moge duidelijk zijn dat van een integer systeem in het geheel geen sprake is. De Minister van Justitie dwingt om persoonlijk een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning ten kantore van de IND in te dienen, daarvoor € 830,00 aan leges te vragen en vervolgens na een zeer snelle, onzorgvuldige en van tevoren vaststaande negatieve beoordeling de vreemdelingenpolitie in te schakelen.

Ook handelt de Minister van Justitie in strijd met artikel 326 Wetboek van Strafrecht, doordat hij dwingt persoonlijk een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning in te dienen ten kantore van de IND in plaats van bij het gemeenteloket. Hoewel de indiener van de aanvraag van te voren wordt gewezen op de eventuele consequenties van de afwijzing, namelijk directe aanhouding door de vreemdelingenpolitie, is er, zoals gezegd, natuurlijk geen andere reële keuze voor hem. Immers, het is de enige legale manier om een verblijfsvergunning aan te vragen.

wordt met goedvinden van de Minister van Justitie als het ware naar de IND gelokt, alwaar de Minister van Justitie zich wederrechtelijk laat bevoordelen, daar het immers volstrekt onduidelijk is waardoor de hoogte en het systeem van leges gerechtvaardigd worden, door cliënt € 830,00 aan leges te laten voldoen, voordat de IND zich buigt over de aanvraag, deze afwijst en hij wordt overgedragen aan de vreemdelingenpolitie.



ADVOCATENKANTOOR DE LEON

Op grond van het voorgaande heeft de Rechtbank volgens miskend dat de procedure leidende tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming is met de wettelijke vereisten.

Grief 2

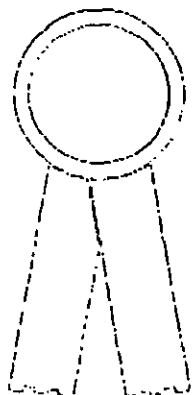
De Rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat niet kon worden volstaan met een lichter middel en ten onrechte geoordeeld dat de belangen van in redelijkheid kunnen leiden tot het oordeel dat de bewaring gerechtvaardigd is, althans heeft zij zulks onvoldoende gemotiveerd.

Toelichting grief 2

Sinds in Nederland is, verblijft hij bij zijn vrouw, te weten wonende te aan de alwaar hij haar verzorgt. Zoals reeds weergegeven in de brief van mr. L. de Leon d.d. 28 april 2007, heeft mevrouw in haar eerste huwelijk trauma's opgelopen in verband met ernstige mishandelingen en bedreigingen door haar toenmalige echtgenoot. Uit dat huwelijk is een minderjarig kind geboren.

Mevrouw wordt behandeld voor haar trauma's en door de aanwezigheid van verloopt het behandelingsproces een stuk sneller en heilzamer. Dit komt onder andere ook door het feit dat de zorg voor het minderjarige kind op zich heeft genomen.

Onduidelijk is waarom de rechtbank op grond van het bovenstaande niet heeft geoordeeld dat met een lichter middel kan worden volstaan, daar sinds zijn verblijf in Nederland bij zijn vrouw en haar kind verblijft en zijn verblijfsadres bij alle instanties bekend is. Hij zal zich dan ook niet aan uitzetting onttrekken, omdat hij zo lang mogelijk



ADVOCATENKANTOOR DE LEON

voor zijn vrouw en het kind wil zorgen. is dan ook van mening dat de Rechtbank dit punt ten onrechte niet, althans onvoldoende, heeft onderbouwd.

is dan ook van mening dat de Rechtbank op grond van voornoemde feiten en omstandigheden tot de conclusie had dienen te komen dat de bewaring, gelet op de betrokken belangen, in redelijkheid niet gerechtvaardigd was. Derhalve had met een lichter middel kunnen worden volstaan.

REDENEN WAAROM het uw Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen:

- I. Onder gegronde verklaring van dit hoger beroep;
- II. De uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Utrecht, van 11 juni 2007, verzonden op 15 juni 2007, met zaaknummer AWB 22668 VRONTN te vernietigen;
- III. Te beslissen dat de vreemdelingenbewaring van dan wel de voortzetting daarvan, onrechtmatig was en dat onmiddellijk in vrijheid had dienen te worden gesteld;
- IV. Onder oplegging van een schadevergoeding wegens de onrechtmatige vrijheidsontneming van
- V. De Staatssecretaris te veroordelen in de kosten die namens in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling zijn gemaakt en nog gemaakt zullen worden.

Utrecht, 20 juni 2007

Gemachtigde