

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

de vennootschap onder firma
gevestigd te waarvan de vennoten zijn en
 beiden wonend te
appellante

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/16334 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 11 mei 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Centrale organisatie werk en inkomen.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2005 heeft de Raad van bestuur van de Centrale organisatie werk en inkomen (hierna: de CWI) een aanvraag van appellante om een tewerkstellingsvergunning (hierna: twv) ten behoeve van het verrichten van arbeid door afgewezen.

Bij besluit van 16 februari 2006 heeft de CWI het door appellante daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 11 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de CWI van antwoord gediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen appellante in hoger beroep betoogt, komt grotendeels neer op een herhaling van de bij de rechtbank aangevoerde en door de rechtbank behandelde gronden. De rechtbank heeft daarbij terecht en op goede gronden overwogen dat appellante niet kan worden gevolgd in haar standpunt dat de beslissing op bezwaar in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel strekt niet zover dat de CWI in een - vanwege een ambtelijke misslag - met het beleid strijdige handelwijze zou moeten volharden.

Voorts heeft de rechtbank het beroep van appellante op het vertrouwensbeginsel terecht afgewezen, reeds omdat bij de verlenging van de eerder afgegeven twv erop is gewezen dat die vergunning wegens het bereiken van de maximale duur niet vatbaar is voor verdere verlenging.

Evenzeer heeft zij terecht en op goede gronden het betoog van appellante verworpen dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan van de in de Beleidsregels CWI uitvoering Wet arbeid vreemdelingen opgenomen maximale termijn moet worden afgeweken. De omstandigheid dat in het nieuw vastgestelde Convenant met betrekking tot de toelating van koks voor de Chinees-Indische en daaraan verwant zijnde horeca een bepaling is opgenomen die toelaat dat een twv kan worden verleend voor maximaal 34 maanden, biedt geen grond voor een ander oordeel. Het ex tunc-karakter van de toetsing door de Afdeling verzet zich ertegen deze omstandigheid bij beoordeling van de aangevallen uitspraak te betrekken. Dit laat overigens onverlet dat het appellante, zoals ook de CWI in haar reactie op het hoger-beroepschrift stelt, vrijstaat - gelet op voormeld convenant - een nieuwe aanvraag in te dienen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en
mr. A.W.M. Bijloos en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

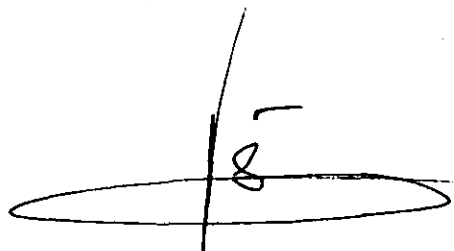
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

391.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

P. 27
11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 16334

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 11 mei 2007

in de zaak van:

gevestigd te eiser, hierna te noemen de werkgever,
gemachtigde: mr. K. ter Haar-Benchaïb, advocaat te Emmeloord,

tegen:

DE CENTRALE ORGANISATIE WERK EN INKOMEN (COWI),
gevestigd te Zoetermeer,
verweerder,
gemachtigde: J.J.M. van den Boogaard, werkzaam bij de COWI.

1. Procesverloop

- 1.1 De werkgever heeft op 5 maart 2005 een aanvraag ingediend tot het verlengen van de aan hem verleende tewerkstellingsvergunning om door geboren op van Chinese nationaliteit - hierna te noemen de werknemer - arbeid te doen verrichten als kok. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 18 april 2005 afgewezen. De werkgever heeft tegen het besluit op 20 mei 2005 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 16 februari 2006 ongegrond verklaard. De werkgever heeft tegen dit besluit op 29 maart 2006 beroep ingesteld. Verweerder heeft op 2 november 2006 een verweerschrift ingediend.
- 1.2 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 30 november 2006. Partijen zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigden. Namens de werkgever is voorts verschenen
- 1.3 De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst. Bij brief van 12 december 2006 heeft de griffier verweerder in de gelegenheid gesteld zich nader uit te laten over het eerst ter zitting door de werkgever ingenomen standpunt dat aan een andere Chinese werknemer in zijn bedrijf met een vergelijkbare functie wel voor drie jaar een tewerkstellingsvergunning is verleend. Verweerder heeft bij brief van 13 december 2006 gereageerd. De werkgever heeft bij brief van 3 februari 2007 een afschrift van de beschikking van verweerder van 23 februari 2004 aan de rechtbank doen toekomen. De gemachtigde van de werkgever heeft bij brief van 28 februari 2007 gereageerd op het door verweerder ingenomen standpunt. Verweerder heeft vervolgens bij brief van 14 maart 2007 gereageerd op de brief van de gemachtigde van de werkgever van 28 februari 2007. De rechtbank heeft vervolgens op 4 april 2007, met toestemming

zaaknummer: AWB 06 / 16334

2

van partijen, bepaald dat nader onderzoek ter zitting achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Ingevolge artikel 2 Wet arbeid vreemdelingen (Wav) is het een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning.
- 2.3 Ingevolge artikel 9, eerste lid, aanhef en onder h, Wav kan een tewerkstellingsvergunning worden geweigerd indien de werving niet heeft plaatsgevonden op een wijze die voor de desbetreffende sector is overeengekomen bij een convenant dat voldoet aan bij ministeriële regeling gestelde eisen.
- 2.4 Ingevolge artikel 11, eerste lid Wav wordt een tewerkstellingsvergunning voor ten hoogste drie jaar verleend. Ingevolge het vierde lid van deze bepaling kan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden bepaald, dat voor andere categorieën van vreemdelingen of categorieën van werkzaamheden, dan die bedoeld in het tweede of derde lid, een tewerkstellingsvergunning die voor minder dan drie jaar is verleend, niet wordt verlengd.
- 2.5 Ingevolge artikel 13 Wav, voor zover van belang, kan de weigering van verlenging van een tewerkstellingsvergunning slechts geschieden ingevolge:
 - a. het niet in acht nemen van een beperking waaronder de tewerkstellingsvergunning is verleend, of
 - b. het niet naleven van een aan de tewerkstellingsvergunning verbonden voorschrift.
- 2.6 Krachtens paragraaf 36a van de Uitvoeringsregels Wav (Stcrt. 2004, nr. 82) kan verweerder een tewerkstellingsvergunning weigering indien niet is voldaan aan de bepalingen die zijn opgenomen in een sectoraal convenant als bedoeld in artikel 9, onderdeel h, van de Wav.
- 2.7 In de Beleidsregels CWI uitvoering Wet arbeid vreemdelingen (Beleidsregels) heeft verweerder beleidsregels over de uitvoering van de Wav vastgesteld. In onderdeel 8.2 van de Beleidsregels is, voor zover in deze zaak van belang, het volgende bepaald.

De Arbeidsvoorzieningsorganisatie, Koninklijke Horeca Nederland en CNV Horeca hebben op 18 juni 2000 een convenant gesloten over de toelating van koks uit China voor de Chinees-Indische en aanverwante horeca in Nederland. De Centrale Organisatie werk en inkomen zal, als rechtsopvolger van de Arbeidsvoorzieningsorganisatie, het convenant verder uitvoeren.

Hierna volgen de afspraken die zijn gemaakt in het kader van het convenant:

(...)

9. Ten behoeve van de tewerkstelling van een:

zaaknummer: AWB 06 / 16334

3

- *basiskok zal maximaal twee keer een tewerkstellingsvergunning onder voorwaarden met een geldigheidsduur van maximaal één jaar worden afgegeven. (...)*

10. De onder punt 9 genoemde voorwaarden betreffen het verrichten van voldoende wervings- en scholingsinspanningen, waardoor de gedetacheerde kok na de detachingsperiode vervangen wordt door prioriteitgenietend aanbod (...)

- 2.8 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de aan de werkgever ten behoeve voor de maximale termijn in het kader van het Convenant een tewerkstellingsvergunning is verleend ten behoeve van de werknemer. Verweerder heeft de aanvraag vervolgens beoordeeld als een (nieuwe) aanvraag tot het verlenen van een tewerkstellingsvergunning en aan de afwijzing daarvan ten grondslag gelegd dat de werkgever niet heeft aangetoond dat hij voldoende wervings- en scholingsinspanningen heeft verricht, waardoor de gedetacheerde kok na de detachingsperiode vervangen wordt door prioriteitgenietend aanbod.
- 2.9 De werkgever heeft zich op het standpunt gesteld dat ten behoeve van een andere werknemer bij hem als kok in dienst wel gedurende drie jaar een tewerkstellingsvergunning is verleend. Voorts heeft hij aangevoerd dat de werknemer niet kan worden vervangen door andere werknemers die door hem zijn opgeleid. De werkgever heeft in dit verband aangevoerd dat er onvoldoende tijd was om twee werknemers op te leiden, omdat zij nog naar school gingen en het onduidelijk was of de heer [naam] zou kunnen blijven. Twee werknemers zijn een eigen restaurant begonnen en een andere werknemer is ook weggegaan. De werkgever verkeerde in de veronderstelling dat de vacature nog geregistreerd stond bij verweerder. Nadat ontvangst van een brief verweerder heeft de werkgever de vacature direct weer aangemeld. Ook heeft de werkgever advertenties geplaatst in de Telegraaf.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.10 Vaststaat dat aan de werkgever een tewerkstellingsvergunning in het kader van het convenant is verleend ten behoeve van de werknemer voor het verrichten van arbeid als basiskok, geldig van 1 april 2003 tot 1 april 2004. Evenmin is in geschil dat aan de werkgever een tewerkstellingsvergunning in het kader van het convenant is verleend ten behoeve van de werknemer voor het verrichten van arbeid als basiskok geldig van 1 april 2004 tot 1 april 2005. In de beschikking betreffende deze laatste periode van 23 februari 2004 is onder meer het volgende vermeld: *Deze vergunning is wegens het bereiken van de maximale termijn binnen het Convenant Personeelsvoorziening Chinese- en aanverwante Horeca niet vatbaar voor verlenging.*
- 2.11 Uit het vorenstaande volgt dat aan de werkgever ten behoeve van de werknemer gedurende de maximale termijn van twee jaar, zoals bedoeld in het Convenant, een tewerkstellingsvergunning is verleend. Verweerder heeft dan ook, gelet op het bepaalde in artikel 11, eerste en vierde lid, Wav, in samenhang met onderdeel 8.2 van de Beleidsregels, de aanvraag tot verlenging van die tewerkstellingsvergunning terecht geweigerd.
- 2.12 De werkgever kan niet gevolgd worden in zijn standpunt dat het bestreden besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Weliswaar heeft verweerder, zoals door deze erkend, ten behoeve van een andere Chinese kok in dienst van de werkgever de

zaaknummer: AWB 06 / 16334

4

tewerkstellingsvergunning met twee jaar verlengd, maar deze verlenging berustte op een vergissing en heeft in strijd met de toepasselijke regels plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat de omstandigheid dat verweerder in een andere zaak de tewerkstellingsvergunning in strijd met het terzake geldende beleid met een langere dan toegestane periode heeft verlengd, niet met zich mee brengt dat ten aanzien van de onderhavige werknemer alsnog een onjuist besluit van gelijke strekking moet worden genomen. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel strekt niet zover dat verweerder in deze met het beleid strijdige handelwijze zou moeten volharden.

- 2.13 Evenmin is sprake van strijd met het vertrouwensbeginsel. Dit beginsel houdt immers in dat gerechtvaardigde verwachtingen, zo enigszins mogelijk, dienen te worden gehonoreerd. Nu de werkgever bij de verlenging van de tewerkstellingsvergunning in de bijbehorende beschikking van 23 februari 2004 erop is gewezen dat de vergunning wegens het bereiken van de maximale duur niet vatbaar is voor verlenging, is om die reden al van enige gerechtvaardigde verwachting dat die vergunning wel verlengd zou worden geen sprake.
- 2.14 De werkgever heeft nog aangevoerd dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder af zou moeten wijken van de in de Beleidsregels vastgestelde maximale termijn. Vastgesteld wordt dat niet is aangegeven op welke feiten en omstandigheden gedoeld wordt, zodat deze beroepsgrond om die reden al geen doel treft.
- 2.15 Gelet op het vorenstaande heeft verweerder vervolgens terecht de aanvraag beoordeeld als een eerste aanvraag om verlening van een tewerkstellingsvergunning en is het vervolgens de vraag of die aanvraag op goede gronden is geweigerd. De rechtbank beantwoordt die vraag bevestigend en overweegt daartoe het volgende.
- 2.16 Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de werkgever niet heeft voldaan aan de op grond van het Convenant op hem rustende verplichting om met behulp van de werknemer een prioriteitgenietende kandidaat uit het werkzoekendenbestand, dan wel een reeds werkzaam eigen personeelslid te doen opleiden tot kok. De door de werkgever aangevoerde omstandigheden dat de personeelsleden die hij op het oog had geen tijd hadden om opgeleid te worden en twee anderen een eigen restaurant zijn begonnen, bieden geen grond voor een ander oordeel. Gebrek aan tijd om personeelsleden op te leiden ligt immers in de risicosfeer van de werkgever. Wat betreft de twee personeelsleden die een eigen restaurant zijn begonnen, heeft verweerder terecht overwogen dat de werkgever niet heeft onderbouwd onder welke omstandigheden dat is gebeurd.
- 2.17 De rechtbank zal het beroep daarom ongegrond verklaren.
- 2.18 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06 / 16334

5

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.C. Greeuw, rechter, en op 11 mei 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. A.P.M. van Dullemen, griffier.



afschrift verzonden op: 15 MEI 2007

Coll: 



Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



afgeleverd door de griffier
aan de Raad van State te 's-Gravenhage





BOSMA • LENARDS • TER HAAR

ADVOCATEN PROCUREURS

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3717	
B	20 JUN 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V/I
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tevens per fax: 070 - 3 65 13 80

KANTOOR: Emmeloord, 20 juni 2007
OMS DOSSIER: 240240 am
INZAKE: /COWI
VIA REFERENTIE: -

Edelhoogachtbare Vrouwe, Heer,

Hierbij zend ik u in tweevoud het hoger beroepschrift in bovengenoemde zaak. Ik zend u dit zowel per fax als per gewone post.

Een kopie van deze brief met bijlage zond ik per gelijke post aan de gemachtigde van verweerder.

Hoogachtend,

K. ter Haar-Benchairb
K. ter Haar-Benchairb

Mr K. TER HAAR • Mr H.A. BOSMA • Mr J.F. WITHAAR-WEIJNS • Mr P. BOSMA • Mr K. TER HAAR-BENCHAIRB • Mr A.A. BOU • Mr R.W.A. OFFERMANNIS
Mr E. Uijtendijk • Mr A.H.A. BEIERSCHREIJEN VAN HEEREGOUWEN • Mr D. TALSMA • Mr J.M.M. PATER • Mr E. BERGA • Mr M. VAN DEN ESCHOF

DRONTEN: De Morinel 33, Postbus 355, 8250 AD Dronten, T 0321 315554, F 0321 314311, E dronten@blth.nl, I www.blth.nl
ZEFWOLDE: Stevinweg 6, Postbus 6, 3890 AA Zeewolde, T 036 5221123, F 036 5223111, E zeewolde@blth.nl, I www.blth.nl
EMMELOORD: Koningin Julianastreet 15, Postbus 101, 8300 AC Emmeloord, T 0527 612956, F 0527 617054, E emmeloord@blth.nl, I www.blth.nl
URK: Wijk 4 nr. 43a, Postbus 20, 8320 AA Urk, T 0527 604501, F 0527 685505, E urk@blth.nl, I www.blth.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.



BOSMA · LENARDS · TER HAAR
ADVOCATEN PROCUREURS

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VAN DE RAAD VAN STATE
nr.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake

. gevestigd te

eiser

gemachtigde: mr. K. ter Haar-Bencharib

DE CENTRALE ORGANISATIE WERK EN INKOMEN,
gevestigd te Zoetermeer,
verweerder,
gemachtigde: J.J.M. van den Boogaard



1. Achtergronden

- 1.1 Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, van 11 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, Awb 06/16334 (productie 1). De rechtbank heeft in deze uitspraak het beroep gericht tegen de afwijzing van de aanvraag tot verlenging van de tewerkstellingsvergunning ongegrond verklaard.
- 1.2 Gemachtigde is door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.
- 1.3 Op 5 maart 2005 heeft appellant een aanvraag ingediend tot het verlengen van de aan hem verleende tewerkstellingsvergunning om door geboren op van Chinese nationaliteit, arbeid te doen verrichten als kok. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 18 april 2005 afgewezen. Appellant heeft tegen het besluit op 20 mei 2005 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 16 februari 2006 ongegrond verklaard, tegen welk besluit appellant op 29 maart 2006 beroep heeft ingesteld. Dit beroep is bij bovengenoemde uitspraak ongegrond verklaard.

2. Grieven

Appellant kan zich niet verenigen met het oordeel van de rechtbank dat het beroep ongegrond is.

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

De werkgever kan niet gevolgd worden in zijn standpunt dat het bestreden besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Weliswaar heeft verweerder, zoals door deze erkend, ten behoeve van een andere Chinese kok in dienst van de werkgever de tewerkstellingsvergunning met twee jaar verlengd, maar deze verlenging berust op een vergissing en heeft in strijd met de toepasselijke regels plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat ".....niet met zich meebrengt dat ten aanzien van de onderhavige werknemer alsnog een onjuist besluit van gelijke strekking moet worden genomen".

Toelichting:

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat appellant niet gevolgd kan worden in zijn standpunt dat het bestreden besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Verweerder erkent de stelling van appellant dat ten behoeve van een andere vreemdeling van Chinese nationaliteit, te weten geboren op de tewerkstellingsvergunningen voor de duur van drie jaar is verleend. Verweerder stelt zich op het standpunt dat deze vergunning per abuis is verleend en niet in overeenstemming is met punt 9 van het convenant Chinees-Indisch en aanverwante horeca.



BOSMA · LENARDS · TER HAAR

ADVOCATEN PROCUREURS

Appellant stelt zich op het standpunt dat wel degelijk sprake is van gelijke gevallen die gelijk behandeld dienen te worden. De afwijzing van onderhavige aanvraag leidt er toe dat de beschikking is genomen in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Bij appellant is de verwachting gewekt dat de aanvraag ten behoeve van de heer eveneens zou worden ingewilligd, gelet op het feit dat de aanvraag van de heer voorafgaand aan de aanvraag van de heer is ingewilligd. Appellant had daardoor de terechte verwachting dat de aanvraag ten behoeve van de heer eveneens zou worden ingewilligd.

Voorts handhaaft appellant zijn standpunt zoals ook verwoord in beroep dat de termijn ingevolge punt 9 van onderdeel 8.2 van de beleidsregels van de Centrale Organisatie Werk en Inkomen inzake de uitvoering van de Wet arbeid vreemdelingen geen harde termijn is. Bovendien speelt hierbij een belangrijke rol dat inmiddels het convenant is gewijzigd in die zin dat een tewerkstellingsvergunning voor de duur van 34 maanden kan worden verleend. Gelet hierop meent appellant dat de uitspraak van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd is.

Grief II

Ten onrechte overweegt de rechtbank: *"evenmin is sprake van strijd met het vertrouwensbeginsel"*.

Toelichting

Zoals in het bovenstaande reeds uiteengezet meent appellant dat wel degelijk sprake is van strijd met het vertrouwensbeginsel. Op grond van het feit dat de aanvraag van een andere werknemer in zijn bedrijf wel is ingewilligd in dezelfde periode, is bij appellant de gerechtvaardigde verwachting gewekt dat ook de aanvraag ten behoeve van de heer zou worden gehonoreerd. Appellant meent dan ook dat in het bovenstaande gronden zijn gelegen het hoger beroep gegrond te verklaren.

3. Conclusie

Appellante verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Emmeloord, 20 juni 2007

Gemachtigde

R. van Borch