

200704246/1.

Datum uitspraak: 9 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21952 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juni 2007, verzonden op 14 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

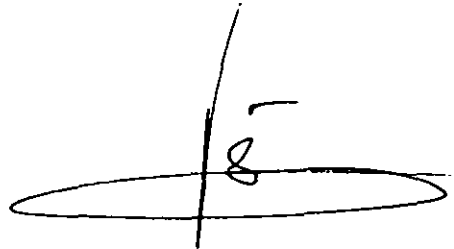
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juli 2007

452-558.

Verzonden: **9 - JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small 'e' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 2287
1000GG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Ockhuijsen
Telefoon 020-5598161
Fax 020-5598280
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/04/2007
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	g011140125	
Doel:		
Uitd. ontvangstdatum:		
Straten:		
IND ontvangst datum:	29 MEI 2007	
Registratie naam:	d. Jocke	
INDIS:	datum: 29/05	unit:
Invoer naam:	J. Jocke	
controle:	datum:	unit: IV

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Helmoed Ockhuijsen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Deze maatregel van bewaring gaat in op 26 mei 2007 te 08:00 uur terstond na en in aansluiting op het einde van zijn detentie.

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Plaats : Amsterdam
Datum : 26/05/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. Ockhuijser

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

14 JUN 2007 13:50

NR. 7988

P.



11

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8170 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
§º artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/21952

V.nr.:

inzake: geboren op , van (gestalde) Surinaamse
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. G.P. Dayala, advocaat te Amsterdam-Zuidoost,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 26 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 7 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De inhoud van de pleitnota van de gemachtigde van eiser is aangehecht en wordt hier als ingelast beschouwd.

Eiser heeft na de opheffing van de vorige bewaring een meldplicht opgelegd gekregen. De eerste oproep hiervoor heeft hem niet bereikt, de tweede wel. Eiser heeft zich vervolgens gemeld bij de Vreemdelingenpolitie en werd toen opgepakt. Dit is onrechtmatig. Verweerder maakt misbruik van zijn bevoegdheid. Eiser is niet een zodanig gevaar voor de maatschappij dat hij moet worden opgesloten. Zijn ongewensverklaring is niet definitief nu hier nog een beroepsprocedure aanhangig is. Eiser wil vrijwillig vertrekken, maar kan dit niet omdat zijn paspoort is zoekgeraakt bij de politie. Eiser heeft er ook belang bij om in Nederland te blijven in verband met zijn

14. JUN. 2007 13:50

NR. 7980 F. 

AWB 07/21952

2

beroepsprocedures en het hoger beroep in zijn strafzaak. Eiser verzoekt de rechtbank de bewaring op te heffen en verweerder op te dragen een lichter middel, zoals meldplicht toe te passen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk waergegeven- aangevoerd.

Eiser is laatstelijk op 4 september 2006 in bewaring gesteld. Deze maatregel is op 7 februari 2007 opgeheven na een uitspraak van de rechtbank. Met betrekking tot de huidige maatregel is er sprake van een nieuwe situatie. Eiser is nu overgenomen uit het strafrecht. Het voortraject staat hier derhalve niet ter toetsing. De procedures welke door eiser worden gevoerd tegen de ongewenstverklaring en inzake de verlenging van zijn verblijfsvergunning maken de maatregel niet onrechtmatig. Eiser komt niet in aanmerking voor oplegging van een lichter middel, zoals een meldplicht, omdat hij ongewenst is verklaard. Eiser kan hierdoor nimmer rechtmatig verblijf hebben. Na de opheffing van de vorige maatregel is aan eiser wel een meldplicht opgelegd. Zoals echter blijkt uit het proces-verbaal van relaas van 3 april 2007 is eiser niet verschenen na een oproep hiertoe. Na een tweede oproep is eiser wel verschenen en is hij aangehouden in verband met zijn ongewenstverklaring. Verweerder is vrij in de keuze voor het al dan niet opleggen van een meldplicht. Eiser was overigens in eerste instantie in het bezit van een paspoort dat nu zoek blijkt te zijn. Eiser weigert de formulieren in te vullen voor de aanvraag van een nieuw paspoort.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.
Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Aan de onderhavige maatregel is het volgende ten grondslag gelegd. Eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf, ongewenst verklaard, beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is van oordeel dat verweerder de oplegging van de maatregel met voldoende gronden heeft onderbouwd en dan ook in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Met betrekking tot de vraag of met een lichter middel kon worden volstaan overweegt de rechtbank het volgende.

Volgens paragraaf A6/5.3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, kan er grond zijn om bewaring niet langer toe te passen, indien de vreemdeling aantoonbaar een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft of indien met een lichter middel kan worden volstaan.

Het is aan verweerder om te beoordelen of zich feiten en omstandigheden voordoen die aanleiding geven om het met de vreemdelingenbewaring te dienen belang met gebruikmaking van een minder belastende maatregel te waarborgen. Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat voor de rechtbank ter beoordeling of toepassing door verweerder van de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 24 november 2005, 200509178/1).

De gronden welke verweerder aan de onderhavige maatregel ten grondslag heeft gelegd zijn naar het oordeel van de rechtbank voldoende zwaarwegend om aan de door eiser aangevoerde omstandigheden, zoals het feit dat hij beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats, in redelijkheid niet een zodanig gewicht te hoeven toekennen dat kon worden volstaan met het opleggen van een lichter middel. De

14. JUN. 2007 13:50

NR. 7988 P.

AWB 07/21952

3

omstandigheid dat aan eiser eerder wel een meldplicht is opgelegd is evenmin aanleiding voor een ander oordeel.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Nu verweerder tijdens de vorige bewaring van eiser in 2006 al bezig is geweest voorbereidingen te treffen voor het aanvragen van een vlucht, is er geen aanleiding om te concluderen dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan, te meer nu deze stelling door eiser niet nader is onderbouwd.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

14. JUN. 2007 13:50

KR. 7988

P. [REDACTED]

AWB 07/21952

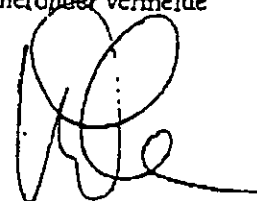
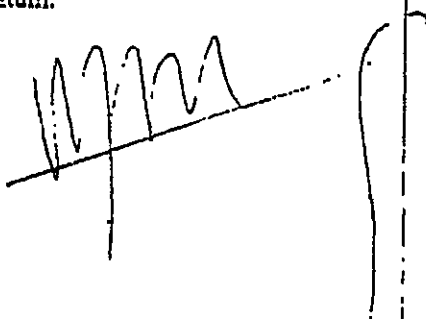
4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 13 juni 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieropder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 14 JUN 2007

Conc.: MM
Coll: CG
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENT RECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtsspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ADVOCATENKANTOOR DAYALA

ATTORNEY AT LAW

Advocaten en Procureurs

Mr. dr. G.P. Dayala

Mr. N.D.Z.R. Mohamed Hoesein

Procederend krachtens toevoeging ambtshalve te verlenen door de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Fax: 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3716 B	20 JUN 2007
ZAAKNR. 200704246	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGERBEROEPSCHRIFT

Van:

appellant, verblijvende op de
detentieboot te Dordrecht, V-nummer , ten
deze domicilie kiezende ten kantore van zijn bepaaldelijk
gemachtigde, mr. dr. G.P. Dayala, advocaat en procureur te
Amsterdam, Reigersbos 100, die verklaard tot indiening van
dit beroepschrift bevoegd te zijn, nader te noemen de
vreemdeling

Tegen

De uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, sector
bestuursrecht, zittinghoudende te Amsterdam,
enkelvoudige Vreemdelingenkamer, d.d. 14 juni 2007, onder
procedurenummer AWB 07/21952

De appellant kan zich met bovenstaande uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage niet verenigen en tekent daartegen onder overlegging van een kopie van die uitspraak, beroep aan bij de Raad van State. (prod. 1).

1. Ten onrechte is door de rechtbank aangenomen dat appellant niet heeft bestreden dat hij hier te lande geen rechtmatig verblijf heeft. Appellant heeft integendeel gezegd dat hij twee beroepen tegen de weigering van de verlenging van zijn VTV en zijn ongewenstverklaring hier te lande heeft lopen bij de Rechtbank te Amsterdam bekend onder nummers 07-21845 en 07-6811; daarnaast heeft hij ook nog een voorlopige voorziening lopen bekend nr. 07-6647; hieruit kan geen gevolg worden getrokken dat appellant niet rechtmatig in Nederland zou verblijven; immers er is nog geen beslissing gegeven in de vermelde procedures, terwijl aan appellant wel bij schrijven d.d. 23 april

Reigersbos 100-H 1107 ES Amsterdam (Z.O.)
Tel: 020 - 691 00 93 / 691 05 86 Fax: 020 - 691 03 32 mobiel 06 13170012
e-mail: g.p.dayala@hoenet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgeteerd. Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.

2007, waarvan een kopie wordt overgelegd, een mededeling wordt gedaan tijdens de IND dat hij een verblijfsaantekening mag doen stellen op zijn paspoort. Hiertoe is hij evenwel niet meer in staat geweest omdat de vreemdelingenpolitie zijn paspoort in beslag heeft genomen en thans is dit document zoekgeraakt. (prod. 2).

2. ten onrechte wordt aangenomen dat het belang van de openbare orde appellant's bewaring vordert. Dit standpunt acht eiser niet juist en onbegrijpelijk omdat van enig ernstig bezwaar tegen hem c.q. van enige omstandigheid dat eiser zich zal onttrekken aan een voorgenomen uitzetting immers niet is gebleken. Appellant is ten onrechte langer in bewaring gesteld dan vereist; hij is van plan Nederland vrijwillig te verlaten als op zijn procedures ten fine een beslissing is genomen. Deze vorm van vrijheidberoving is disproportioneel nu eiser eerder al zeker 3 malen in bewaring was gesteld en daarna bij beschikking d.d. 7 februari 2007 op vrije voeten is gesteld; appellant had zich beschikbaar gesteld van de vreemdelingenpolitie en was opgeroepen om zich te houden aan de op te leggen meldplicht, maar de politie nam hem na zijn vrijlating wederom in bewaring en daarmee werd de vorige uitspraak van vrijlating volledig genegeerd. Appellant heeft de exegese van de aangehaalde feiten vervat in een ter zitting overgelegde memo en is van oordeel dat de rechtbank onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn stellingen zoals daarin is vervat. (Prod. 3).
3. Ten onrechte oordeelt de rechtbank, dat haar niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Op de zitting is door verweerder geen zinnige mededeling gedaan omtrent enig perspectief over de uitzetting van eiser; ook is niet gebleken van enige voortvarendheid. Zelfs een presentatie heeft niet plaatsgevonden en aan appellant wordt niet enige medewerking verleend om te wachten op de behandeling van zijn zaken in Nederland. Deze feiten leveren al onvoldoende grond op om hem langer in bewaring te nemen en te houden. Met betrekking tot het feit, dat er gevaar is op de onttrekking aan de uitzetting is niet gebleken. Niet valt in te zien dat wanneer de IND een lichter middel oplegt aan appellant, hij zich daaraan niet zou houden. Appellant is dan ook van oordeel, gelet op de vorenstaande omstandigheden, dat is gesteld noch gebleken dat er een reële vorm van onttrekking aan uitzetting zou ontstaan wanneer een lichter middel wordt opgelegd. Vgl. rechtbank 'S-Gravenhage d.d. 10 april 2007, AWB 07/13572. Dit doet niet af aan de enkele omstandigheid dat appellant zich niet heeft gehouden aan zijn vertrek; hij heeft – zoals gesteld – er belang te hebben om bij zijn zaken aanwezig te zijn en daarom niet in staat stante pede te vertrekken. I.c. dient de bewaring niet het belang waarvoor zij is gegeven namelijk appellant het land uit te zetten. Appellant is van oordeel dat deze moet worden opgeheven, nu hij zich bereid heeft verklaard vrijwillig te vertrekken en zich beschikbaar te houden middels een meldplicht bij de IND c.q. de vreemdelingenpolitie. De vreemdeling is daarom van oordeel, dat de maatregel van bewaring, in elk geval de voortdurende daarvan, niet rechtmatig is gezien eerder aangegeven omstandigheden. Hij meent dan ook, dat hem, zoals bij de eerdere vrijlating c.q. opheffing van de bewaring het geval was, een schadevergoeding dient te worden toegekend.

Hij verzoekt derhalve Uw Raad de uitspraak waarvan beroep te willen vernietigen en te bepalen dat de maatregel van bewaring wordt opgeheven, onder toekenning van een schadevergoeding aan appellant en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Amsterdam, 20 juni 2007

(bepaaldelijk gevolmachtigde)
Mr. dr. G.P. Dayala