

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/22874, 07/22870 en
07/22865 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, en
de voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats van
19 juni 2007 in de gedingen tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 2 juni 2007 heeft de Minister van Justitie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard en het verzoek om toekenning van schadevergoeding afgewezen en heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats, voor zover thans van belang, het tegen de afwijzing van de aanvraag ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Bastein, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

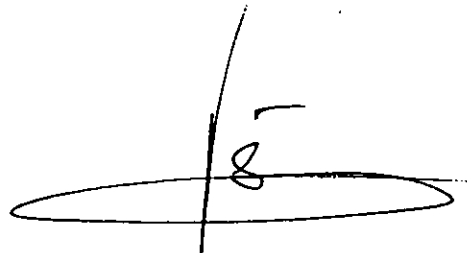
w.g. Bastein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

13-502.
Verzonden:

05 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 381840

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Michael Joe Eilander, wachtmeester der 1e klasse

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost,

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria
Burgerlijke staat :
Tezamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	AC Schiphol		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	28 MEI 2007		
Registratie in naam mdw:	GB		
INDIS datum:	20.5	unit:	257
Invoer- naam mdw:			
controle datum:		unit	

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

() in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de Engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 28-05-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost., Michael Joe Eilander, wachtmeester der 1e klasse

(handtekening)

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 22870 (beroep)

AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de
voorzieningenrechter van 19 juni 2007

in de zaak van:

geboren op van Nigeriaanse nationaliteit, verblijvende in
het Uitzetcentrum te Schiphol,
verzoeker,
gemachtigde, tevens raadsman: mr. P.J.Ph. Dietz de Loos,
advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,

verweerder,

gemachtigde: mr. J.W.Th. Berg, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 28 mei 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 2 juni 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 2 juni 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 2 juni 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 28 mei 2007 aan verzoeker op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Verweerder heeft bij het besluit op de asielaanvraag de vrijheidsontnemende maatregel voortgezet. Verzoeker heeft op 2 juni 2007 beroep ingesteld tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 22870 (beroep)

AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

2

- 1.4 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 12 juni 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Verzoeker is afkomstig uit in Nigeria. Van 1998 tot 2004 studeerde hij aan een universiteit. Van 2004 tot 2006 diende hij bij de Tijdens zijn studie werd hij gedwongen om lid te worden van een geheime rechtbank of genootschap. Hij deed mee aan bijeenkomsten en feesten. Na afloop van zijn studie had verzoeker geen interesse meer voor het geheime genootschap. Hij werd met de dood bedreigd als hij zou stoppen. Op 16 april 2007 werd verzoeker evenals zijn vriend die ook lid van was geweest en ermee was gestopt, in de stad opgespoord. Verzoeker kan heel erg hard rennen en is ontkomen. Zijn vriend is te pakken genomen en voor dood achtergelaten. Op 7 mei 2007 ging verzoeker naar om onder te duiken. Een familielid van verzoeker die ook lid van de broederschap was, heeft verzoeker gewaarschuwd dat ze op 15 mei naar zouden komen en dat verzoeker zo snel mogelijk weg moest. Op 27 mei zijn ze naar gekomen. Met geld dat hij van anderen heeft gekregen heeft verzoeker met hulp van een reisagent op die datum zijn land verlaten.
- 2.6 Verweerder stelt zich op het standpunt dat verzoeker verwijtbaar geen enkel document heeft overgelegd om zijn identiteit en nationaliteit vast te stellen. Er gaat geen positieve overtuigingskracht van verzoekers relaas uit. Gelet op verzoekers wisselende, vage, summiere en ongerijmde verklaringen kan geen geloof worden gehecht aan het door verzoeker gestelde lidmaatschap van en de uit de opzegging van dat lidmaatschap voortvloeiende gestelde problemen.

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 22870 (beroep)

AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

3

- 2.7 Verzoeker stelt dat gelet op de omstandigheden rond zijn vlucht hem niet mag worden tegengeworpen dat hij niet over documenten beschikt. Hij is thans nog doende om documenten naar Nederland over te laten komen. Er gaat wel degelijk positieve overtuigingskracht van zijn relaas uit. Tegen de achtergrond van hetgeen bekend is over geheime genootschappen in Nigeria is zijn relaas wel degelijk plausibel.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 Ingevolge artikel 29, eerste lid, Vw kan een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd onder meer worden verleend aan de vreemdeling:
- a. die verdragsvluchteling is;
 - b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
 - c. van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.
- 2.9 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.10 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.11 Verweerder heeft in C1/3.2 Vreemdelingenroulaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C1/3.2.3 Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22870 (beroep)
AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

4

- 2.12 Afgezien van een vervalst Nigeriaans nationaal paspoort heeft verzoeker geen documenten overgelegd aan de hand waarvan zijn identiteit en nationaliteit valt vast te stellen. De omstandigheid dat verzoekers reisagent hem geadviseerd zou hebben om zijn eigen paspoort niet mee te nemen vormt geen excuus waardoor hem niet tegen zou zijn te werpen dat hij dat paspoort niet aan verweerder heeft overgelegd. Verzoeker heeft immers een eigen verantwoordelijkheid om dit soort documenten over te leggen.
- 2.13 Verzoeker heeft in zijn zienswijze weliswaar aangegeven dat hij zijn identiteitskaart en studeercertificaat en paspoort heeft opgevraagd en per HDL naar Nederland heeft doen opsturen. Hieromtrent wordt echter overwogen dat verzoeker deze stukken in beginsel al bij zijn aanvraag diende over te leggen. Deze mededeling legde verweerder niet de verplichting op om de ontvangst ervan af te wachten alvorens te mogen beslissen op de asielaanvraag. Verzoeker heeft geen redenen aangevoerd die het niet op tijd overleggen van documenten verschoonbaar zouden maken. De omstandigheid dat -zoals ter zitting gesteld- het meenemen van zijn eigen documenten bij de uitreiscontrole te riskant zou zijn geweest is dat niet. Uit verzoekers relaas blijkt immers niet dat hij door de Nigeriaanse autoriteiten gezocht werd en daarom niet onder zijn eigen identiteit zou hebben kunnen uitreizen. Ter zitting is overigens gebleken dat deze stukken nog steeds niet waren aangekomen.
- 2.14 Het ontbreken van deze documenten valt verzoeker derhalve aan te rekenen zodat verweerder deze omstandigheid heeft kunnen tegenwerpen aan verzoeker. Verweerder heeft verzoeker ook nog kunnen tegenwerpen dat hij het certificaat van de
dat hij zou bezitten, niet heeft meegenomen. Het ontbreken hiervan brengt immers mee dat verzoeker voor een essentieel deel van zijn relaas controleerbaar bewijs in Nigeria zonder dat daarvoor een verschoonbare reden is gegeven, heeft achtergelaten.
- 2.15 De voorgaande omstandigheden kunnen ten nadele van verzoeker bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van diens relaas worden betrokken. Verweerder heeft, gezien het navolgende, kunnen oordelen dat van verzoekers relaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat.
- 2.16 Verzoeker heeft wisselend verklaard over het moment dat hij aan de organisatie heeft verteld dat hij niet langer lid van die organisatie wilde zijn. Tijdens zijn aanvullend gehoor heeft hij verklaard dat hij dit in april 2007 naar voren heeft gebracht, tijdens zijn nader gehoor verklaarde hij echter dat hij dat onmiddellijk na zijn afstuderen heeft gedaan. Verzoeker heeft geen eenduidige verklaringen afgelegd over de datum waarop hij in problemen heeft gehad met leden van en hij heeft sterk uiteenlopende verklaringen afgelegd met betrekking tot de datum waarop hij in verband met zijn problemen naar zou zijn verhuisd. Hetgeen verzoeker omtrent de organisatie heeft meegedeeld, heeft maar weinig overtuigingskracht voor de stelling dat verzoeker daar lid van is geweest. Daarnaast gevraagd deelde verzoeker mee dat op vergaderingen gesproken zou zijn over achterstallige contributie van leden. Daarmee maakt hij niet aannemelijk dat hij op vergaderingen van een geheim genootschap aanwezig kan zijn geweest. Voorts zou volgens verzoeker hebben vergaderd op een kruispunt in zijn woonplaats op het terras van een kroeg. Daarnaast zouden de leden, hoewel het om een geheime organisatie zou gaan, tijdens feesten een gele zakdoek en een gele baret dragen. Dat zij dit alleen 's nachts zouden doen, maakt niet minder ongerijmd dat zij zich met deze handelwijzen herkenbaar zouden afficheren. Verzoeker heeft weinig overtuigend

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22870 (beroep)
AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

5

verklaard over het bestaan van zelf, hij heeft immers summiër verklaard over belangrijke leden van en heeft niets substantieels over de doelstellingen ervan of zijn eigen activiteiten voor vermeld. Verzoeker heeft ook summiere verklaringen afgelegd over de geheimen van de organisatie. Dit is niet te rijmen met het gestelde lidmaatschap van een dergelijk geheim genootschap, aangezien de reden om hem achterna te zitten, zou zijn gelegen in de vrees dat hij die geheimen aan de buitenwereld kon verraden. Verzoeker heeft ook geen overtuigende verklaring gegeven met betrekking tot zijn stelling dat de leden van hem tot in achtervolgd zouden hebben. Onaannemelijk is immers dat zij hem daar zouden hebben kunnen opsporen, terwijl zij zijn werkelijke naam niet kenden noch zijn verblijfplaats in deze miljoenenstad.

- 2.17 Verzoeker heeft gezien het voorgaande niet geloofwaardig kunnen maken dat hij behoort heeft tot een van de vele geheime genootschappen in Nigeria en ook niet dat hij een gegronde vrees koestert dat hij tot in elke uithoek van dat land door een geheim genootschap zal worden vervolgd.
- 2.18 Niet aannemelijk is dat verzoekers gehoren niet goed zijn verlopen door zijn gebrekkige kennis van de Engelse taal. Er zijn hiervoor geen concrete argumenten aangevoerd. Het rapport van verzoekers nader gehoor bevat overigens het verslag van verzoekers relaas in eigen woorden dat zeer uitvoerig is en niet de indruk wekt dat verzoeker er moeite mee heeft gehad om zijn bedoelingen goed uit te drukken of dat deze niet begrepen zijn.
- 2.19 Uit het voorgaande is niet af te leiden dat verzoeker voldoet aan de definitie van verdragsvluchteling als bedoeld in artikel 29 van de Vreemdelingenwet. Evenmin is uit het voorgaande af te leiden dat verzoeker na zijn terugkeer in Nigeria zal worden blootgesteld aan enig risico zoals bedoeld in artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
- 2.20 Verzoekers gemachtigde heeft zich ter zitting beroepen op de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van Mens (EHRM) inzake Het gevoerde betoog heeft er niet toe geleid dat de laatste conclusie in een ander licht is komen te staan.
- 2.21 Er is dus geen grond voor het oordeel dat verweerder de aanvraag van [eiser(es) / verzoek(st)er] op ontoereikende gronden heeft afgewezen.
- 2.22 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.23 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.24 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

Het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel

- 2.25 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22870 (beroep)
AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

6

is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond. Indien de rechtbank de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, kan zij ingevolge artikel 106, eerste lid, Vw aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.

- 2.26 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- 2.27 Verweerder voert het beleid dat de vrijheidsontnemende maatregel wordt voortgezet, indien de aanvraag binnen de ac-procedure is afgewezen (C3/12.3.5 Vreemdelingen-circulaire 2000).

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.28 De rechtbank ziet geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.29 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.30 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.31 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

De rechtbank:

- 3.3 verklaart het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond;
- 3.4 ***wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.W.S. de Groot, rechter, tevens voorzieningenrechter, en op 19 juni 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.H. de Vries, griffier.

zaaknummer: AWB 07 / 22874 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22870 (beroep)
AWB 07 / 22865 (vrijheidsontneming)

7

Afschrift verzonden op : 19 JUNI 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en het verzoek om toekenning van schadevergoeding betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Tegen deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

Da griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Ons kenmerk: -9604/P/AWW
Uw kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704238
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT TEGEN HET BESLUIT VAN DE AFWIJZING
ASIELAANVRAAG BEROEP TEGEN DE VRIJHEIDSONTNEMENDE MAATREGEL EN
HET VERZOEK OM SCHADEVERGOEDING.

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren van Nigeriaanse nationaliteit, hierna te noemen
"betrokkene", verblijvende te te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar
aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk
wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit aanvullend hoger beroep ingesloten
formulier "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 19 juni 2007 en verzonden op 19 juni
2007 (AWB 07/22870 en 07/22865) (Prod.2), waarbij is geoordeeld dat de ingestelde
beroep ongegrond zijn verklaard alsmede dat het verzoek om toekenning van de
schadevergoeding is afgewezen.

Betrokkene is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger
beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank onder overwegingen 2.8. t/m 2.11. het nationaal
toetsingscriterium neergelegd en daarbij het beroep van betrokkene op het
toetsingscriterium uit hoofde van de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten
van de Mens inzake : buiten beschouwing gelaten met de enkele overweging:
"het gevoerde betoog heeft er niet toe geleid dat de laatste conclusie in een ander licht is
komen te staan". Zie overweging 2.20.

In de jurisprudentie heeft het Europese Hof voor de Rechten van de Mens
immers het beroep op artikel 3 EVRM als de hoeksteen van het vluchtelingenrecht bevestigd
en ook aangegeven dat er een diepgaand onderzoek plaats diende te vinden naar de
overwegingen en argumenten welke door een asielzoeker worden aangevoerd.

In deze is het beroep van betrokkene op nationale wetgeving afgedaan en met name op
grond van het feit dat betrokkene ongedocumenteerd is en vervolgens met het oordeel dat
er geen positieve overtuigingskracht uitgaat van het relaas van betrokkene.

Daarbij is miskend dat uit de gehoren van betrokkene volgt dat betrokkene de Engelse taal niet zodanig bij machte is dat hij behoorlijk heeft kunnen verklaren. Desondanks worden hem vervolgens op grond daarvan diverse inconsequenties tegengeworpen.

Betrokkene heeft reeds via het rapport aanvullend nader gehoor en de zienswijze aangegeven dat het relaas van betrokkene past in de werkwijze van de organisatie van broederschappen en dat betrokkene zeer gedetailleerd verklaard heeft over de rituelen, waaronder zijn eigen initiatie. Hij heeft tevens namen genoemd.

Het is een feit van algemene bekendheid en tevens uit hoofde van de ambtsberichten en de overgelegde informatie van betrokkene, dat de genootschappen een ieder in Nigeria kan opsporen.

Nu het criterium van de positieve overtuigingskracht niet zou kunnen worden gehanteerd dan zal toch in ieder geval tot geloofwaardigheid hadden moeten worden besloten.

GRIEF 2

Ten onrechte overweegt en beslist verweerder dat betrokkene zijn identiteitskaart en studeercertificaat niet heeft overgelegd: betrokkene heeft ter zitting verklaard dat hij deze per DHL heeft opgevraagd, echter, dat de kosten te hoog zijn om deze documenten daadwerkelijk via DHL te laten komen. Verder heeft hij inmiddels gehoord dat zijn woning in brand is gestoken en dat derhalve de betreffende documenten verloren zijn gegaan. Betrokkene heeft zulks ter zitting verklaard, echter, op deze verklaring is in de overwegingen van de bestreden uitspraak niets terug te vinden.

Betrokkene heeft tevens in de procedure aangevoerd dat hij de betreffende documenten direct heeft opgevraagd, na het eerste gehoor, en dat hij mee wenste te werken met de Nederlandse Staat.

Tevens dient niet uit het oog te worden verloren dat de procedure van betrokkene zich in de 48-uur procedure afspeelde zodat hij in tijdsnood verkeerde.

GRIEF 3

Ten onrechte overweegt en beslist verweerder dan ook dat, gezien het voorgaande en het volgende onder 2.16 van verzoekers relaas, geen positieve overtuigingskracht uitgaat. De argumenten onder 2.16 zijn zoals ze zijn geweest. Betrokkene kan zijn relaas niet anders veranderen, dan het is gebeurd. Terwijl het oordeel of er al of niet overtuigingskracht van uit gaat een subjectief oordeel is dat overigens verder niet wordt gemotiveerd in de bestreden uitspraak. Gezien het voorgaande kan de betreffende uitspraak dan ook niet in stand blijven.

GRIEF 4

Ten onrechte is derhalve ook de bewarende maatregel niet opgeheven en het verzoek tot schadevergoeding niet toegekend nu er geen redelijk belang is van verweerder tot continuering van de bewarende maatregel. Reden waarom ook deze beslissing niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM:

Betrokkene zich wendt tot Uw Raad van State met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak te vernietigen en aan betrokkene alsnog de gevraagde verblijfsstatus toe te kennen met opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel.

Wassenaar, 19 juni 2007

2

Gemachtigde

