

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22445 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 13 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juni 2007, verzonden op 14 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

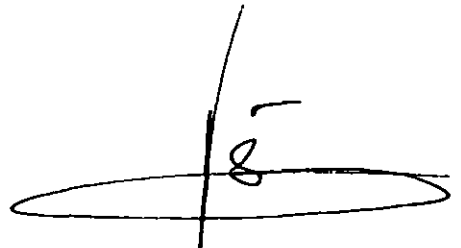
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

343-562.

Verzonden: **5 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.C.F. van de Sande
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/05/2007
Datum 29/05/2007
Ondanwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Oorsiening:	
Uitvoeringsdatum:	
Besluit:	
IND ontvangst datum:	30 MEI 2007
Registratie naam:	
invoer naam:	
controle datum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrikus Cornelis Franciscus van de Sande, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)nm(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Oekraïne
Nationaliteit(en) : Oekraïne, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 29/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 30. Mei 14:12

ONTVANGEN 01-06-2007 09:15

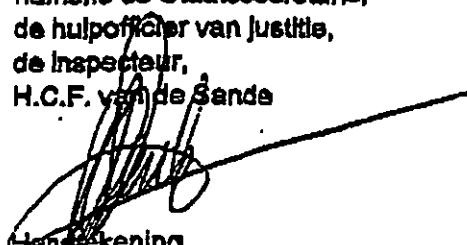
VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 011

Tijd : 16:35 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
H.C.F. van de Sande


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 30. Mei 14:12

ONTVANGEN 01-06-2007 09:15

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 012

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/22445
V-nummer:

Inzake: _____, eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Söylemez.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Oekraïense nationaliteit te bezitten.

2 Op 30 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 7 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Snoek-Gorelik, tolk Oekraïense.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat het overgelegde proces-verbaal onvolledig en innelijk tegenstrijdig is. Nu uit het proces-verbaal blijkt dat de verbalisant niet zelf aanwezig was bij de in het proces-verbaal genoemde controle op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: Wav), bestaat geen redelijke vermoeden van illegaal verblijf. De staandehouding was derhalve onrechtmatig.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de staandehouding heeft plaatsgevonden op grond van de Wav en dat het voortraject niet ter toetsing staat. De ambtelijke arbeidsinspectie heeft tijdens de Wav-controle eiser aangesproken en gevraagd naar zijn identiteitspapieren, eiser heeft geen identiteitspapieren kunnen overleggen. Op grond van het feit dat eiser geen identiteitspapieren in het bezit had, is eiser aangehouden op grond van redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Na aankomst van de vreemdelingenpolitie, is eiser weer gevraagd naar zijn identiteit en ook toen heeft eiser geen identiteitspapieren kunnen overleggen. Indien er geen sprake is van een voortraject als hierboven bedoeld, dan is de telefonische tip doorslaggevend voor het redelijke vermoeden van illegaal verblijf.

Verweerder is derhalve van mening dat er sprake is van voldoende redelijke vermoeden van illegaal verblijf en dat de staandehouding rechtmatig heeft plaatsgevonden. Verweerder geeft, meer subsidiair, aan dat het in het algemeen bekend is dat de vreemdelingenpolitie tijdens een Wav-controle meegaat. Het feit dat de vreemdelingenpolitie in deze zaak later is aangekomen op de plaats van controle, kan gezien worden als een voeging van de vreemdelingenpolitie in dezelfde zaak.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. De weergave in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (M111 A) van de Wav-controle in perceel 28 Burgemeester Elsenlaan te Maasdijk, is niet gebaseerd op eigen waarneming van de verbalisant, die blijkens het proces-verbaal namelijk pas later ter plaatse is gegaan. Op grond van de stukken in het procesdossier kan niet anderszins worden vastgesteld dat sprake is geweest van een Wav-controle. Het moet er aldus voor worden gehouden dat de controle van de identiteit van eiser heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Een zodanige controle had alleen plaats moeten vinden indien er sprake is van een redelijke vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank verwijst evenwel naar paragraaf A 3/2.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000); die luidt, voor zover van belang;

“Een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mag mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden als er bijvoorbeeld sprake is van informatie van overheidsinstanties zoals de bevolkingsadministratie, de Gemeentelijke Sociale Dienst of de Inspectiedienst”. Uit het genoemde proces-verbaal kan genoegzaam worden gemaakt dat de verbalisant telefonisch is geïnformeerd daar een lid van het Westland Interventie Team, dat zich op eerder genoemd adres een vreemdeling bevond die zich niet kon legitimeren. Aldus was naar het oordeel van de rechtbank sprake van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf en van voldoende aanknopingspunten om naar eisers identiteit en verblijfsstatus te vragen.

Tenslotte is de rechtbank van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting op korte termijn bestaat, nu verweerder een vlucht naar Oekraïne voor eiser heeft aangevraagd.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Niet in het geding is dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

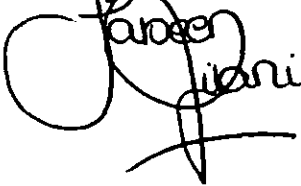
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

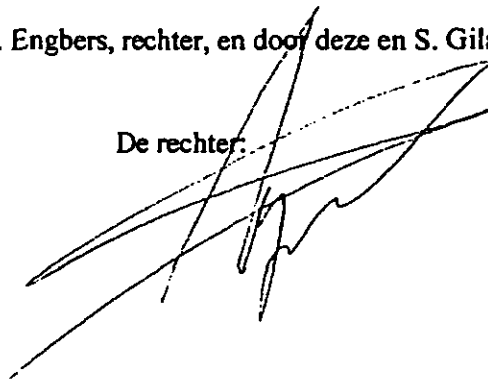
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en S. Gilani, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op: 13 juni 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

14 JUN 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3710	
B	20 JUN 2007
ZAAKNR. 200704220	
AAN: 1/2	
BEHANDELD: DD:	PAR:



Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus ®

Advocatenkantoor – law office

 Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar
 Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info.1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : woensdag 20 juni 2007
 Uw kenmerk (your ref.) :
 Ons kenmerk (our ref.) :
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3851380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit Oekraïne
 verblijvend UC Zestienhoven

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van	de rechtbank 's- Gravenhage
zittingsplaats	Rotterdam
van datum	13 juni 2007
verzonden op	14 juni 2007
met als kenmerken	AWB 07- 22445
	IND 0705-30-0039
	V nr:

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

De algemene voorwaarden van Bondam Advocatenpraktijk – Advocatus zijn te vinden op de website en onder nummer 3662 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. De beroepsaansprakelijkheid is beperkt. // The general conditions of Bondam law office – Advocatus can be found on the website and are deposited under number 3552 at the chamber of commerce in the Hague. Professional liability is limited. // 2118 rvst 20070618

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief ontwikkeld.

GRIEF 1

Uit het proces-verbaal blijkt niet dat voorafgaand aan de staande houding het verzoek aan appellant om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan de Vw 2000, dan wel ter uitoefening van de politietaak.

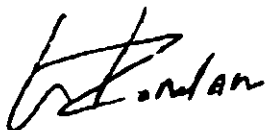
Uit het proces verbaal blijkt namelijk van een gezamenlijke actie van verschillende overheidsdiensten waaronder de heer , agent, belast met het toezicht op vreemdelingen.

Er is geen afzonderlijk proces verbaal voorhanden waaruit zulks blijkt.

Uit het vorenstaande volgt dat het ervoor moet worden gehouden dat de controle op de identiteit van appellant heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Zodanige controle kan evenwel eerst plaatsvinden, indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in evengenoemd artikellid. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard, en de behandeling van het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde