

200704215/1.

Datum uitspraak: 10 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede ten behoeve van haar minderjarig kind,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/41831 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 14 mei 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een verzoek van appellante om toepassing van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 afgewezen.

Bij besluit van 1 augustus 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 mei 2007, verzonden op 22 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

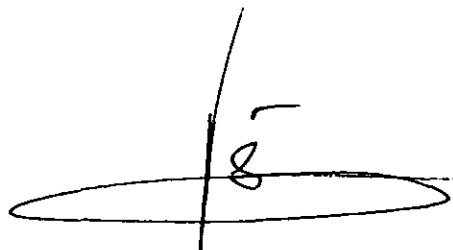
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

248-490.

Verzonden: **10 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Zittinghoudende te Assen.

Sector Bestuursrecht

Awb 06/41831 OVERIJN L

14 mei 2007

inzake:

geboren op .
verblijvende te .
gesteld staatloos,
IND dossiernummer: 0510.14.0435,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. S.R. Nobar, advocaat te Lemmer,

tegen:

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. A. Flos, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2006 is aan eiseres meegedeeld dat zij niet in aanmerking komt voor opschorting van vertrek op grond van artikel 64 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Bij bezwaarschrift van 10 juli 2006 heeft eiseres daartegen bezwaar gemaakt.

Bij beschikking van 1 augustus 2006 is het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 29 augustus 2006 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 8 mei 2007. Eiseres noch haar gemachtigde is daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 06/41831 OVERIJN L

2

Beoordeling van het beroep

Gelet op de portefeuillevereiding, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie, en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006, de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Sct. 2006, 247). De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rechtens te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

In dit geding dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

Ingevolge artikel 64 Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.

In het kader van de behandeling van aanvragen tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor het ondergaan van een medische behandeling dan wel vanwege een medische noodsituatie geldt volgens paragraaf B8/3.6 Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc 2000) dat in twee omstandigheden wordt geconcludeerd dat uitzetting op grond van artikel 64 Vw 2000 achterwege blijft:

1. de medische adviseur geeft aan dat het vanwege de gezondheidstoestand van de vreemdeling of van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen; of
2. de stopzetting van de medische behandeling zal een medische noodsituatie doen ontstaan en de medische behandeling van de betreffende medische klachten kan niet plaatsvinden in het land van herkomst of ander land waarheen betrokkene zich kan verwijderen en de medische behandeling ter voorkoming van het ontstaan van deze noodsituatie zal naar verwachting één jaar of korter duren.

Verweerder heeft zich omtrent de medische problematiek van eiseres laten adviseren door dr. J.R. Poelman, arts. De heer Poelman heeft op 12 juni 2006 advies uitgebracht.

Uit dit advies blijkt dat eiseres in wezen een gezonde vrouw is die de neiging heeft tot flauwvallen. Er is volgens dit advies geen sprake van een levensbedreigende situatie bij terugkeer naar haar land van herkomst. Voorts wordt eiseres in staat geacht Nederland per vliegtuig te kunnen verlaten.

Volgens vaste jurisprudentie is een aan de afwijzing ten grondslag gelegd advies van een arts een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Daartoe dient het op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen. Het is de rechtbank niet gebleken dat hiervan geen sprake is, zodat verweerder bij de besluitvorming in beginsel van de juistheid van die informatie mag uitgaan. Hetgeen namens eiseres is aangevoerd is onvoldoende concreet en biedt onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat van de juistheid en volledigheid van de informatie in het advies niet zou kunnen worden uitgegaan.

Zaaknummer: Awb 06/41331 OVERIN L

3

Namens eiseres zijn geen medische gegevens ter weerlegging van bovengenoemd advies verschaft. Namens eiseres is voorts geen contra-expertise verricht noch is enig bewijs ter staving van haar argumenten overgelegd. Derhalve zijn namens eiseres geen steekhoudende argumenten aangevoerd tegen het advies.

Gezien het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op grond van het advies van dr. J.R. Poelman in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiseres gelet op haar gezondheidstoestand in staat moeten worden geacht om te reizen naar haar land van herkomst.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerder in de bestreden beschikking terecht geconcludeerd dat er geen aanleiding bestaat toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 64 Vw 2000.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor het uitspreken van een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Läkamp, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 14 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier.

Afschrift verzonden: 22 MEI 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënte:

geboren op
mede ten behoeve van haar minderjarige zoon
geboren op
beiden staatloos

Dossiernr:

0510-14-0435

V-nr:

Procedurenr:

06/ 41831

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op gesteld staatloze Koerd uit Syrië,
thans verblijvende in het AZC Drachten aan het Noorderend no. 2 te 9207 AL
Drachten, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32,
ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante
bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig
voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 29 augustus 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 1 augustus 2006. Bij zijn uitspraak van 14 mei 2007, verzonden op 22 mei 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 14 mei 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 14 MEI 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellante ongegrond verklaard.

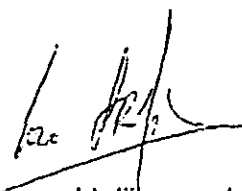
Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder zich op grond van het medisch advies van 12 juni 2006 van dr. J.R. Poelman in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat appellante gelet op haar gezondheidstoestand in staat moet worden geacht om te reizen naar haar land van herkomst.

Als grief merkt appellante op dat zij in de procedure heeft aangevoerd dat het medisch advies d.d. 12 juni 2006 van dr. Poelman kennelijk tegenstrijdig is. In dit advies staat namelijk te lezen dat appellante gelet op haar gezondheidstoestand Nederland kan verlaten. Echter, in hetzelfde advies staat tevens te lezen dat appellante de neiging heeft tot flauwvallen. Appellante acht deze twee opmerkingen in het medisch advies kennelijk tegenstrijdig. Appellante heeft daarom aangevoerd dat er in casu geen sprake is van een zorgvuldig medisch onderzoek door dr. J.R. Poelman.

De Rechtbank heeft in voornoemde uitspraak geen enkele overweging gewijd aan bovengenoemde stellingname van appellante. De Rechtbank had hoe dan ook een overweging in de uitspraak moeten opnemen omtrent de stelling van appellante dat het medisch advies kennelijk strijdig is en dat daarom er in casu geen sprake is van een zorgvuldig medisch onderzoek. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM: appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 14 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 19 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes