

200704193/1.

Datum uitspraak: 4 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22035 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant,

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

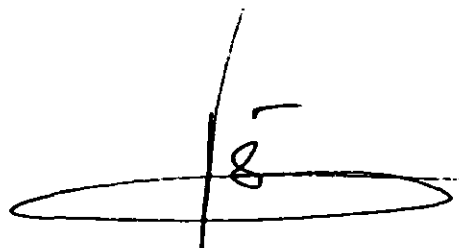
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2007

347-550.

Verzonden: **-4 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

30. Mei 2007, 9:33
25. MEI 2007 17:24

CASE SCREENING

Utr N.Nr. 17117.PP. 8/30

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007141938-4

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 2
WIJKTTEAM BALISTRAAT

Registratienummer : 2007141938-1

Model MI10-A

IND lokale:	
Dossiernr:	9804744071
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	25 MEI 2007
MAATREGEEL VAN BEWAARING	
Registratie in naam mdw:	d. focke
INDIS:	datum: 29/05/07 unit:
Invoer-naam mdw:	
controle:	datum: unit:

IND-nummer

: 1309087206

De ondergetekende, Rudolf Jeroen Johannes Duivis (12387), inspecteur van politie, Wijkteam Balistraat, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:
Voornamen	:
Geboren te	:
Geboren op	:
Geboorteland	: Libanon
Nationaliteit	: Libanese
Adres	:
Plaats	:
Land	: Bondsrepubliek Duitsland
V nummer	:

op grond van het belang van de openbare orde vordert de
inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de
vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel

4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000

- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [X] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007141938-4

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 24 mei 2007

Tijd 21.55 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
R.J.J. Duivis (12387)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

1 JUN. 2007 15.17

004/006

NR. 7617 P. 2/4

31

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/22035

V-nr.:

inzake : geboren op van Libanese nationaliteit,
verblijvende in en te eiser,
gemachtigde: mr. C.A. Madern, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Nardelli, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 24 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Tevens heeft eiser verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 5 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M.M. Altena-Staalenhoef, waarnemend voor zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Al-Hamawandi, als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft aan het beroep ten grondslag gelegd dat de onderhavige maatregel tot bewaring niet rechtmatig is opgelegd. Daartoe heeft hij aangevoerd dat uit het mutatiereport (registratienummer: 2007141938-1) met betrekking tot de staandehouding van eiser op 24 mei 2007 (hierna: het rapport) niet blijkt op grond van welke bevoegdheid de betreffende politieambtenaren de auto van eiser hebben doorzocht. Eiser heeft het vermoeden dat deze doorzoeking uitsluitend heeft plaatsgevonden met het kennelijke doel eiser in bewaring te stellen. Voorts is van belang dat eiser in Duitsland een asielprocedure heeft doorlopen en bij voorkeur naar dat land wil worden teruggestuurd.

AWB 07/22035

2

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel rechtmatig is. In het onderhavige geval is sprake van een niet-vreemdelingrechtelijk voortraject. Uit het rapport blijkt afdoende met de toepassing van welke bevoegdheden eiser is staandegehouden en zijn auto is doorzocht. Uit het voortraject is voorts voldoende gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Verweerder heeft de intentie om eiser naar Duitsland uit te zetten. In dat verband is op 31 mei 2007 een zogenaamde Dublinclaim naar Bureau Dublin verzonden.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Uit het rapport, opgesteld door J. Boomsma, brigadier van politie bij het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, gelezen in samenhang met het proces-verbaal terzake artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 van 24 mei 2007, opgesteld door W.A. Starke, aspirant agent van politie, belast met het toezicht op vreemdelingen, blijkt - voor zover hier van belang - dat eiser op 24 mei 2007 is staandegehouden wegens overtreding van artikel 2.28 van de Algemene Plaatselijke Verordening (bedelen), waarna hem naar zijn identiteitsdocument is gevraagd. De betreffende politieambtenaren hebben vervolgens de auto van eiser doorzocht op grond van de Opiumwet. Tijdens deze doorzoeking hebben zij gebruiksvoorwerpen, een laissez-passer voor Libanon en een document van de vreemdelingendienst aangetroffen, waarop stond vermeld dat eiser voor 31 januari 2006 Nederland moest verlaten. Hierop hebben de politieambtenaren contact opgenomen met de vreemdelingenpolitie, die hen heeft meegedeeld dat eiser een ongewenste vreemdeling is. De politieambtenaren hebben eiser vervolgens op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 overgebracht naar het bureau van politie aan de Waddenweg en hem daar opgehouden.

De rechtbank stelt vast dat uit het vorenstaande blijkt dat in het onderhavige geval sprake is van een niet-vreemdelingenrechtelijk voortraject en dat de staandehouding van eiser en de doorzoeking van eisers auto derhalve niet heeft plaatsgevonden op grond van aan de Vw 2000 ontleende bevoegdheden. Op grond van vaste jurisprudentie is het niet aan de vreemdelingenrechter om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de vreemdelingrechtelijke inbewaringstelling. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Nu de rechtmatigheid van het voortraject met betrekking tot eisers inbewaringstelling derhalve hier niet ter toetsing voorligt, is in hetgeen eiser aan het beroep ten grondslag heeft gelegd geen grond gelegen voor het oordeel dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in het onderhavige geval niet rechtmatig is geschied.

Nu eiser voorts in beroep niet heeft bestreden dat gedurende het voornoemde voortraject feiten en omstandigheden zijn gebleken die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van het illegaal verblijf van eiser opleveren, leidt het voorgaande tot het oordeel dat de overbrenging en ophouding van eiser op grond van artikel 50 van de Vw 2000 en de daarop volgende oplegging van de bewaring rechtmatig zijn geschied.

De rechtbank stelt vast dat eiser verder de rechtmatigheid van de oplegging van de onderhavige maatregel tot bewaring niet heeft betwist. Evenmin hebben zich ambtshalve te toetsen onrechtmatigheden voorgedaan. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen.

Nu de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is to achten, wordt het beroep ongegrond verklaard.

11. JUN. 2007 15:17

006/006

NR. 7617 P. 4/4

3

AWB 07/22035

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 juni 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Slijkhuis, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

*de griffier is buiten
staat te tekenen*

Afschrift verzonden op: **11 JUNI 2007**

Concl.: SaS
Coll.: LFF
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE
TEVENS PER TELEFAX: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	73

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Libanese nationaliteit, te
dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans
120, ten kantore van de advocaat en procureur mr. C.A. Madern, die door appellant tot
bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit
hoger beroepsschrift in te dienen;

1. Appellant stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 11 juni 2007, van de
Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam met registratienummer Awb
07/22035. Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.
2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appellant de navolgende grieven aangevoerd:

GRIEF I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat de vreemdelingenrechter niet kan/mag
oordelen over het niet-vreemdelingenrechtelijk voortraject;

GRIEF II

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat de rechtmatigheid van de opgelegde
maatregel niet is betwist.

GRIEF III

Ten onrechte heeft de Rechtbank geconcludeerd dat toepassing en tenuitvoerlegging van de
vrijheidsontnemende maatregel niet in strijd is met de wet en dat bij afweging van alle daarbij
betrokken belangen de maatregel in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Ten onrechte is
het beroep van appellant ongegrond verklaard.

TOELICHTING OP DE GRIEVEN

3. Op zich is juist dat er sprake is van een niet-vreemdelingenrechtelijk voortraject.
Daaromtrent stelt de Rechtbank echter dat de vreemdelingenrechter zich pas voor
de vraag naar de gevolgen voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling
geplaatst kan zien, ingeval de bevoegde rechter (strafrechter?) de onrechtmatigheid
van de aanwending van de niet-vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden heeft
vastgesteld.

Er heeft zich echter geen (straf-)rechter over het voortraject kunnen uitlaten.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Dit betekent in feite dat er in dergelijke gevallen waarin er aan het voortraject geen rechtelijke toetsing heeft plaatsgehad en/of heeft kunnen plaats hebben. Een eventuele onrechtmatigheid in het voortraject nimmer door een rechter getoetst kan worden.

4. In de situatie van appellant werd hij staande gehouden in verband met bedelen (overtreding art. 2.28 APV). Vervolgens wordt zijn auto onderzocht op grond van de Opiumwet. Bedelen behoeft geen aanleiding te geven voor een doorzoeken op grond van de Opiumwet. Voorts zou deze doorzoeking hebben geleid tot contact met de vreemdelingenpolitie, die aan de betreffende politie-ambtenaren zou hebben medegedeeld dat appellant ongewenst vreemdeling is. Daarvan is geen sprake. Appellant is geen ongewenst vreemdeling.
5. Deze mededeling van de vreemdelingenpolitie heeft geleid tot het overbrengen van appellant ex art. 50 lid 2 of 3 Vw naar het bureau en het vreemdelingenrechtelijk ophouden. Dit vreemdelingenrechtelijke traject kan wel door de Rechtbank worden getoetst. Nu de mededeling van de vreemdelingenpolitie onjuist was, had er voor de politie geen aanleiding behoren te zijn om tot overbrengen en aansluitend ophouden over te gaan.
6. De rechtmatigheid is wel degelijk door/namens appellant betwist. Dat is al in het beroepschrift gesteld en blijkt ook uit hetgeen hiervoor is aangevoerd. De Rechtbank heeft dan ook onvoldoende gemotiveerd dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten eiser in bewaring te stellen.

REDENEN WAAROM

Appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt:

- I. De beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingplaats Amsterdam d.d. 11-6-2007 te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de voortduring van de inbewaringstelling in strijd is met de wet;
- II. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties

Amsterdam, 18 juni 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

