

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21924 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

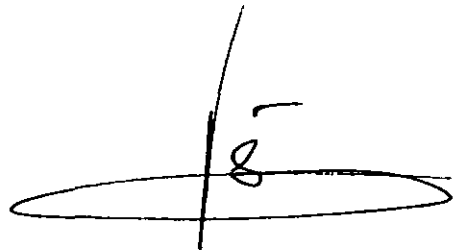
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007

343-562.

Verzonden: - 3 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



24

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Ockhuijsen
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/12/2006
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INDIS	datum	29 MEI 2007
Uitsluitingsdatum		
Registratie in naam		
INDIS	datum	29 MEI 2007
Invoer in naam		
Controler	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Helmoed Ockhuijsen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnes
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewant verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

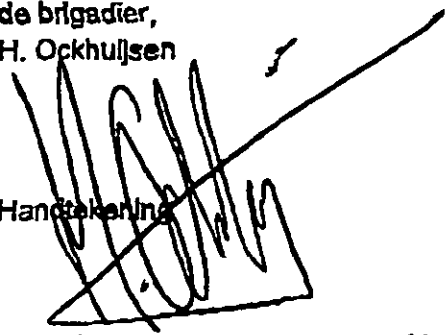
V.nr.

Pagina 1 van 2

Datum : 25/05/2007
Tijd : 09:54 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
H. Ockhuijsen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^e artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/21924

V-nr. :

Inzake : alias geboren op , van (gestelde)
Algerijnse nationaliteit, verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg, eiser,
gemachtigde: mr. M.O. Wattijete, advocaat te Amsterdam,

tegen : de staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. H.A. Kras, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 25 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 5 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. Valckx als tolk in de Franse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De oplegging en de voortduring van de maatregel zijn onrechtmatig. Eiser heeft gedurende het in het kader van de oplegging van de maatregel afgenomen verhoor verzocht om juridische bijstand door zijn gemachtigde, die hem ook in zijn strafzaak heeft bijgestaan. In het proces-verbaal van verhoor van 25 mei 2007 staat echter vermeld dat eiser geen rechtsbijstand wenst. Dit is onjuist. Hierdoor is eiser het recht ontnomen op de aanwezigheid van zijn raadsman, die zijn situatie beter had kunnen toelichten. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend. Verweerder had al drie maanden eerder het onderzoek naar de nationaliteit en identiteit van eiser kunnen aanvangen en een Dublin-claim bij Frankrijk kunnen indienen. Eiser heeft immers reeds gedurende zijn strafrechtelijke procedure gedocumenteerd aangegeven dat hij een verblijfsrechtelijke procedure in Frankrijk voert.

waarbij het paspoortnummer van eiser is bekendgemaakt. Eiser verzoekt om opheffing van de maatregel met toekenning van schadevergoeding.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De vrijheidsontnemende maatregel is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. Het proces-verbaal van verhoor van 25 mei 2007 is op ambtsbelofte opgemaakt. Hierdoor bestaat geen aanleiding om aan de inhoud hiervan te twijfelen. Reeds op 26 maart 2007 heeft verweerder eiser ter vaststelling van zijn nationaliteit en identiteit gehoord. Vervolgens is op 27 maart 2007 contact opgenomen met de gemachtigde van eiser en op 10 april 2007 is het dossier van eiser door het Bureau Dublin in behandeling genomen. De Dublin-claim is inmiddels door de Franse autoriteiten gehonoreerd en op 18 juni 2007 zal eiser worden uitgezet naar Frankrijk. Hiervoor is al een vliegticket geboekt. Verweerder concludeert tot ongegrond verklaring van het beroep.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De eerste grief van eiser richt zich op de schending van het recht op rechtsbijstand. De rechtbank constateert dat uit het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van 25 mei 2007 blijkt dat eiser heeft verklaard geen rechtsbijstand bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat dit onjuist is en dat hij heeft aangegeven tijdens dit gehoor door zijn gemachtigde te worden bijgestaan. De rechtbank oordeelt dat eiser met deze enkele stelling onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal onjuist is. Dit wordt niet anders door het door eiser naar voren gebrachte feit dat de huidige raadsman eiser ook al bijstond gedurende de strafrechtelijke procedure en de detentie. Hierdoor faalt de grief.

Voorts heeft eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. De rechtbank constateert dat verweerder eiser al op 26 maart 2007, een maand voor de op 25 mei 2007 opgelegde maatregel, heeft onderworpen aan een verhoor ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Vervolgens heeft verweerder contact opgenomen met de gemachtigde van eiser en het dossier van eiser op 10 april 2007 aan het Bureau Dublin doorgeleid. De rechtbank oordeelt dat verweerder hiermee voldoende voortvarend heeft gehandeld. Het enkele feit dat verweerder pas drie maanden na de oplegging van de strafrechtelijke maatregel stappen in het kader van de uitzetting heeft ondernomen, doet hieraan niet af. Voorts hecht de rechtbank belang aan de omstandigheid dat een vlucht is geboekt en eiser op 18 juni 2007 naar Frankrijk zal worden uitgezet.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing, noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/21924

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 juni 2007 door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.C. Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

*Marylein Groot**Jonkers*Afschrift verzonden op: **11 JUNI 2007**

Conc.: MG
Coll.: t. 6
D:

**VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM.**

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahitu

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (* en per gewone post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3665 B	18 JUN 2007
ZAAKNR.	200704191
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 18 juni 2007
Uw referentie: AWB 07 / 21924

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 11 juni 2007
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op , van Algerijnse nationaliteit, te dezer
zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076 PX), ten
kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant
bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en
indient.

Appellant is op 25 mei 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59,
eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op diezelfde dag tegen voornoemde maatregel van bewaring beroep
ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 juni 2007 door de rechtbank
's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam. De rechtbank heeft op 11 juni 2007

Hoger beroep van - Staatssecretaris van Justitie
AWB 07 / 21924

1

Stichting Beheer Derdengelden Wattilete Advocaten, Postbus 9274779

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

Ten aanzien van de stelling van appellant dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden overweegt de rechtbank ten onrechte dat:

'...uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 25 mei 2007 blijkt dat eiser heeft verklaard geen rechtsbijstand bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat dit onjuist is en dat hij heeft aangegeven tijdens dit gehoor door zijn gemachtigde te worden bijgestaan. De rechtbank oordeelt dat eiser met deze enkele stelling onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal onjuist is. Dit wordt niet anders door het door eiser naar voren gebrachte feit dat de huidige raadsman eiser ook al bijstond gedurende de strafrechtelijke procedure en de detentie.'

Toelichting.

Appellant heeft niet 'enkel' gesteld dat hij tijdens het gehoor ex artikel 59 Vw door zijn gemachtigde wilde worden bijgestaan. Appellant heeft namelijk ook gesteld dat hij steeds, dit wil zeggen daarvoor reeds, heeft gevraagd om rechtsbijstand. Bij een eerder gehoor zoals bijvoorbeeld op 26 maart 2007 heeft appellant hier ook nadrukkelijk om gevraagd en daarbij de naam van gemachtigde expliciet genoemd.

Voorts heeft appellant direct voorafgaande aan zijn inbewaringstelling aan verweerder duidelijk gemaakt dat hij gemachtigde als voorkeuradvocaat wenste. Het is dan vervolgens volstrekt ongeloofwaardig dat appellant zou hebben afgezien van zijn recht op rechtsbijstand bij het gehoor ex artikel 59 Vw. Het feit dat hij zijn voorkeursadvocaat direct heeft opgegeven wijst op zijn wil om te worden bijgestaan in dat stadium van de procedure.

Appellant is, alvorens in vreemdelingenbewaring te worden gesteld, niet gehoord door een advocaat. Verweerder heeft niet twee uur gewacht alvorens met het verhoor aan te vangen, terwijl nog geen reactie van de ingeschakelde piketdienst was gekomen. Verweerder heeft daarmee niet conform zijn eigen beleid gehandeld. Het dossier bevat immers voldoende aanknopingspunten voor de stelling dat appellant een door hem

WATTILETE *advocaten*

gekozen, advocaat bij het gehoor wenste. Zo is in de melding vreemdelingenpiket uitdrukkelijk vermeld dat appellant een voorkeursadvocaat heeft. Bovendien is die naam vermeld in het model M119 en daarbij een telefoonnummer vermeld.

De rechtbank miskent dat de advocaat nooit is ingelicht over het aanstaande gehoor van appelland en over het feit dat appelland wilde dat hij daarbij aanwezig was. Dit terwijl verweerder blijkens het proces-verbaal d.d. 26 maart 2007 op de hoogte was van het feit dat appelland door gemachtigde werd bijgestaan. Niet is gebleken van enige poging van verweerder om uitsluitel te krijgen over de vraag of gemachtigde aanwezig wilde of kon zijn bij het verhoor ex artikel 59 Vw. Verweerder heeft gehandeld in strijd met hetgeen in A5/5.3.4.2, onder d, Vc 2000 over een gekozen advocaat is vermeld. Hiermee is een essentiële waarborg voor de daadwerkelijke toegang tot rechtsbijstand geschonden. De inbewaringstelling moet reeds hierom onrechtmatig worden geoordeeld.

Gelet op het vorenstaande is voldoende aannemelijk gemaakt dat de inhoud van het proces-verbaal onjuist is. In ieder geval is voldoende twijfel gerezen om een nader onderzoek hieromtrent in te stellen. De rechtbank laat ten onrechte een dergelijk inhoudelijk onderzoek naar de inhoud van het proces-verbaal alsmede de ware toedracht achterwege en miskent hiermee de schending van het recht op rechtsbijstand. Appelland is van oordeel dat oplegging van de maatregel van bewaring alsmede de voortduring daarvan onrechtmatig is.

REDENEN waarom appelland middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 11 juni 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak geheel te vernietigen, de opgelegde maatregel van bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen dan wel als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,

M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 11 juni 2007.