

200704188/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21503 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 11 juni 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

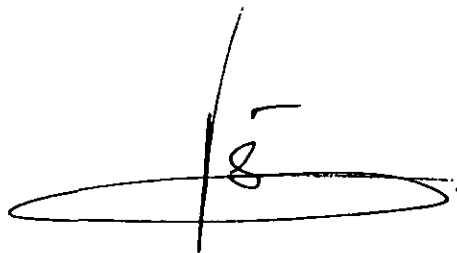
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

395

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Kennisgeving in de vorm van een
P O L I T I Etaal: Arabisch
advocaat: Tereess
TalenPostadres Postbus 84475
2608AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korps onderdeel 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/09/2006
Datum 27/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van BewaringDe rechtbank
Sector bestuursrecht
Hartogenbosch

23 MEI 2007

INGEKOMEN

IND-locatie:	9509.13.6031		
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Brieftnr:			
IND ontvangstdatum:	02 MEI 2007		
Registratie in naam mow:			
INDIS	datum:		unit:
Inver. naam mow:			
controle	datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

PERSNR:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

(gem. niet ingevoerd
onleesbaar!)
Ontvangen d.d.

23 MEI 2007

De maatregel is opgelegd:

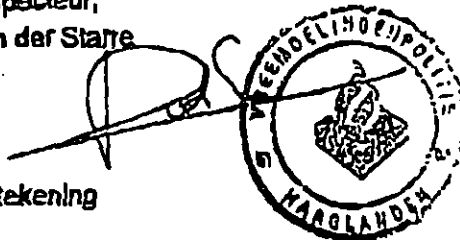
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Plaats : Den Haag
Datum : 27/04/2007
Tijd : 15:48 uur.

V.N.P.

Pagina 1 van 2

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, van *Justitie*
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.

23 MEI 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/21503

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 juni 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Algerijnse,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. R.L. Braakman,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 27 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij kennisgeving ex artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 van 23 mei 2007, diezelfde datum ontvangen ter griffie van de rechtbank, heeft verweerder bericht dat eiser in bewaring verblijft zonder beroep te hebben ingesteld tegen de inbewaringstelling.

De zaak is behandeld op de zitting van 4 juni 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – betwist dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument. Zijn paspoort ligt bij de vreemdelingenpolitie of bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser gewerkt door zich niet te houden aan de inspanningsverplichting om tijdig tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser van 408 dagen verwijderingsactiviteiten te verrichten. De laissez passeraanvraag is eerst op 8 december 2006 verzonden naar de Algerijnse autoriteiten. Een laissez passer is nog steeds niet afgegeven. Dit bewijst dat verweerder te laat met de verwijderingsactiviteiten is begonnen.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. Ten aanzien van de grond dat eiser “niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000” is namens verweerder ter zitting aangegeven dat niet duidelijk is waar het paspoort van eiser zich bevindt en of het paspoort aan eiser is teruggegeven. Voorzover deze grond zou komen te vervallen is de rechtbank van oordeel dat er voldoende gronden voor inbewaringstelling resteren. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 12 maart 2006 tot 27 april 2007 in strafrechtelijke detentie heeft gezeten voordat hij in vreemdelingenbewaring werd gesteld. Tijdens deze detentie is op 8 december 2006 de laissez passeraanvraag verzonden naar de Algerijnse autoriteiten, die de aanvraag in onderzoek hebben genomen. De Algerijnse autoriteiten worden maandelijks gerappelleerd, laatstelijk op 11 mei 2007. Namens verweerder is aangegeven dat de termijn waarbinnen een laissez passer wordt afgegeven per land verschillend is. Gelet op de beperkte geldigheidsduur van een laissez passer kan verweerder, ingeval van een langdurige strafdetentie, niet te vroeg met het laissez passertraject beginnen.

5. De rechtbank ziet in deze gang van zaken geen grond voor het oordeel dat verweerder zich tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser onvoldoende heeft ingespannen voor de verwijdering van eiser uit Nederland. De grief dat verweerder niet tijdig genoeg aan de verwijdering van eiser is begonnen faalt derhalve.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank voorts van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 dient de kennisgeving van 23 mei 2007 tevens te worden aangemerkt als een verzoek om toekenning van schadevergoeding. Dit verzoek komt echter niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemening reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

11 JUNI 2007

HOGER BEROEP

Raad van State
afd. bestuursrechtspraak
hoger beroep vreemdelingenkamer

betreft:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 JUN 2007	
ZAAKNR. 2007-54180	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , thans verblijvende in de detentieboot te Dordrecht, in deze zaak domicilie kiezende aan de Herengracht 226, 1016 BT Amsterdam, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R.L. Braakman die in deze zaak bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep en het ondertekenen van dit hoger beroep.

Hoger beroep wordt ingesteld tegen de afwijzende beschikking van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Den Bosch, van 11 juni 2007, AWB 07/21503, waarbij het beroep tegen de in bewaringstelling van betrokkene ongegrond is verklaard. Bijgaand afschrift.

Tegen de eerder genoemde uitspraak worden de volgende grieven aangevoerd.

Grief 1:

Ten onrechte ziet de Rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich tijdens de strafrechtelijke detentie van appellant onvoldoende heeft ingespannen voor de verwijdering van appellant uit Nederland.

Grief 2:

Ten onrechte houdt de Rechtbank geen rekening met de omstandigheid dat het paspoort van appellant is zoekgeraakt bij de LP kamer van de IND.

Toelichting grief 1:

Appellant is aansluitend op het uitzitten van een gevangenisstraf van 408 dagen in bewaring gesteld.

Vanaf 12 maart 2006 was betrokkene strafrechtelijk gedetineerd. Eerst op 24 oktober 2006 is een LP aanvraag ingediend bij het UFT. Deze aanvraag is vervolgens eerst op 5 december 2006 verzonden aan de vertegenwoordiging van Algerije.

Dit houdt in dat ruim 8 maanden geen poging is ondernomen een reisdocument voor appellant te verkrijgen.

De overweging van de IND dat niet te vroeg met de aanvraag voor een LP kan worden begonnen gezien de beperkt geldigheidsduur van een LP na afgifte kan niet gevolgd worden.

De praktijk is immers bij veel Ambassades dat er een toezegging komt dat een LP kan worden afgegeven en dat eerst na overlegging van een ticket daadwerkelijk de LP wordt afgegeven.

Niet is aangevoerd en aangetoond dat de praktijk bij de Ambassade van Algerije anders zou zijn.

Grief 2:

Het originele paspoort van appellant is zoekgeraakt bij het toenmalige UFT; dit is te lezen in de voortgangsrapportage.

Wel zijn er kopieën aanwezig.

Dit gegeven waar appellant geen invloed op heeft gehad, is wel degelijk van belang bij de beoordeling van de bewaring en de voortvarendheid.

Hoewel de geldigheidsduur van het originele paspoort is verstreken en derhalve ook bij aanwezigheid van dit paspoort een LP dient te worden aangevraagd, is het de praktijk dat veel Ambassades de afgifte van een LP vrij spoedig kunnen toezeggen indien er een origineel maar verlopen paspoort wordt overgelegd, dit in tegenstelling tot kopieën van een paspoort.

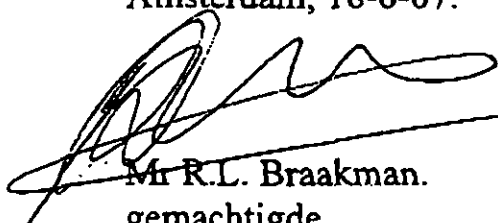
Appellant is derhalve benadeeld.

Het zoek raken van het paspoort dient meegenomen te worden bij afweging van de belangen.

De stelling van de IND ter zitting dat niet duidelijk is of het paspoort aan betrokkene is teruggegeven; kan niet gevolgd worden. Appellant stelt dat hij zijn paspoort nimmer heeft teruggekregen en het is wel zeer onwaarschijnlijk dat een paspoort aan iemand wordt geretourneerd die uitgeprocedeerd is en tevens ongewenst is verklaard: tevens had men daar een aantekening van moeten maken.

Om deze reden wendt appellant zich tot Uw Afdeling met het verzoek de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Den Bosch van 11 juni 2007, te vernietigen en het eerste beroep bij de Rechtbank gegrond te verklaren.

Amsterdam, 18-6-07.



Mr R.L. Braakman.
gemachtigde.