

200704187/1.

Datum uitspraak: 17 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22082 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

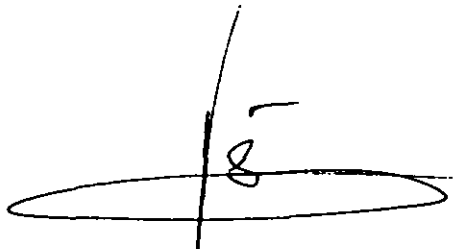
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2007

480

Verzonden: 17 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :

IND-nummer :

Piketadvocaat : I. Vreeken

Tel: 0610529861

De ondergetekende, Marinus Hendrikus Theresia STEERS zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(n)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit : Iraakse

registratie in INDIS	indiv	0.000000
	unit	33V
	datum	24-05-07
	IND locatie	2.000000
IND ontvangen-datum	24 MEI 2007	
dossier-nummer: 0105-24.0000		
invoer-controle	medv	04
	unit	33V
	datum	24/5/07

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder h, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - (X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens (toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Enschede

Datum: 22-05-2007

Tijd: 18.45 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

M.H.T. Steers,
 opperwachmeester der Koninklijke Marechaussee.

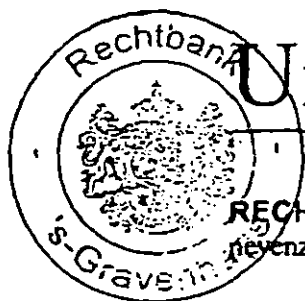
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/22082

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0705.24.0067,
Raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd doordr. M.I. Hekker,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 22 mei 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Nadat eiser op 23 mei 2007 een asielaanvraag had ingediend, is op dezelfde datum de grondslag van de maatregel van bewaring gewijzigd en is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Op 27 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 4 juni 2007 is de bewaring opgeheven, omdat verweerder verwacht niet binnen de geldende termijnen op de asielaanvraag te kunnen beslissen.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 juni 2007. Eiser is verschenen bij zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/22082

blad 2

2. Overwegingen

Aangezien de bewaring van eiser is opgeheven, heeft de rechtbank nog slechts te beslissen op het verzoek om schadevergoeding.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder had dienen te begrijpen dat eiser, toen hij tijdens het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling aangaf dat hij niet terug wil naar Irak, een asielaanvraag wenste in te dienen. Ten onrechte is eiser daartoe niet direct in de gelegenheid gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder de enkele verklaring van eiser aan het einde van het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling dat hij niet terug wil naar Irak, niet heeft behoeven op te vatten als de uitdrukkelijke wens van eiser tot het indienen van een asielaanvraag. Eisers verklaring dat hij niet terug wil naar Irak dient te worden beschouwd in de context van de overige verklaringen die eiser heeft afgelegd tijdens het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling. Eiser heeft eerder in het gehoor verklaard dat hij via Nederland naar Zweden wilde reizen omdat daar familie van hem woonachtig is, hetgeen niet wijst op de uitdrukkelijke wens hier te lande een asielaanvraag in te dienen. Bovendien is eisers verklaring dat hij niet terug wil naar Irak niet onderbouwd op een wijze die aanleiding geeft te veronderstellen dat eisers verklaring niet dient te worden gezien in de context van de bewaringsprocedure, waarin vragen betreffende al dan niet vrijwillige terugkeer een rol spelen, maar in het licht van de wens om een asielaanvraag in te dienen.

Voorts heeft eiser aangevoerd dat, nu hij afkomstig is uit Irak en geboren is in , geen sprake is geweest van zicht op uitzetting, gelet op het geldende categoriale beschermingsbeleid. Bovendien had met het lichter middel van een doorverwijzing naar het Aanmeldcentrum kunnen worden volstaan.

De rechtbank volgt eiser niet in dit betoog. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat zicht op uitzetting van eiser aanwezig was en verweerder niet het door eiser genoemde lichtere middel behoefde toe te passen, nu eisers afkomst geenszins vaststond en daaromtrent een onderzoek diende te worden ingesteld.

Ten aanzien van eisers stelling ter zitting dat de bewaring van eiser is opgeheven vanwege het vigerende Irak-beleid overweegt de rechtbank dat deze stelling feitelijke grondslag ontbeert, nu blijkt het model M113 'Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw 2000' de maatregel van bewaring is opgeheven omdat verweerder verwacht niet binnen de geldende termijnen op eisers asielaanvraag te kunnen beslissen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/22082

blad 3

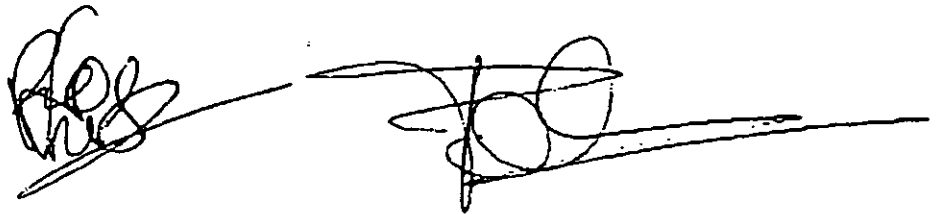
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. B. de Vries als griffier, op

14 JUN 2007



Afschrift verzonden op: 14 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 't-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIES VAN DE
RECHTBANK 't-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 3660	
18 JUN 2007 B	
ZAAKNR.	200704187
AAN:	✓3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr I. Vreeken
advokaat

Usselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

18 juni 2007

GEEFT TE KENNEN:

geboren op van Iraakse nationaliteit, verblijvende te Ter Apel, domicilie kiezende te Zutphen aan de Usselkade 27 (postbus 153, 7200 AD), ten kantore van advocaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 14-6-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder de enkele verklaring van appellant aan het einde van het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling dat hij niet terug wil naar Irak, niet heeft behoeven op te vatten als de uitdrukkelijke wens van eiser tot het indienen van een asielaanvraag.

Toelichting:

In zijn toelichting (dd 6-6-2007) op het handhaven van het beroep gericht aan de rechtbank heeft appellant het volgende geciteerd uit de vreemdelingencirculaire (Vc C3/10.1 - oud):

"Steeds dient zorgvuldig te worden beoordeeld of een vreemdeling een asielaanvraag wil indienen, ook al vraagt hij daar niet met zoveel woorden om. Indien dit het geval is, wordt hij daartoe in de gelegenheid gesteld volgens de hierna beschreven procedure."

Appellant heeft daaraan de conclusie verbonden dat hij ten onrechte niet direct in de is gelegenheid gesteld om een asielaanvraag in te dienen.

Ter zitting heeft hij daaraan toegevoegd dat gelet op het geciteerde gedeelte uit de Vreemdelingencirculaire de mededeling *"Ik wil niet terug naar Irak"* aanleiding had moeten zijn om hem de vraag te stellen of hij een asielaanvraag wil indienen, dan wel de vraag waarom hij niet naar Irak terug wil.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

In de bewoordingen van de circulaire ligt een onderzoeksplicht van de overheid besloten.

Met het voorgaande valt de aangevallen overweging van de rechtbank niet te rijmen. De overweging van de rechtbank is zelfs in strijd met de circulaire, althans met de strekking ervan.

Dat appellant ook heeft verklaard dat hij naar Zweden wilde omdat hij daar familie heeft wonen, doet aan het voorafgaande niet af. De rechtbank, noch de Marechaussee, kon daaruit immers concluderen dat appellant kennelijk (in Nederland of in Zweden) geen asielaanvraag wilde indienen. Eerder had die mededeling, mede gelet op de zogenoemde Dublin-verordening, moeten worden aangegrepen om te onderzoeken om welke reden appellant naar Zweden wilde reizen.

Grief 2:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het zicht op uitzetting aanwezig was, nu appellants afkomst geenszins vaststond en daaromtrent een onderzoek diende te worden ingesteld.

Toelichting:

Uit het duitse proces-verbaal noch uit de overige stukken van de Marechaussee blijkt dat voorafgaande aan de inbewaringstelling getwijfeld werd aan appellants nationaliteit en identiteit, en dat daarnaar nader onderzoek diende te worden ingesteld.

Grief 3:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat appellants stelling dat de bewaring is opgeheven vanwege het vigerende Irak-beleid feitelijke grondslag ontbeert.

Toelichting:

Weliswaar is als reden van de opheffing gegeven dat niet binnen de geldende termijnen op appellants asielaanvraag kon worden beslist, kennisname van de asielstukken uit het procesdossier leert dat met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gesteld kan worden dat de bewaring is opgeheven vanwege het vigerende Irak-beleid.

Indien de rechtbank daarvan niet overtuigd was, had het op haar weg gelegen om de Staatssecretaris van Justitie hierover nadere vragen te stellen. E.e.a. klemmt te meer nu verweerders gemachtigde ter zitting niet heeft ontkend dat het vigerende Irak-beleid de achterliggende reden voor de opheffing was.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

- dit hoger beroep gegrond te verklaren,
- de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 14-6-2007 te vernietigen,
- het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant,
Mr I. Vreeken
gemachtigde